



ОТЧЁТ И ОЦЕНКА НАБЛЮДАТЕЛЕЙ ОО МЦ «ПИЛИГРИМ-ДЕМО» В ГАГАУЗИИ ПО ИТОГОАМ НАБЛЮДЕНИЯ ПРОЦЕДУР ОТКРЫТИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ГОЛОСОВАНИЯ, ЗАКРЫТИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ПОДСЧЁТА ГОЛОСОВ И ПЕРЕДАЧИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ОТ УЧАСТКОВЫХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ БЮРО ОКРУЖНЫМ ИЗБИРАТЕЛЬНЫМ СОВЕТАМ В ДЕНЬ ВЫБОРОВ 12 ДЕКАБРЯ 2010

Комрат 2010



Данный отчёт подготовлен ОО МЦ Пилигрим-Демо в Гагаузии в рамках проекта «Наблюдение за Выборами Башкана 2010», реализуемого при финансовой поддержке Восточно-Европейского Фонда (ЕЕФ) из средств, предоставленных Шведским Агентством по Международному Развитию и Сотрудничеству (Sida) и Министерством Иностранных Дел Дании/DANIDA. Мнения, выраженные в данном отчёте, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон

ИНФОРМАЦИЯ О ПРОЕКТЕ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

Молодёжный центр Пилигрим-Демо в Гагаузии начал процесс наблюдения за выборами Башкана Гагаузии с 29 ноября 2010 года. Наблюдение осуществляется командой, состоящей из четырёх экспертов, осуществляющих долгосрочное наблюдение за избирательным процессом.

За процессом голосования наблюдали 8 наблюдателей от Пилигрим-Демо. Из 64 ИУ открытых по АТО Гагаузия наблюдатели Пилигрим-Демо побывали в 47. В 5 ИУ наблюдался процесс открытия ИУ, в 47 процесс голосования и в 4 ИУ процессом подсчёта голосов. Процесс передачи избирательных материалов от УИБ в ОИС и подведение итогов голосования в наблюдался в 3 ОИС.

Выражаем свою благодарность, сторонам, финансирующим данный проект, ЦИК Гагаузии и другим избирательным органам за сотрудничество в процессе наблюдения.

Для получения дополнительной информации просим обращаться к координатору проекта Михаилу Сиркели по адресу электронной почты mihail.sirkeli@piligrim-demo.org.md либо по телефону 079182756

ОПИСАНИЕ МОТОДОЛГИИ НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ДНЁМ ГОЛОСОВАНИЯ

Наблюдение за днём голосования осуществлялось восьмью наблюдателями в составе четырёх команд. Для отражения результатов наблюдения по каждому из этапов дня голосования, наблюдателями использовались специальные формы наблюдения, соответствующие каждому этапу дня выборов. Данные, внесённые в формы для наблюдения, обрабатывались и анализировались командой социологов и комментировались экспертами Пилигрим-Демо. Результаты анализа отражены в данном отчёте.

Отчёт был составлен на основе трёх типов данных: статистические данные, полученные наблюдателя от членов участковых избирательных бюро; непосредственно сами наблюдения; и оценка, которая была дана наблюдателями действиям/бездействиям избирательных органов, а так же лиц, уполномоченных присутствовать при избирательных процедурах. Действия/бездействия членов избирательных органов оценивались на предмет их соответствия процедурам, прописанным главами 11 и 12 Закона АТО Гагаузия о Выборах Главы (Башкана) Гагаузии (Гагауз Ери), а также инструкцией ЦИК Гагаузии для УИБ на день голосования. Так же наблюдателями оценивалось понимание процедур в день голосования лицами, уполномоченными присутствовать при избирательных процедурах. В данном случае оценка давалась исходя из активности/не активности лиц уполномоченных, присутствовать при избирательных процедурах при наблюдении процедур в день голосования, и их реакции на отклонения от предписанного поведения, допущенного членами избирательных органов.

Наблюдение основывалось на методологии, разработанной экспертами ОО МЦ Пилигрим-Демо в Гагаузии. Методология, применяемая ОО МЦ Пилигрим-Демо в Гагаузии, была разработана на основе 6-го издания Руководства по наблюдению за выборами ОБСЕ/Бдипч. Следует отметить, что ОБСЕ/Бдипч, не несёт ответственность за результаты, полученные в ходе наблюдения, проведённого наблюдателями ОО МЦ Пилигрим-Демо в Гагаузии.

Молодёжный центр Пилигрим-Демо в Гагаузии является членом Гражданской Коалиции за Свободные и Честные Выборы.

ВЫВОДЫ И КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ

Голосование 12 декабря 2010 прошло в мирной и спокойной атмосфере. Несмотря на предполагаемую усталость избирателей, после череды плебисцитов, прошедших в Молдове за последние два года, по сообщению ЦИК Гагаузии явка составила 56,9 %. Значительное число избирателей было внесено в дополнительные списки – 4319.

Наблюдатели Пилигрим-Демо в целом оценили процесс голосования положительно, который прошёл в соответствии с предписаниями Закона АТО Гагаузия о Выборах Главы (Башкана) Гагаузии (Гагауз Ери). На отдельных участках были отмечены некоторые проблемы с тайной голосования, иногда из-за того, что избиратели не сложили свои бюллетени, в нескольких случаях – из-за полупрозрачных занавесок кабин для голосования, а в других – из-за прозрачных избирательных урн. В некоторых случаях были отмечены толпы и беспорядок вблизи ИУ и в самих ИУ, в том числе из-за плохой планировки участков. В отдельных случаях, на участках присутствовали несанкционированные лица.

На избирательных участках, где наблюдатели ОО МЦ Пилигрим-Демо следили за подсчётом голосов, процесс проходил с отклонением от процедур, предписанных законом. В отдельных случаях было отмечено отсутствие прозрачности. В некоторых случаях УИБ не сопоставил количество бюллетеней, извлечённых из урн для голосования, с количеством выданных бюллетеней. На 2 участках, где наблюдался подсчет голосов, наблюдатели не могли видеть отметки, проставленные избирателями в бюллетенях.

Наблюдатели Пилигрим-Демо проследили за работой всех 3-х ОИС в ночь после выборов и отметили такие проблемы, как недостаточная прозрачность, и в случае с ОИС 1 маленькое помещение, что затрудняло процесс передачи избирательных материалов от УИБ в ОИС.

В день выборов ЦИК Гагаузии регулярно обновляла данные о явке избирателей. Предварительные результаты голосования ЦИК Гагаузии объявил на следующий день в понедельник 13 декабря 2010, что свидетельствует о не доработках в координировании деятельности и передачи информации между ЦИК Гагаузии и нижестоящими избирательными органами. В день выборов ЦИК Гагаузии рассмотрел три жалобы от кандидатов на выборах, связанные с предполагаемой агитацией в день выборов на региональном общественном Телевидении Гагаузии и на национальном частном телевизионном канале НІТ. ОИС 1 по Комратскому району рассмотрел жалобу от жителей с. Кирсово на предполагаемую агитацию кандидата на пост Башкана Гагаузии Ирины Влах во время воскресной службы в Храме Успения Божьей Матери в с. Кирсово.

Из-за отсутствия чётких и однозначных инструкций со стороны ЦИК Гагаузии, некоторые важные процедуры, прописанные в инструкции ЦИК Гагаузии для УИБ по дню голосования, не были соблюдены. Например, не смотря на то, что инструкция регламентирует составление УИБ протокола о готовности ИУ к голосованию, ЦИК Гагаузии дал устные указания во время семинаров для членов УИБ и ОИС не делать этого.

Выражаем свою обеспокоенность отсутствием должного образа сотрудничества и открытости ЦИК Гагаузии с наблюдателями. ЦИК Гагаузии не опубликовал и не предоставил наблюдателям Пилигрим-Демо копии своих постановлений, в том числе и постановление, регламентирующее действия УИБ в день выборов.

СОДЕРЖАНИЕ

ОТКРЫТИЕ	5
ГОЛОСОВАНИЕ	7
ЗАКРЫТИЕ И ПОДСЧЁТ	14
НАБЛЮДЕНИЕ В ОИС	18
УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ	19

ОТКРЫТИЕ

Процедура открытия наблюдалась на ИУ: 7,8,9,27,28.

Подготовка к открытию в большинстве избирательных участках, в котором наблюдалось открытие, началась примерно за 30 мин. до официального времени открытия, в то время как на некоторых ИУ подготовка к открытию началась непосредственно перед началом открытия (к примеру, на ИУ № 27 станции Вулканешты за 10-15 минут).

Все обследованные ИУ открылись в 07:00.

Председателями всех 5 УИБ были женщины.

Во всех обследованных ИУ присутствовали все избирательные материалы.

Во всех обследованных избирательных участках:

- Председатель УИБ продемонстрировал **пустые урны** присутствующим;
- Председатель УИБ **опечатал** «мобильную» и «стационарную» **урны для голосования**;
- Избирательные бюллетени хранились в отдельном помещении, не охраняемом полицией (часть 4 статья 56).

При осуществлении процедур открытия ИУ какие-либо проблемы или нарушения в действиях УИБ не были обнаружены.

Таблица 1

Состав УИБ.

ИУ	Количественный состав УИБ	Количество членов УИБ присутствовавших на ИУ	Количество женщин в составе УИБ
7	9	9	8
8	11	11	10
9	9	9	9
27	5	3	5
28	9	9	8

На всех ИУ было отмечено присутствие аккредитованных наблюдатели/представителей кандидатов.

На обследованных ИУ были обнаружены представители всех 3 кандидатов, исключение составил лишь ИУ 27, на котором не оказалось представителей Николая Дудогло, в то время как представители 2 других кандидатов на данном ИУ присутствовали.

В 4 из 5 ИУ присутствовали представители юридической клиники, исключение составил ИУ 28.

Присутствие неавторизированных лиц было зарегистрировано лишь на ИУ 27, где были замечены представители полиции, они, однако, не вмешивались в работу УИБ.

Четкое представление о процедурах открытия, по оценке наблюдателей ОО МЦ Пилигрим-Демо в Гагаузии имели присутствующие во всех исследуемых ИУ кроме ИУ 27. На этом участке представители кандидатов, а также наблюдатели проявили низкую заинтересованность к подготовке к открытию избирательного участка.

Никто из наблюдателей не заявил о препятствовании в реализации наблюдения во время открытия.

Ни на одном ИУ каких-либо жалоб в адрес УИБ во время открытия, со стороны наблюдателей/представителей кандидатов, подано не было.

На ИУ 28 председатель УИБ, не пригласил лиц, присутствующих на момент открытия участка проследить за своими действиями.

В целом, наблюдатели оценили управление процессом открытия как очень хорошее (ИУ 9, 28) или хорошее (ИУ 7, 8).

ГОЛОСОВАНИЕ

Процедуры голосования наблюдались на 47 ИУ.

Из 47 обследованных ИУ – 16 пришлось на город и 31 на сельскую местность.

В 33 обследованных ИУ председателями УИБ были женщины и лишь в 14 мужчины.

Анализируя условия вне ИУ, в 12 случаях было отмечено наличие Агитационных материалов в радиусе 100 метров от ИУ (ИУ: 14,24,32,39,47,48,49,50,52,55,56,63), 6 случаев, когда большое количество избирателей ждали за пределами ИУ (ИУ: 24, 46, 50,55,56,58), 3 случая напряженности и беспорядков (ИУ: 11,23,46) и 2 случая агитации в радиусе 100 м от ИУ (ИУ: 14,32). (Смотрите Таблицу 2).

Таблицу 2.

Условия вне ИУ.

	Да	Нет
Агитационные материалы в радиусе 100 метров от ИУ	12	35
Агитация в близости от ИУ	2	45
Напряжённость или беспорядки в близости от ИУ	3	44
Много избирателей ждали за пределами ИУ	6	41
Другие проблемы за пределами ИУ	0	47

На всех обследованных избирательных участках простое большинство членов УИБ присутствовало.

Таблица 3

	Минимум	Максимум
Количественный состав УИБ	5	11
Количество членов УИБ присутствовавших на ИУ	4	11
Количество женщин в составе УИБ	3	11

На всех обследованных ИУ присутствовали аккредитованные наблюдатели/представители кандидатов.

Из 47 обследованных ИУ представители Михаила Формузала и Ирины Влах присутствовали на всех ИУ, представители Николая Дудогло присутствовали на 46 (на ИУ 27 отсутствовали).

Независимые наблюдатели присутствовали на 43 (Юридическая Клиника) из 47 ИУ.

Присутствие неавторизованных лиц на ИУ наблюдалось на 5 ИУ: на 2 ИУ присутствовали представители полиции (ИУ 26, ИУ 39), на одном ИУ – представители властей (ИУ 37), на двух ИУ были замечены неавторизованные лица (ИУ 36, ИУ 40).

Несмотря на присутствие неавторизированных лиц, их вмешательства в работу УИБ не наблюдалось.

Условия внутри ИУ в целом соответствовали существующим требованиям. Стоит отметить тот факт, что, по мнению наблюдателей, абсолютное большинство обследованных ИУ не доступны, для людей с ограниченными возможностями (45 из 47 избирательных участков) (Смотрите Таблицу 4).

Таблицу 4.

Условия внутри избирательного участка.

	Да	Нет	НЗ/НО
Расположение в ИУ адекватны для проведения процесса голосования	45	2	0
ИУ доступен, для людей с ограниченными возможностями	1	45	1
Достаточное количество урн для голосования	47	0	0
Урны для голосования (мобильная и стационарная) опечатаны должным образом	46	1	0
Все необходимые материалы присутствовали	47	0	0

Обстоятельства внутри ИУ также в целом соответствовали существующим требованиям. Анализируя случаи, неблагоприятные нормальной реализации избирательного процесса стоит отметить:

1. На 3 из 47 ИУ наблюдалось столпотворение (ИУ: 14, 48,54);
2. Также на 3 ИУ были отмечены случаи напряженности/беспорядка (ИУ: 11,58,63);
3. На одном ИУ был зафиксирован случай запугивания избирателей (ИУ 58);
4. Также был отмечен один случай попытки повлиять на выбор избирателя с чьей-либо стороны (ИУ 14). (Смотрите Таблицу 5).

Таблицу 5.

Обстоятельства внутри ИУ.

	Да	Нет	НЗ/НО
Столпотворение.	3	44	0
Агитация или агитационные материалы.		46	1
Запугивание избирателей.	1	46	0
Напряжённость/беспорядок.	3	44	0
Попытки повлиять на выбор избирателя с чьей-либо стороны.	1	45	1
Другие проблемы.	3	43	1

Количество бюллетеней полученных УИБ на обследованных ИУ варьировало от 205 (ИУ 62) до 2892 (ИУ 8), в то время как количество избирателей в основном списке – от 189 (27) до 2789 (ИУ 8)

В результате проведения анализа соответствия количества бюллетеней, полученных УИБ количеству избирателей в основном списке, было обнаружено, что в 9 избирательных участках количество полученных бюллетеней оказалось меньше, чем количество заявленных избирателей (Смотрите Таблицу 6.)

Таблицу 6.

Несоответствие бюллетеней заявленному количеству избирателей.

Разница между количеством полученных УИБ бюллетеней и заявленных избирателей	-68	-52	-47	-32	-27	-25	-16	-14
ИУ	37	44	14	43	45, 49	48	61	36

Количество заявок для голосования на дому варьировало от 4 (ИУ 62) до 101 (ИУ 58), причем 50 процентов избирательных участков получили более 38 заявок для голосования на дому.

Говоря о процедуре голосования, следует отметить то, что все основные процедуры были соблюдены (Смотрите Таблицу 7.)

Таблица 7

	Никогда	Иногда	Всегда	НЗ/НО
Проверяло ли УИБ избирателя в списке избирателей?	0	0	47	0
Просили ли избирателей расписываться в списке избирателей?	0	0	47	0
При предоставлении удостоверения на право голосования оставляло ли УИБ его у себя?	0	0	14	33

В результате осуществленного наблюдения за процедурой голосования были отмечены:

- 5 случаев нарушения тайны голосования (ИУ:5,11, 37,46,54)
- 2 случая нахождения нескольких избирателей в одной кабине для голосования (ИУ 32,64)

Один случай: усложнения процесса голосования из-за неорганизованности или столпотворения (Смотрите Таблицу 8.)

Таблицу 8.

Проблемы, возникшие при процедуре голосования.

	Да	Нет	НЗ/НО
Процесс усложнялся из-за неорганизованности или столпотворения	1(ИУ 14)	46	0
Тайна голосования была нарушена	5(ИУ:5,11, 37,46,54)	42	0
Несколько одинаковых росписей с списке избирателей	0	46	1
Несколько избирателей в одной кабине для голосования (групповое голосование)	2(ИУ 32,64)	45	0
Кто-либо голосовал или пробовал голосовать более одного раза	0	47	0
Случаи голосования за другого человека в или вне его присутствия	0	47	0
Избирателю выдавался бюллетень с отметкой за одного из кандидатов	0	47	0
Признаки «вброса» бюллетеней в урну	0	47	0

Один и тот же человек помогал нескольким избирателям	0	47	0
Кто-нибудь из членов УИБ, наблюдателей, кандидатов/представителей был изгнан	0	47	0
Вынос избирательного бюллетеня за пределы ИУ	0	47	0
Бюллетени, выдаваемые избирателям не имели на обороте контрольную печать	0	46	1
Какие-либо другие процедурные проблемы	0	46	1

Анализируя процедуры голосования, стоит отметить, что на обследованных избирательных участках наблюдались некоторые проблемы относящихся к прозрачности голосованию. Так, наблюдатели в 11 случаях были информированы о тех или иных проблемах на ИУ.

Более детальную информацию на этот счет можно получить из представленной ниже таблицы (Смотрите Таблицу 9.)

Таблицу 9.

Прозрачность процедуры голосования.

	Да	Нет	НЗ/НО
Все ли присутствующие наблюдатели имели четкое понимание процедур голосования	41	5 (ИУ 9,31)	1
УИБ сотрудничало с вами во время наблюдения	43	4 (ИУ 26,31,33,58)	0
Препятствовали ли вам, каким-либо образом в наблюдении?	2 (ИУ 24,44)	45	0
Информировал ли вас кто-нибудь о проблемах на ИУ?	11 (ИУ 5,6,11,24,26,32,37,48,56,58,63)	36	0
Информировал ли вас кто-нибудь о нарушениях или проблемах на ИУ?	6 (ИУ 6,11,32,36,37,58)	41	0
Была ли заполнена официальная жалоба в адрес УИБ во время вашего наблюдения?	1 (ИУ 29)	46	0

В целом, управление процессом голосования было оценено как хорошее (в 25 ИУ из 47) или очень хорошее (в 15 ИУ из 47). Однако, стоит отметить что в шести случаях данный процесс был оценен как удовлетворительный (ИУ 11, 26, 37, 48, 49, 56) и в одном, как очень плохой (ИУ 58) (Смотри Таблицу 10.)

Таблица 10.

Оценка процесса голосования.

	Частота
Очень хорошее	15
Хорошее	25
Удовлетворительное	6
Очень плохое	1

Наблюдатели, высказывая свое мнение по поводу характеристик избирательного процесса, охарактеризовали их как хорошие или очень хорошие. Несмотря на все это в 10 случаях эффективность УИБ была оценена как удовлетворительная (Смотрите Таблицу 11.)

Таблицу 11.

Оценка избирательного процесса, где 1 – очень плохо, 5 – очень хорошо.

	1	2	3	4	5
Общая обстановка/обстоятельства	0	0	5	31	11
Следование процедурам	0	0	3	21	23
УИБ понимает процедуры голосования	0	0	3	16	28
Избиратели понимают процедуры голосования	0	1	2	27	17
Эффективность УИБ	0	0	10	20	17
Прозрачность процесса голосования	0	0	2	21	24

Более подробную оценку по каждому ИУ, в котором наблюдалось голосование наблюдателями наблюдатели Пилигрим-Демо, смотрите в Таблице 12.

Таблица 12

ИУ	Общая обстановка/обстоятельства	Следование процедурам	УИБ понимает процедуры голосования	Избиратели понимают процедуры голосования	Эффективность УИБ	Прозрачность процесса голосования	Средняя оценка
6	4	3	3	3	3	4	3,3
58	3	4	4	2	3	4	3,3
11	3	4	4	4	3	3	3,5
48	3	4	3	4	4	3	3,5
49	4	3	4	4	3	4	3,7
56	3	4	4	4	3	4	3,7
5	4	4	4	3	4	4	3,8
26	4	4	4	4	3	4	3,8
37	3	4	4	4	4	4	3,8
46	4	4	3	4	4	4	3,8
1	4	4	4	4	4	4	4,0
7	4	4	4	4	4	4	4,0
20	4	4	4	4	4	4	4,0
27	4	4	4	4	4	4	4,0
33	4	4	4	4	4	4	4,0
34	4	4	4	4	4	4	4,0
54	4	4	4	4	4	4	4,0
55	4	4	4	4	4	4	4,0
59	4	4	4	4	4	4	4,0
32	4	3	5	4	4	5	4,2
8	4	5	5	4	4	4	4,3
9	4	4	5	5	3	5	4,3
40	4	4,5	5	4	4	4,5	4,3
24	4	5	5	4	4	5	4,5
31	4	5	5	5	3	5	4,5
47	5	4	5	4	5	4	4,5

ОО МЦ ПИЛИГРИМ-ДЕМО В ГАГАУЗИИ
ОТЧЁТ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ НА ВЫБОРАХ БАШКАНА ГАГАУЗИИ
12 ДЕКАБРЯ 2010

14	4	5	5	5	5	4	4,7
21	4	5	5	4	5	5	4,7
36	4	4	5	5	5	5	4,7
41	5	5	5	5	3	5	4,7
43	5	5	5	5	3	5	4,7
52	4	5	5	4	5	5	4,7
63	4	5	5	4	5	5	4,7
64	4	5	5	4	5	5	4,7
12	4	5	5	5	5	5	4,8
28	4	5	5	5	5	5	4,8
38	4	5	5	5	5	5	4,8
44	5	5	5	5	4	5	4,8
45	4	5	5	5	5	5	4,8
53	5	5	5	4	5	5	4,8
62	5	5	5	5	4	5	4,8
22	5	5	5	5	5	5	5,0
23	5	5	5	5	5	5	5,0
39	5	5	5	5	5	5	5,0
50	5	5	5	5	5	5	5,0
61	5	5	5	5	5	5	5,0

ЗАКРЫТИЕ И ПОДСЧЁТ

Процедура закрытия наблюдалась на ИУ 8,11,15,25, находящихся в городской местности.

В трех обследованных УИ председателями были женщины, и лишь в ИУ 15 председателем был мужчина.

На момент закрытия ни в одном ИУ избирателей не было и все 4 ИУ зарылись вовремя, в 21:00.

На всех ИУ на момент закрытия присутствовали наблюдатели/представители со стороны всех 3 кандидатов.

Также на всех обследованных избирательных участках на момент закрытия присутствовали представители юридической клиники.

На ИУ8 на момент закрытия наблюдатели засвидетельствовали присутствие неавторизованных лиц, о которых ничего не известно. Несмотря на это, постороннего вмешательства в работу УИБ не наблюдалось.

На всех ИУ были осуществлены шаги, которые должны предшествовать открытию урн для голосования.

Анализируя процедуру открытия мобильной и стационарной урн для голосования, было замечено, что на всех ИУ были осуществлены следующие действия:

- мобильная урна для голосования была вскрыта первой;
- избирательные бюллетени подсчитывались в одном месте, на глазах у всех присутствующих.

Выявленные несоответствия:

- На 2 ИУ (ИУ 11 и 8) количество бюллетеней из мобильной урны для голосования не было сопоставлено с количеством выданных для этого бюллетеней;
- На 1 ИУ (ИУ 11) УИБ не определила количество выданных бюллетеней посредством пересчёта росписей в основном и дополнительном списках избирателей;
- На 2 ИУ (ИУ 11 и 8) УИБ не определило количество избирательных бюллетеней, извлечённых из урн для голосования до подсчёта голосов набранных кандидатами.

Полученные от наблюдателей данные демонстрируют повсеместное наличие отклонений от предписанной процедуры подсчета и определения недействительных бюллетеней. (Смотрите Таблицу 13).

Таблица 13.

Подсчёт голосов. Определение недействительных бюллетеней.

	Да	Нет	НЗ/НО
Имели ли возможность наблюдатели увидеть чётко отметки избирателей в бюллетене	2	2	0

На используемых для подсчёта столах были установлены флажки с именами кандидатов	1	3	0
Были ли бюллетени за каждого кандидата сложены в отдельные стопки, рядом с флажками кандидатов	1	3	0
Прежде чем объявить бюллетень недействительным, предоставил ли председатель УИБ возможность рассмотреть его всем присутствующим	3	1	0
Была ли действительность спорных бюллетени определена путём голосования		3	1
Использовало ли УИБ специальную бланк для подсчёта голосов	4	0	0
Бюллетени, с действительными голосами, поданные за кандидатов были сложены в коробку отдельно от погашенных и недействительных бюллетеней	1	2	1

Также были отмечены нарушения и при реализации процедур по заполнению протокола УИБ. На всех избирательных участках было отмечено лишь то, что бюллетени, поданные за кандидатов, перевязаны отдельно, по большинству остальных действий были обнаружены отклонения (Смотрите Таблицу 14).

Таблица 14.

Заполнение протокола УИБ.

	Да	Нет	НЗ/НО
Все данные были внесены в протокол УИБ точно	3	0	1
Возникли ли проблемы с заполнением протокола УИБ	2	2	0
Протокол УИБ был заполнен в присутствии всех членов УИБ и лиц уполномоченных присутствовать при подсчёте	3	0	1
Возникли ли разногласия связанные с заполнением протокола	2	2	0
Все ли члены УИБ подписали протокол	4	0	0
Все ли представители кандидатов получили копию протокола	2	1	1
Все ли наблюдатели получили копию протокола	1	2	1
Были ли бюллетени поданные за кандидатов перевязаны отдельно	4	0	0

После закрытия ИУ и подсчета бюллетеней наблюдателями были обнаружено что:

- На 2 ИУ (ИУ 8,15) Возникли проблемы с заполнением протокола УИБ
- На 2 ИУ (ИУ 8,15) Возникли разногласия связанные с заполнением протокола
- На 2 ИУ (ИУ 8,15) не все наблюдатели получили копию протокола
- На одном ИУ (ИУ 8) не все представители кандидатов получили копию протокола (Смотри Таблицу 15.)

Таблица 15.

Проблемы, нарушения при подсчете голосов.

	Да	Нет	НЗ/НО
Все ли данные были внесены в протокол УИБ точно	3	0	1
Возникли ли проблемы с заполнением протокола УИБ	2	2	0
Протокол УИБ был заполнен в присутствии всех членов УИБ и лиц уполномоченных присутствовать при подсчёте	3	0	1

Возникли ли разногласия связанные с заполнением протокола	2	2	0
Все ли члены УИБ подписали протокол	4	0	0
Все ли представители кандидатов получили копию протокола	2	1	1
Все ли наблюдатели получили копию протокола	1	2	1
Были ли бюллетени, поданные за кандидатов перевязаны отдельно	4	0	0

На 3 ИУ было отмечено, что не все присутствующие наблюдатели были знакомы с процедурами подсчёта голосов

На УИ11 наблюдатель был информирован об определенных проблемах, возникших во время подсчета (Смотрите Таблицу 16)

Таблица 16.

Прозрачность.

	Да	Нет
Все присутствующие наблюдатели были знакомы с процедурами подсчёта голосов	1	3
УИБ было открыто к сотрудничеству с наблюдателя и другими лицами, уполномоченными присутствовать при подсчёте	4	0
Препятствовали ли вам, каким либо образом в наблюдении подсчёта	0	4
Информировал ли вас кто-нибудь о проблемах на ИУ во время подсчёта	1	3
Была ли заполнена официальная жалоба в адрес УИБ во время вашего наблюдения во время подсчёта	0	4

В целом управление процессом подсчёта голосов на 3-х обследованных ИУ было оценено как хорошее. В то время как наблюдатели, наблюдавшие процесс подсчёта голосов на ИУ8 охарактеризовали его как плохо.

Анализируя деятельности УИБ по представленным критериям, было принято решение вывести средний бал для каждого обследованного ИУ в соответствии с анализируемыми параметрами. В результате было обнаружено что наибольшее значение среднего было получено для ИУ 8, а наименьшее для ИУ 25 что свидетельствует о существенной разнице в обстановке/обстоятельствах на УИ (Смотрите Таблицу 5.). Среднее значение для всех ИУ составила 3,48, что говорит о том что в среднем обстановку/обстоятельства на ИУ можно охарактеризовать как пограничные между «удовлетворительными» и «хорошими».

Таблица 17.

Общая оценка деятельности УИБ, по обследованным ИУ (по пятибалльной шкале, где 1 – очень плохо, а 5 – очень хорошо).

	ИУ 8	ИУ 11	ИУ 15	ИУ 25
Общая обстановка/обстоятельства	5	2	3	4
Следование процедурам	3	2	3	3
УИБ понимает процедуры голосования	4	2	4	3
Наблюдатели понимают процедуры голосования	-	4	5	3
Эффективность УИБ	5	2	3	3

Прозрачность процесса голосования	5	2	5	4
Средний балл по всем признакам	4,40	2,33	3,83	3,33

Анализируя процедуру передачи избирательных материалов в ОИС, не было зафиксировано ни одного отклонения лишь на ИУ8, в то время как на других ИУ были обнаружены 1 или 2 отклонения от процедурных предписаний (Смотрите Таблицу 18).

Таблица 18.

Передача избирательных материалов Окружному Избирательному Совету (ОИС).

	ИУ8	ИУ 11	ИУ 15	ИУ 25
Избирательные материалы были сложены в коробку (пакет), после чего коробка (пакет) была опечатана	Да	Да	Нет	Да
Председатель УИБ передал избирательные материалы в ОИС в сопровождении двух других членов УИБ и сотрудника полиции	Да	Нет	НЗ/НО	Нет (1 член УИБ)
Избирательные материалы были перевезены прямиком в ОИС	Да	Да	Да	Да
Препятствовали ли наблюдателям, представителям кандидатов наблюдать за процедурой передачи материалов в ОИС	Да	Да	НО	Нет

НАБЛЮДЕНИЕ В ОИС

Все наблюдатели отметили тот факт, что УИБ имели доступ в ОИС для передачи материалов.

Напряжённость/беспорядок были зафиксированы в ОИС1 и ОИС3.

Условия в ОИС 1 не соответствовали приему материалов и суммированию результатов.

Таблица 19

	ОИС 1	ОИС 2	ОИС 3
Количественный состав УИБ	9	7	2
Количество членов УИБ присутствовавших на ИУ	9	7	7
Количество женщин в составе УИБ	5	4	6

Во всех ОИС присутствовали аккредитованные наблюдатели/представители кандидатов:

- В ОИС 1 присутствовали представители Николая Дудогло;
- В ОИС 3 присутствовали представители Ирины Влах;
- В ОИС 2 присутствовали представители Ирины Влах и Николая Дудогло.

Другие, национальные или независимые наблюдатели не присутствовали .

Присутствие неавторизированных лиц зафиксировано не было.

Таблица 20

Передача/проверка протоколов УИБ в ОИС.

	ОИС 1	ОИС 2	ОИС 3
ОИС проверяет материалы УИБ, на предмет их наличия	Всегда	Всегда	Всегда
ОИС проверяет правильность заполнения протоколов УИБ	Всегда	Всегда	Всегда
ОИС просило УИБ исправить ошибки в протоколе	Всегда	Всегда	Всегда

В ОИС 3 наблюдателям препятствовали в наблюдении (наблюдателям было разрешено сидеть только на одном месте, откуда сложно было наблюдать процесс передачи материалов и проверки правильности заполнения протоколов УИБ). (Смотрите Таблицу 21).

Таблица 21

Прозрачность.

	ОИС 1	ОИС 2	ОИС 3
Все присутствующие понимали процедуры	Да	Да	Да
ОИС сотрудничало с вами	Да	Да	Да
Препятствовали ли вам, каким-либо образом в наблюдении	Нет	Нет	Да
Информировал ли вас кто-нибудь о проблемах	Нет	Нет	Нет
Была ли заполнена официальная жалоба в адрес ОИС во время вашего наблюдения	Нет	Нет	Нет

В целом, управление процессом в ОИС было отмечено:

- В ОИС 1 как удовлетворительное;
- В ОИС 2 как очень хорошее;
- В ОИС 3 как хорошее.

Заметно, что управление процессом в ОИС достаточно-таки различалась.

Таблица 22

Оценка деятельности ОИС в соответствии с заданными критериями по 5-ой шкале, где 1 означает – очень плохо, а 5 – очень хорошо.

	ОИС 1	ОИС 2	ОИС 3
Члены ОИС компетентны в своей работе	4	5	2
Порядок в процессе получения протоколов	3	5	4
Прозрачность в работе ОИС	3	5	4
Разрешение проблем и реакция на жалобы	-	-	-

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ:

УИБ – Участковое Избирательное Бюро;

ИУ – Избирательный Участок;

ОИС – Окружной Избирательный Совет;

ЦИК Гагаузии – Центральная Избирательная комиссия Гагаузии