

ОТЧЁТ И ОЦЕНКА НАБЛЮДАТЕЛЕЙ ОО МЦ
«ПИЛИГРИМ-ДЕМО» В ГАГАУЗИИ ПО ИТОГОАМ
НАБЛЮДЕНИЯ ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ НА ВЫБОРАХ
ГЛАВЫ (БАШКАНА) ГАГАУЗИИ (ГАГАУЗ ЕРИ)
22 марта 2015 г.

Комрат 2015



Данный материал был профинансирован из средства гранта, предоставленного
Государственным Департаментом США.

Мнения, констатации и выводы в данном материале принадлежат их авторам и
необязательно отражают точку зрения Государственного Департамента США

ИНФОРМАЦИЯ О ПРОЕКТЕ

Молодежный центр «Пилигрим-Демо» в Гагаузии осуществляет наблюдение за выборами Башкана Гагаузии от 22 марта 2015 г. Наблюдение ведётся в рамках проекта «Улучшение избирательного процесса в Гагаузии», реализуемого при финансовой поддержке Посольства США в Кишинёве.

Наблюдение за выборами Башкана Гагаузии ведётся с момента формирования ЦИК Гагаузии и продлится до момента подтверждения результатов голосования Апелляционной Палатой Комрат (АПК). Команда экспертов оценит выборы на предмет их соответствия действующему законодательству АТО Гагаузия и Республики Молдова. Будет проанализировано действующее избирательное законодательство и его применительная практика, отслеживаться предвыборные мероприятия, работа избирательных органов, освещение выборов в СМИ, а также разрешение избирательных споров.

В рамках проекта эксперты встречаются с соответствующими органами власти, кандидатами, представителями гражданского общества и СМИ.

Мониторинг СМИ осуществляется в партнёрстве с Ассоциацией Независимой Прессы (АПИ). Для наблюдения голосования в день выборов будут созданы 4 мобильных команды краткосрочных наблюдателей (по 2 наблюдателя в каждой команде). Команды наблюдателей будут рассредоточены по региону для наблюдения за открытием избирательных участков, процессом голосования, закрытием избирательных участков, подсчётом голосов и передачей избирательных материалов от УИБ в ОИС, и агрегацией результатов голосования ОИС и ЦИК Гагаузии.

Результаты наблюдения и оценка избирательного процесса будут отражены в промежуточном (промежуточный отчёт был представлен 13 марта 2015 г.)¹ и финальном отчётах.

Результаты наблюдения процесса голосования в день выборов 22 марта 2015 г. отражены в настоящем отчете.

По итогам проекта будет организована национальный круглый стол с участием национальных и региональных органов власти, представителей политических партий гражданского общества, в рамках которой будет представлен финальный отчёт и рекомендации, разработанные экспертами проекта по итогам мониторинга и оценки выборов Башкана 2015 г.

За дополнительной информацией можно обращаться к координатору проекта Михаилу Сиркели по адресу электронной почты mihail.sirkeli@pilgrim-demo.org.md либо по телефону 0684 71711

ОПИСАНИЕ МОТОДОЛГИИ НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ДНЁМ ГОЛОСОВАНИЯ

Наблюдение за днём голосования осуществлялось восьмью наблюдателями в составе четырёх команд. Для отражения результатов наблюдения по каждому из этапов дня голосования, наблюдателями использовались специальные формы наблюдения, соответствующие каждому этапу дня выборов. Данные, внесённые в формы для наблюдения,

¹ http://pilgrim-demo.org.md/studies_upld/d46.pdf

обрабатывались и анализировались командой социологов и комментировались экспертами Пилигрим-Демо. Результаты анализа отражены в данном отчёте.

Отчёт был составлен на основе трёх типов данных: статистические данные, полученные наблюдателя от членов участковых избирательных бюро; непосредственно сами наблюдения; и оценка, которая была дана наблюдателями действиям/бездействиям избирательных органов, а так же лиц, уполномоченных присутствовать при избирательных процедурах. Действия/бездействия членов избирательных органов оценивались на предмет их соответствия процедурам, прописанным в Законе АТО Гагаузия о Выборах Главы (Башкана) Гагаузии (Гагауз Ери), а также инструкцией ЦИК Гагаузии для УИБ на день голосования. Так же наблюдателями оценивалось понимание процедур в день голосования лицами, уполномоченными присутствовать при избирательных процедурах. В данном случае оценка давалась исходя из активности/не активности лиц уполномоченных, присутствовать при избирательных процедурах при наблюдении процедур в день голосования, и их реакции на отклонения от предписанного поведения, допущенного членами избирательных органов.

ВЫВОДЫ И КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ

Голосование 22 марта 2015 прошло в спокойной атмосфере. По данным ЦИК Гагаузии явка составила 51,11 %. Значительное число избирателей было внесено в дополнительные списки – 4529 избирателей. Следует отметить низкую явку избирателей в целом по Гагаузии по сравнению с предыдущими выборами Башкана в 2010 г, где явка составила 56,9 %. Необходимый порог явки для первого тура, который составляет 1/2 избирателе, был преодолен, таким образом выборы можно считать состоявшимися. Тем не менее следует отметить, что порог явки в 1/2 был преодолен благодаря заниженному числу избирателей в избирательных списках. На выборах Башкана 2015 г. число избирателей, внесённых в основные избирательные списки составило 105,469, что на 25,517 избирателей меньше чем на выборах в Парламент РМ от 30 ноября 2015 г. Условия регистрации избирателей на выборах Башкана Гагаузии и выборах Парламента РМ практически одни и те же. На парламентских выборах 2014 г. списки избирателей были составлены на основании Государственного регистра избирателей (ГРИ), администрируемого Центральной избирательной комиссией Молдовы. ГРИ в свою очередь составлен на основании Государственного регистра населения (ГРН), что обеспечивает точность ГРИ и избирательных списков, составленных на его основе. Чётких объяснений со стороны избирательных органов АТО Гагаузия с чем связана такая большая разница предоставлено не было.

Наблюдатели Пилигрим-Демо в целом оценили процесс голосования положительно, который прошёл в соответствии с предписаниями Закона АТО Гагаузия о Выборах Главы (Башкана) Гагаузии (Гагауз Ери).

На одном из участков (ИУ № 22, г. Вулканешты) было зафиксировано несколько случаев нарушения тайны голоса. В основном тайна голосования была нарушена по инициативе самих избирателей, которые были прекращены после жалоб, поданных со стороны представителей кандидатов. На ИУ № 39 с. Дезгинжа, так же были зафиксированы случаи нарушения тайны голоса со стороны избирателей, однако по оценке наблюдателей это связано с незнанием процедур голосования. В отдельных случаях были отмечены столпотворения вблизи ИУ. В отдельных случаях, на участках присутствовали неуполномоченные лица, которые, однако, не оказывали влияния на процесс голосования и деятельность УИБ.

На отдельных участках наблюдатели зафиксировали большое количество заявлений о голосовании по месту пребывания (на дому). Максимальное число таких заявлений было зафиксировано на ИУ 42 в количестве 139 заявлений.

На избирательных участках, где наблюдатели ОО МЦ Пилигрим-Демо следили за подсчётом голосов, процесс проходил с незначительными отклонениями от прописанных процедур, которые никак не повлияли на результат подсчёта голосов. Прозрачность при подсчёте голосов была обеспечена на всех обследуемых участках.

Наблюдатели Пилигрим-Демо проследили за работой всех 3-х ОИС в ночь после выборов. Серьёзных проблем в работе ОИС при приёме документов от УИБ отмечено не было.

В день выборов ЦИК Гагаузии регулярно обновлял данные о явке избирателей и ходе голосования, для чего периодически организовывались пресс конференции с участием Председателя ЦИК Гагаузии г-на Кара Валентина. Предварительные результаты голосования ЦИК Гагаузии объявил ближе к полуночи. В день выборов в ЦИК Гагаузии было подано 25 жалоб, которые были рассмотрены на специальных заседаниях ЦИК Гагаузии в день выборов.

Отдельно следует отметить следующие события, выявленные Наблюдателями Пилигрим-Демо, не соответствующие нормам действующего законодательства или стандартам честных выборов:

- В ночь с 21 на 22 марта 2015 г. на избирательном участке № 6 (г. Комрат) пропало около 100 избирательных бюллетеней.
- На ИУ № 39 с. Дезгинжа пропала печать «Seçtim», посредством которой избиратели проставляет отметку в бюллетене для голосования.
- В церкви с. Конгаз во время утренней мессы присутствовал депутат Парламента РМ, Председатель Партии Социалистов Республики Молдова Игорь Додон, который в конце службы в присутствии прихожан подарил Приходу 50 тыс. лей. Как объяснил сам Игорь Додон, таким образом он сдержал своё обещание, данное ранее. (<https://www.youtube.com/watch?v=GcIlv1-em30>, <https://www.youtube.com/watch?v=LvoAL2tr6Ug>)
- В ряде случаев наблюдатели Пилигрим-Демо зафиксировали агитацию в поддержку кандидатов на выборах: с. Кирсово, с. Бешалма, с. Дезгинжа.
- В трёх случаях наблюдатели Пилигрим-Демо зафиксировали попытку повлиять на выбор избирателей на ИУ №№ 34, 39, 15.

СОДЕРЖАНИЕ

ОТКРЫТИЕ	5
ГОЛОСОВАНИЕ	7
ЗАКРЫТИЕ И ПОДСЧЁТ	13
НАБЛЮДЕНИЕ В ОИС	17
УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ	19

ОТКРЫТИЕ

Процедура открытия наблюдалась на следующих ИУ: №№ 4, 16, 49, 56.

Участки 4 и 16 были расположены в городской местности, в то время как ИУ 49 и 56 – в сельской.

Подготовка к открытию на обследованных ИУ началась примерно в одно и то же время, приблизительно, за 20 минут до открытия ИУ. Исключение составил ИУ 49 на котором подготовка к открытию началась с 5:35 утра. Время начала подготовки к открытию на обследованных ИУ позволило подготовить ИУ и открыть участок вовремя. Три из четырех обследованных ИУ открылись вовремя и лишь ИУ 4 открылся с небольшим опозданием (около 5 минут).

Председателями всех 4 УИБ были женщины.

Во всех обследованных ИУ присутствовали все материалы необходимые для работы.

В 3 из 4 обследованных избирательных участках председатель УИБ продемонстрировал пустые урны присутствующим, в то время как на ИУ49 данная процедура не была осуществлена.

На всех обследованных УИ председатель УИБ опечатал «мобильную» и «стационарную» урны для голосования. Во всех ИУ бюллетени хранились в надежном месте, по 100 штук.

На всех обследованных ИУ, за исключением ИУ 16 присутствовали все члены УИБ. На всех обследованных ИУ, УИБ состоял преимущественно из женщин (смотрите Таблица 1.).

Таблица 1.

Состав УИБ

ИУ	Количественный состав УИБ	Количество членов УИБ присутствовавших на ИУ	Количество женщин в составе УИБ
16	9	6	9
4	9	9	8
49	9	9	7
56	7	7	5

На всех ИУ было отмечено присутствие аккредитованных наблюдатели/представителей кандидатов.

На всех обследованных ИУ присутствовали представители И. Влаха, Н. Дудогло, В. Яниогло, А. Стояногло, Р. Гарбалы. Представители Д. Кройтора присутствовали на процедуре открытия в 3 из 4 обследованных ИУ, а наблюдатели со стороны О. Гаризан – на 2 из 4 ИУ. Представители Л. Доброва, И. Анастасова и С. Чернева не были замечены ни на одном из обследованных ИУ (смотрите Таблицу 2.).

Таблица 2.

Присутствие на ИУ наблюдателей/представителей кандидатов.

	ИУ 16	ИУ 4	ИУ 49	ИУ 56
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны И. Влаха	да	да	да	да
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны Н. Дудогло	да	да	да	да
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны В. Яниогло	да	да	да	да
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны Д. Кройтор	да	да	да	нет
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны А. Стояногло	да	да	да	да
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны Р. Гарбалы	да	да	да	да
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны О. Гаризана	нет	нет	да	да
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны Л. Доброва	нет	нет	нет	нет
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны И. Анастасова	нет	нет	нет	нет
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны С. Чернева	нет	нет	нет	нет

На 3 из 4 из обследованных ИУ не присутствовали наблюдатели со стороны представителей различных организаций аккредитованных для наблюдения за выборами. Лишь на ИУ 49 были замечены представители ОО "За чистые выборы".

Присутствие неавторизированных лиц не было зарегистрировано ни на одном из обследованных ИУ за исключением ИУ 16. На данном ИУ присутствовали представители полиции, которые, однако, не вмешивались в работу УИБ.

Четкое представление по процедурам открытия имели присутствующие во всех исследуемых ИУ, за исключением ИУ 16.

Никто из наблюдателей не заявил о препятствовании в реализации наблюдения.

Ни на одном ИУ каких-либо жалоб в адрес УИБ во время открытия, со стороны Наблюдателей/представителей кандидатов, не было отмечено.

На ИУ4 и ИУ49 представитель УИБ не пригласил присутствующих проследить за своими действиями на момент открытия (смотрите Таблицу 3.).

Таблица 3.

Прозрачность процедуры открытия

	ИУ 16	ИУ 4	ИУ 49	ИУ 56
Все присутствующие понимали процедуры	Да	Нет	Нет	Нет
Препятствовали ли вам, каким-либо образом в наблюдении	Нет	Нет	Нет	Нет
Информировал ли вас кто-нибудь о проблемах	Нет	Нет	Нет	Нет
Была ли заполнена официальная жалоба в адрес ОИС во время вашего наблюдения	Нет	Нет	Нет	Нет
Пригласил ли председатель УИБ проследить за своими действиями всех присутствующих	Да	Нет	Нет	Да

Наблюдатели, присутствовавшие на ИУ 16, 49, 56 оценили управление процессом открытия как хорошее. На ИУ 4 управление процессом открытия было охарактеризовано как плохое, в связи с тем, что не были скоординированы действия между членами УИБ.

В целом процедура открытия соответствовала существующим требованиям, хотя было отмечено наличие на некоторых ИУ некой неорганизованности и мелких нарушений.

ГОЛОСОВАНИЕ

Голосование

Минимальное время пребывания на одном ИУ на этапе голосования составило 20 минут, максимальное 1 час и 33 минуты. В среднем наблюдатели проводили на каждом ИУ 38 минут.

Из 42 обследованных ИУ – 11 пришлось на город и 31 на сельскую местность

В 28 обследованных ИУ председателем УИБ являлась женщина и лишь в 14 мужчины. Количественный состав УИБ варьировал от 5 до 11 человек.

В большинстве случаев УИБ состоял из женщин, в среднем на 76% от общего состава (смотрите Таблицу 1.) .

Таблица 1.

Количество женщин в составе

		Количественный состав УИБ	Количество женщин в составе УИБ
ИУ	4	9	8
	9	9	8
	10	9	9
	11	9	7
	12	9	8
	13	9	7
	15	9	8
	16	9	9
	18	11	10
	22	7	7
	28	5	5
	29	11	8
	32	11	10
	33	9	8
	34	7	7
	35	7	7
	36	9	8
	37	9	9
	38	11	9
	39	9	9
	40	9	9
	41	9	8
	42	11	10
	43	7	6
	44	11	9
	46	9	8
	47	9	8
	49	9	8
	50	9	7
	51	9	9
	52	9	7
	53	9	9

54	9	6
56	7	5
57	9	7
58	7	7
60	5	4
61	7	6
62	7	6
63	5	4
64	9	8
65	9	9

Оценивая условия вне ИУ, наблюдатели заметили всего один случай наличия агитационных материалов в радиусе 100 метров от ИУ (ИУ 35).

Агитация вблизи ИУ была обнаружена лишь на ИУ 39 и ИУ 40.

Наличие напряженности и беспорядка было отмечено на ИУ 39 и ИУ 40.

На ИУ 39, 40, 54 наблюдатели отметили присутствие большого количества избирателей, которые ждали за пределами ИУ.

Также, некоторые проблемы, как агитация вблизи ИУ 14 и 15. Более подробно смотрите Таблицу 2.

Таблица 2.

Условия вне ИУ

	Да	Нет
Агитационные материалы в радиусе 100 метров от ИУ	1	41
Агитация в близости от ИУ	2	40
Напряжённость или беспорядки в близости от ИУ	2	40
Много избирателей ждали за пределами ИУ	3	39

На всех обследованных избирательных участках, количество представителей УИБ превысило 50% от состава количественного состава УИБ (от 66,7% до 100%) (смотрите Таблицу 3).

Таблица 3.

Состав УИБ

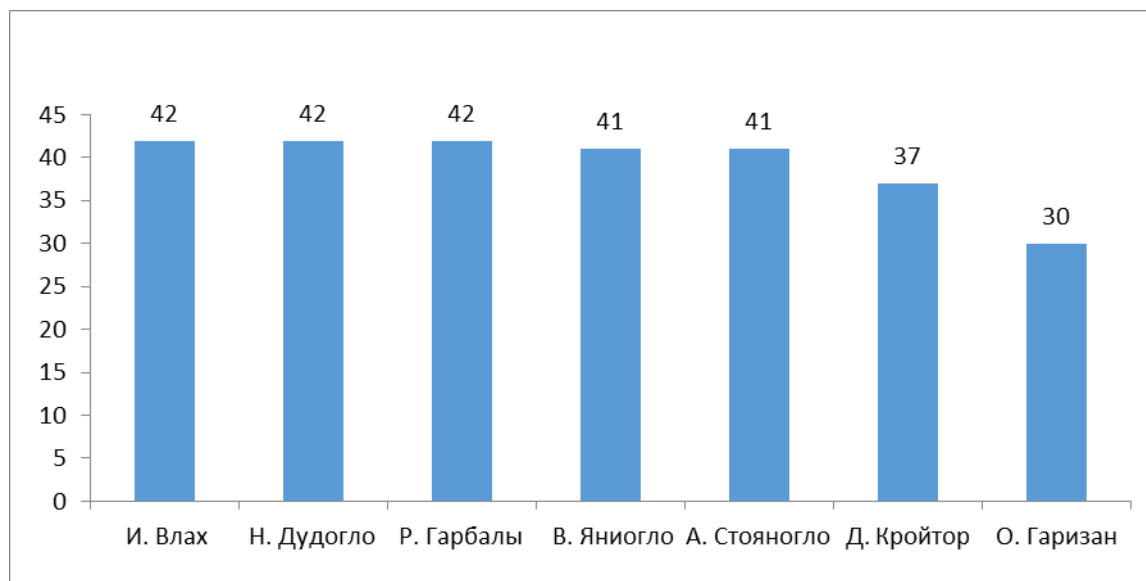
	Минимальное количество	Максимальное количество	Среднее
Количественный состав УИБ	5	11	8,62
Количество членов УИБ присутствовавших на ИУ	5	11	8,12
Количество женщин в составе УИБ	4	10	7,64

На всех обследованных ИУ присутствовали аккредитованные наблюдатели/представители кандидатов.

На всех ИУ присутствовали представители И. Влаха, Н. Дудогло, Р. Гарбалы. На абсолютном большинстве ИУ присутствовали представители В. Яниогло, А. Стояногло, Д. Кройтора, О. Гаризан (смотрите Диаграмму 1.). Ни на одном ИУ не были замечены представители Л. Доброва, И. Анастасова, С. Чернева.

Диаграмма 1.

Присутствие на ИУ представителей кандидатов



Присутствие местных/международных независимых наблюдателей было отмечено на 17 из 42 обследованных ИУ. На 16-и из 17 ИУ, на которых было отмечено присутствие независимых наблюдателей, находились представители организации ОО «За честные выборы». На одном из ИУ были обнаружены представители МИМРД МПА СНГ.

Присутствие неавторизированных лиц на ИУ было обнаружено на 11 ИУ: ИУ 13, ИУ15, ИУ 16, ИУ 22, ИУ 33, ИУ41, ИУ44, ИУ46, ИУ57, ИУ64 и ИУ65.

На девяти ИУ присутствовали представители полиции (ИУ41, ИУ33, ИУ16, ИУ44, ИУ46, ИУ65, ИУ64, ИУ13, ИУ15).

Условия внутри ИУ лишь частично соответствовали существующим требованиям. Таким образом, в 37 случаях наблюдатели отметили адекватное расположение ИУ для голосования. Расположение ИУ было охарактеризовано как неадекватное на следующих ИУ: 9, 36, 40, 58, 60. Лишь 6 ИУ были доступными для людей с ограниченными возможностями: 36, 43, 43, 50, 53 и 58. (смотрите Таблицу 4.)

Таблица 4.

Условия внутри избирательного участка

	Да	Нет
Расположение в ИУ адекватны для проведения процесса голосования	37	5
ИУ доступен для людей с ограниченными возможностями	6	36
Достаточное количество урн для голосования	42	0
Урны для голосования (мобильная и стационарная) опечатаны должным образом	42	0

На всех ИУ было отмечено достаточное количество урн для голосования и то, что урны были опечатаны должным образом.

Обстоятельства внутри ИУ также в целом соответствовали существующим требованиям. Анализируя случаи, неблагоприятные нормальной реализации избирательного процесса стоит отметить:

1. На 9 из 42 ИУ наблюдалось столпотворение (ИУ: 39, 37, 22, 32, 54, 53, 52, 51, 60)

2. На 3 ИУ были отмечены случаи напряженности/беспорядка (ИУ: 39, 32, 51)
3. На 3 ИУ были отмечены попытки повлиять на выбор избирателя с чьей-либо стороны (ИУ 34, 39, 15)
4. В 1 ИУ был зафиксирован случаи запугивания избирателей (ИУ 39) (смотрите Таблицу 5.)

Таблица 5.

Обстоятельства внутри ИУ

	Да	Нет
Наблюдали ли вы столпотворение	9	33
Наблюдали ли вы агитацию или агитационные материалы	0	42
Наблюдали ли вы запугивание избирателей	1	41
Наблюдали ли вы напряжённость/беспорядок	3	39
Наблюдали ли вы попытки повлиять на выбор избирателя с чьей-либо стороны	3	39
Наблюдали ли вы другие проблемы	2	40

Количество бюллетеней, полученных УИБ варьировало от 168 (ИУ 28) до 2890 (ИУ 15), в то время как количество избирателей в основном списке – от 167 (ИУ 28) до 2863 (ИУ 15).

В результате проведения процедуры анализа соответствия количества бюллетеней, полученных УИБ количеству избирателей в основном списке, было обнаружено что на двух избирательных участках количество полученных бюллетеней оказалось меньшим, чем количество заявленных избирателей². В 50% случаев количество бюллетеней, полученных УИБ было на 17 единиц больше чем количество избирателей в основном списке.

Количество заявок для голосования на дому варьировало от 0 (ИУ 28) до 139 (ИУ 42), причем 50 процентов избирательных участков получили более 30 заявок для голосования на дому (Смотрите Таблицу 6.).

Таблица 6.

Количество заявок для голосования на дому

Средний	30
Минимум	0
Максимум	139

Говоря о процедуре голосования заметно, что все основные процедуры в целом были соблюдены (смотрите Таблицу 7.)

Таблица 7.

Соблюдение процедур голосования

	Никогда	Иногда	В основном соблюдались	Всегда
Проверяло ли УИБ избирателя в списке избирателей?	0	0	0	42
Просили ли избирателей расписываться в списке избирателей?	0	0	0	42
При предоставлении удостоверения на право голосования оставляло ли УИБ его у себя?	0	1	1	41

² На 32-ом ИУ оказалось на 340 бюллетеней меньше числа заявленных избирателей и на ИУ 63 – на 2 бюллетеня.

На 14 ИУ наблюдатели стали свидетелями того что избирателям было отказано в праве голоса.

Основными причинами отказа в праве голоса послужили:

- Не соответствующее либо отсутствие удостоверения личности (на 8 ИУ),
- Избирателя нет в списке избирателей (на 2 ИУ)³,
- Другие причины (4 ИУ).

В результате осуществленного наблюдения за процедурой голосования были отмечены:

- 3 случая неорганизованности или столпотворения (ИУ: 22, 39, 54),
- 3 случая нарушения тайны голосования (ИУ: 9, 39, 49),
- 2 случая одновременное нахождения избирателей в одной кабине (ИУ: 38, 39),
- 1 случай голосования за другого человека в или вне его присутствия (ИУ 38),
- 1 случай, когда один и тот же человек помогал нескольким избирателям (ИУ 38) (Смотри Таблицу 8.).

Таблица 8.

Проблемы и нарушения, возникшие при процедуре голосования

	Да	Нет
Процесс усложнялся из-за неорганизованности или столпотворения	3	39
Тайна голосования была нарушена	3	39
Несколько одинаковых росписей в списке избирателей	0	42
Несколько избирателей в одной кабине для голосования (групповое голосование)	2	40
Кто-либо голосовал или пробовал голосовать более одного раза	0	42
Случаи голосования за другого человека в или вне его присутствия	1	41
Избирателю выдавался бюллетень с отметкой за одного из кандидатов	0	42
Признаки «вбросов» бюллетеней в урну	0	42
Один и тот же человек помогал нескольким избирателям	1	41
Кто-нибудь из членов УИБ, наблюдателей, кандидатов/представителей был изгнан	0	42
Вынос избирательного бюллетеня за пределы ИУ	0	42
Бюллетени, выдаваемые избирателям не имели на обороте контрольную печать	0	42
Какие-либо другие процедурные проблемы	2	40

Анализируя прозрачность процедуры голосования, стоит отметить, что на обследованных избирательных участках наблюдались все же некоторые проблемы относящихся к голосованию. Так, наблюдатели в 4 случаях (ИУ: 22, 32, 39, 61), были проинформированы о незначительных проблемах

³ ИУ 46 и ИУ 65

на ИУ. На одном из обследованных ИУ была заполнена жалоба в адрес УИБ прямо во время процедуры наблюдения (ИУ 39).

Более детальную информацию на этот счет можно получить из представленной ниже таблицы (смотри Таблицу 9.)

Таблица 9.

Прозрачность процедуры голосования

	Да	Нет
Все ли присутствующие наблюдатели имели четкое понимание процедур голосования	27	15
УИБ сотрудничало с вами во время наблюдения	40	2
Препятствовали ли вам, каким-либо образом в наблюдении?	0	42
Информировал ли вас кто-нибудь о нарушениях или проблемах на ИУ?	4	38
Поступали ли жалобы в адрес УИБ во время вашего наблюдения?	1	41

В целом, управление процессом открытия на ИУ было оценено как хорошее (34 из 42) или очень хорошее (5 из 42). Однако, стоит отметить что в 3 случаях данный процесс был оценен как плохой (ИУ 39, 49, 54) (смотри Таблицу 10.).

Таблица 10.

Оценка процесса голосования

	Частота
Очень хорошее	5
Хорошее	34
Плохое	3
Очень плохое	0

Наблюдатели, высказывая свое мнение по поводу характеристик избирательного процесса, охарактеризовали его «хорошо» или «очень хорошо». Необходимо отметить и то, что в 7-ми случаях наблюдатели охарактеризовали как удовлетворительный уровень понимания избирателями процедур голосования, что говорит о недостаточной информированности избирателей (смотри Таблицу 11.).

Таблица 11.

Оценка избирательного процесса (по пятибалльной шкале, где 1 значит очень плохо, а 5 – очень хорошо)

	1	2	3	4	5
Общая обстановка/обстоятельства	0	1	2	30	9
Следование процедурам	0	0	2	21	19
УИБ понимает процедуры голосования	0	0	1	19	22
Избиратели понимают процедуры голосования	0	0	7	19	16
Эффективность УИБ	0	0	1	23	18
Прозрачность процесса голосования	0	0	4	19	19

По мнению наблюдателей, лучше всего процесс голосования был реализован на ИУ:13, 33 и 62. Хуже всего процесс голосования был оценен на ИУ 39, 38, 40 и 54 (Смотри Таблицу 11.)

Таблица 11.

Оценка избирательного процесса по избирательным участкам (по пятибалльной шкале, где 1 значит очень плохо, а 5 – очень хорошо)

ИУ	Общая обстановка/ обстоятельства	Следование процедур	УИБ понимает процедуры голосования	Избиратели понимают процедуры голосования	Эффективность УИБ	Прозрачность процесса голосования	Средняя оценка
4	4	4	4	4	4	3	3,83
9	4	4	4	4	4	4	4,00
10	4	4	4	4	4	4	4,00
11	4	5	5	4	4	4	4,33
12	4	4	4	4	4	4	4,00
13	5	5	5	5	5	5	5,00
15	4	4	5	5	4	5	4,50
16	4	5	5	5	5	5	4,83
18	4	4	4	4	4	4	4,00
22	4	4	4	3	4	4	3,83
28	4	5	5	5	4	5	4,67
29	4	4	4	4	4	4	4,00
32	4	5	4	4	4	4	4,17
33	5	5	5	5	5	5	5,00
34	4	4	4	3	4	4	3,83
35	4	4	4	4	4	4	4,00
36	5	5	5	3	4	5	4,50
37	4	5	5	5	5	5	4,83
38	4	3	4	3	4	4	3,67
39	3	3	3	4	3	3	3,17
40	4	4	4	3	4	3	3,67
41	2	5	5	5	5	4	4,33
42	4	5	5	4	4	5	4,50
43	4	4	4	4	4	4	4,00
44	4	5	5	5	5	5	4,83
46	4	5	5	5	5	5	4,83
47	4	4	5	4	5	5	4,50
49	5	4	4	5	4	5	4,50
50	5	4	5	4	5	5	4,67
51	3	4	4	4	4	4	3,83
52	4	4	4	5	5	4	4,33
53	5	5	5	4	5	5	4,83
54	4	4	4	3	4	3	3,67
56	4	5	5	5	5	5	4,83
57	5	5	5	4	5	5	4,83
58	5	5	5	3	5	5	4,67
60	4	4	4	5	4	4	4,17
61	4	4	5	4	5	5	4,50
62	5	5	5	5	5	5	5,00

63	4	4	4	4	4	4	4,00
64	4	5	5	5	5	4	4,67
65	4	5	5	5	5	4	4,67

ЗАКРЫТИЕ И ПОДСЧЁТ

Процедура закрытия наблюдалась на ИУ 3,6,8,11,17,19, 26, 27. Все ИУ, на которых наблюдалась процедура закрытия, находились в городской местности.

Наблюдатели прибыли на ИУ на которых наблюдалась процедура закрытия в период с 20:20 до 20:50. Минимальное время наблюдения составило 2 часа и 20 минут, максимальное – 3 часа и 28 минут. В среднем, наблюдатели провели на ИУ миниатюризируя процедуру закрытия 2 часа и 49 минут.

Во всех обследованных УИ, за исключением ИУ 27, председателями УИБ были женщины. Более того все наблюдаемые ИУ в большинстве своем состояли из женщин и лишь на ИУ 26 среди членов УИБ оказалось больше мужчин.

На момент закрытия ни в одном ИУ избирателей не наблюдалось и все 8 ИУ зарылись вовремя, в 21:00. На всех ИУ, команды для мобильного голосования вернулись до закрытия ИУ.

На момент закрытия обследованных ИУ, команда по мобильному голосованию находилась на месте.

На момент закрытия ИУ все члены УИБ присутствовали на ИУ (смотрите Таблицу 1.).

Таблица 1.

Характеристики состава УИБ

	ИУ 3	ИУ 6	ИУ 8	ИУ 11	ИУ 17	ИУ 19	ИУ 26	ИУ 27
Количественный состав УИБ	9	9	11	9	9	7	7	7
Количество членов УИБ присутствовавших на ИУ?	9	9	11	9	9	7	7	7
Количество женщин в составе УИБ?	7	5	10	7	8	7	3	5

На всех ИУ на момент закрытия присутствовали наблюдатели/представители кандидатов.

На всех ИУ, на которых наблюдалась процедура закрытия, находились представители И. Влаха, Н. Дудогло, В. Яниогло и Р. Гарбалы. Представители Д. Кройтора и А. Стояногло присутствовали на 7 из 8 обследованных ИУ. На 6 из 8 ИУ были замечены представители О. Гаризан. Наблюдатели со стороны Л. Доброва, И. Анастасова, С. Чернева не присутствовали ни на одном из ИУ на которых проводилось наблюдение за процедурой закрытия и подсчета голосов (Смотрите Таблицу 2.).

Таблица 2.

Присутствие на ИУ наблюдателей/представителей кандидатов

	ИУ 3	ИУ 6	ИУ 8	ИУ 11	ИУ 17	ИУ 19	ИУ 26	ИУ 27
Наблюдатели И. Влах	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Наблюдатели Н. Дудогло	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Наблюдатели В. Яниогло	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Наблюдатели Д. Кройтор	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Да
Наблюдатели А. Стояногло	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Да
Наблюдатели Р. Гарбалы	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Наблюдатели О. Гаризана	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет
Наблюдатели Л. Доброва	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Наблюдатели И. Анастасова	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Наблюдатели С. Чернева	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет

На 4⁴ из 8 ИУ на момент закрытия, наблюдатели засвидетельствовали присутствие представителей различных, аккредитованных для наблюдения за процедурой голосования, организаций. На ИУ 3, ИУ 8 и ИУ 11 присутствовали представители ОО «За честные выборы», в то время как на ИУ 6 – представители МИМРД МПА СНГ.

На ИУ 17 и ИУ 19 на момент закрытия присутствовали представители полиции. Однако, стоит заметить, что данные лица не вмешивались ни каким образом в работу УИБ.

На всех обследованных ИУ неиспользованные бюллетени были подсчитаны и переданы на хранение до вскрытия урн для голосования. Также, все неиспользованные бюллетени были проштампованы печатью «Погашен».

Следует отметить, что на ИУ 8 и ИУ 11 перед вскрытием урн для голосования не была осуществлена проверка пломб.

Анализируя процедуру открытия мобильной и стационарной урн для голосования, было замечено, что на всех ИУ были осуществлены следующие действия:

- мобильная урна для голосования была вскрыта первой

⁴ На ИУ: 3, 6, 8, 11.

- было сопоставлено количество бюллетеней из мобильной урны для голосования, во всех случаях данные о предоставленных и выданных бюллетеней сошлись с количеством выданных для этого бюллетеней
- избирательные бюллетени подсчитывались в одном месте, на глазах у всех присутствующих

До перехода к подсчету голосов все обследованные УИБ, за исключением ИУ 11, определили количество выданных бюллетеней посредством пересчёта росписей в основном и дополнительном списках избирателей.

Стоит отметить, что на ИУ 8 и ИУ 11, УИБ не осуществило процедуру определения количества избирательных бюллетеней, извлечённых из урн для голосования до подсчёта голосов, набранных кандидатами, в остальных обследованных ИУ данная процедура была осуществлена.

Общее число бюллетеней, извлечённых их всех урн для голосования, совпало с количеством проголосовавших избирателей на всех обследованных ИУ, за исключением ИУ 3.

Ни на одном из обследованных ИУ не было обнаружено признаков вброса бюллетеней.

Говоря о процедуре подсчета голосов и определения недействительных бюллетеней, стоит отметить, что на всех обследованных ИУ:

- Наблюдатели имели ли возможность увидеть чётко отметки избирателей в бюллетене;
- Прежде чем объявить бюллетень недействительным, предоставил ли председатель УИБ возможность рассмотреть его всем присутствующим;
- Бюллетени, с действительными голосами, поданные за кандидатов были сложены в коробку отдельно от погашенных и недействительных бюллетеней.

На используемых для подсчёта столах, были установлены флажки с именами кандидатов и бюллетени за каждого кандидата сложены в отдельные стопки, рядом с флажками кандидатов. Отклонения от данной процедуре было отмечено на ИУ 8 и ИУ 26.

Наблюдатели, присутствовавшие на ИУ 8, ИУ 11 и ИУ 27, во время процедуры закрытия и подсчета голосов отметили, что УИБ не использовало ли специальную бланк для подсчёта голосов. На всех остальных участках было указано использование специальных бланков для подсчета голосов.

На всех обследованных ИУ данные были внесены в протокол УИБ точно.

Ни на одном из обследованных ИУ не возникло проблем при реализации процедур по заполнения протокола УИБ.

На всех обследованных ИУ протокол заполнен в присутствии всех членов УИБ и лиц, уполномоченных присутствовать при подсчёте. Разногласия, связанные с заполнением протокола, были отмечены лишь на ИУ 26. На всех ИУ, члены УИБ подписали протокол (Смотри Таблицу 3.)

Таблица 3.

Заполнение протокола УИБ

	Да	Нет
Все данные были внесены в протокол УИБ точно	8	0
Возникли ли проблемы с заполнением протокола УИБ	0	8
Протокол УИБ был заполнен в присутствии всех членов УИБ и лиц, уполномоченных присутствовать при подсчёте	8	0
Возникли ли разногласия, связанные с заполнением протокола	1	7
Все ли члены УИБ подписали протокол	8	0
Все ли представители кандидатов получили копию протокола	6	2
Все ли наблюдатели получили копию протокола	5	3
Были ли бюллетени, поданные за кандидатов перевязаны отдельно	8	0

Из 8 обследованных ИУ на ИУ 3 и ИУ 19 не все представители кандидатов получили копию протокола. На ИУ 3, ИУ 19 и ИУ 27 было отмечено, что не все наблюдатели получили копию протокола.

Исходя из представленной информации заметно, что в целом процедура заполнения протокола УИБ не сопровождалась какими-то серьезными нарушениями.

Во время наблюдения за осуществлением процедуры закрытия и подсчета наблюдателями не было обнаружено каких-либо серьезных нарушений. Стоит отметить, что на ИУ 3 наблюдалось напряжение в и за пределами ИУ, которое, однако, не повлияло на осуществление процедуры подсчета голосов. На этом же ИУ было отмечено наличие затяжной паузы в 50 мин. в работе УИК во время подсчёта (Смотрите Таблицу 4.).

Таблица 4.

Проблемы и нарушения во время осуществления процедуры подсчета голосов

	Да	Нет
Члены УИК, представители кандидатов или наблюдатели изгнаны из ИУ	0	8
Напряжение в и за пределами ИУ	1	7
Не члены УИБ участвовали в подсчёте голосов	0	8
Членам УИБ или наблюдателям было отказано в рассмотрении бюллетеня	0	8
Признаки фальсификации списков избирателей, результатов или протоколов	0	8
Затяжные перерывы в работе УИК во время подсчёта	1	7
Избирательный бюллетень был испорчен членом УИК во время подсчёта	0	8
Какие-нибудь существенные отклонения от процедурных норм	0	8

Все наблюдатели засвидетельствовали высокий уровень прозрачности при подсчете голосов, на всех обследованных ИУ. На всех ИУ, за исключением ИУ 11, было отмечено, что присутствующие наблюдатели были знакомы с процедурами подсчёта голосов. На всех обследованных ИУ, УИБ были открыты к сотрудничеству с наблюдателями, и не было зафиксировано поступление каких-либо жалоб связанных с процедурой подсчета. Лишь на

ИУ 26 наблюдатель отметил наличие препятствий в наблюдении подсчёта (Смотрите Таблицу 5.).

Таблица 5.

Прозрачность при подсчете голосов

	Да	Нет
Все присутствующие наблюдатели были знакомы с процедурами подсчёта голосов	7	1
УИБ было открыто к сотрудничеству с наблюдателя и другими лицами, уполномоченными присутствовать при подсчёте	8	0
Препятствовали ли вам, каким-либо образом в наблюдении подсчёта	1	7
Информировал ли вас кто-нибудь о проблемах на ИУ во время подсчёта	0	8
Была ли заполнена официальная жалоба в адрес УИБ во время вашего наблюдения во время подсчёта	0	8

В целом, управление процессом подсчёта голосов на обследованных ими ИУ, 5 наблюдателей оценили как хорошее, один - как очень хорошее (УИ 27) и 2 – как плохое (ИУ6, ИУ 11), в связи с плохой организацией координацией подсчёта между членами УИБ.

Анализируя деятельности УИБ по представленным критериям, было принято решение вывести средний бал для каждого обследованного ИУ в соответствии с анализируемыми параметрами. В результате было обнаружено, что наибольшее значение среднего было получено ИУ 26 и ИУ 27. Наименьшее значение средней оценки было отмечено на ИУ 11 что свидетельствует о существенной разнице в обстановке/обстоятельствах на ИУ (Смотрите Таблицу 5.).

Среднее значение для всех ИУ составила 4,4, что говорит о том что в среднем обстановку/обстоятельства на ИУ можно охарактеризовать как «хорошую».

Таблица 5.

Общая оценка деятельности УИБ, по обследованным ИУ (по шкале от 1 до 5 где 1 – очень плохо, а 5 – очень хорошо)

	ИУ 3	ИУ 6	ИУ 8	ИУ 11	ИУ 17	ИУ 19	ИУ 26	ИУ 27	Сред -нее
Общая обстановка/обстоятельства	4	4	4	3	4	4	5	5	4,1
Следование процедурам	4	4	4	3	4	5	5	5	4,3
УИБ понимает процедуры голосования	4	4	5	3	5	5	5	5	4,5
Присутствующие понимают процедуры голосования	3	4	5	3	4	5	5	5	4,3

Эффективность УИБ	4	4	4	3	5	5	5	5	4,4
Прозрачность процесса голосования	4	4	5	4	5	5	5	5	4,6
Средний балл по ИУ	3,8	4,0	4,5	3,2	4,5	4,8	5,0	5,0	4,4

Анализируя процедуру передачи избирательных материалов ОИС, в целом каких-либо серьезных нарушений не наблюдалось. Лишь, на ИУ 27 было отмечено, что избирательные материалы не были сложены в коробку (пакет), которая была бы опечатана. Также, на ИУ 8 председатель УИБ не передал избирательные материалы в ОИС в сопровождении двух других членов УИК и сотрудника полиции (Смотрите Таблицу 6.).

Таблица 6.

Передача избирательных материалов Окружному Избирательному Совету (ОИС)

	ИУ 3	ИУ 6	ИУ 8	ИУ 11	ИУ 17	ИУ 19	ИУ 26	ИУ 27
Избирательные материалы были сложены в коробку (пакет), после чего коробка (пакет) была опечатана	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Нет
Председатель УИБ передал избирательные материалы в ОИС в сопровождении двух других членов УИК и сотрудника полиции	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Да	Да
Избирательные материалы были перевезены прямыми в ОИС	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Препятствовал ли наблюдателям, представителям кандидатов наблюдать за процедурой передачи материалов в ОИС	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет

НАБЛЮДЕНИЕ В ОИС

Процедура закрытия наблюдалась во всех 3-х ОИС, после 23:00. В ОИС 1 и ОИС 2 наблюдение осуществлялось около одного часа, в ОИС 3 – 1 час и 45 минут.

Все наблюдатели отметили тот факт, что УИБ имели доступ в ОИС для передачи материалов

Ни на одном из обследованных ОИС не наблюдалось напряжённости/беспорядка.

Условия в ОИС соответствовали приему материалов и суммированию результатов

Процесс передачи материалов и суммирования результатов был хорошо организован на ОИС 1 и ОИС 2, в то время как на ОИС 3 была отмечена недолжная организация данного процесса (смотрите Таблицу 1.).

Таблица 1.

Условия ОИС

	ОИС 1	ОИС 2	ОИС 3
УИБ имели доступ в ОИС для передачи материалов	Да	Да	Да
Наблюдалась ли напряжённость/беспорядок в ОИС	Нет	Нет	Нет
Условия в ОИС соответствуют приему материалов суммированию результатов	Да	Да	Да
Процесс передачи материалов и суммирования результатов хорошо организован	Да	Да	Нет

На время осуществления наблюдения все члены ОИС присутствовали только на ОИС 3, в то время как на ОИС 1 и ОИС 2 не присутствовали более половины членов ОИС (смотрите Таблицу 2.).

Таблица 2.

Состав ОИС

	ОИС 1	ОИС 2	ОИС 3
Количественный состав ОИС	9	9	9
Количество членов ОИС присутствовавших на ОИС	4	3	9
Количество женщин в составе ОИС	5	8	7

На всех ОИС, более половины членов были женщинами.

На 2 из 3 ОИС, на которых осуществлялась процедура наблюдения, было отмечено присутствие наблюдателей/представителей кандидатов. И, лишь на ОИС 3 не было обнаружено ни одного наблюдателя/представителя кандидатов.

На всех ОИС, где было отмечено присутствие наблюдателей/представителей кандидатов, присутствовали представители Н. Дудогло т А. Стояногло. Наблюдатели от И. Влах присутствовали только на ОИС 1. Представителей других кандидатов на обследованных ОИС обнаружено не было (смотрите Таблицу 3.).

Таблица 3.

Присутствие на ОИС наблюдателей/представителей кандидатов

	ОИС 1	ОИС 2
Наблюдатели И. Влах	Да	Нет
Наблюдатели Н. Дудогло	Да	Да
Наблюдатели В. Яниогло	Нет	Нет
Наблюдатели Д. Кройтор	Нет	Нет
Наблюдатели А. Стояногло	Да	Да
Наблюдатели Р. Гарбалы	Нет	Нет
Наблюдатели О. Гаризана	Нет	Нет
Наблюдатели Л. Доброва	Нет	Нет
Наблюдатели И. Анастасова	Нет	Нет
Наблюдатели С. Чернева	Нет	Нет

Ни на одном из обследованных ОИС не было замечено присутствие каких-либо организаций, аккредитованных для наблюдения за выборами.

Помимо представителей/наблюдателей со стороны кандидатов на ОИС 2 было отмечено присутствие неавторизованных лиц, коими оказались представители полиции. Однако, по мнению наблюдателей, вмешательства с их стороны в работу ОИС не наблюдалось.

Прием документов от УИБ, в целом осуществлялся в соответствии с существующими предписаниями на этот счет (смотрите Таблицу 4.).

Таблица 4.

Прием документов от УИБ

	ОИС 1	ОИС 2	ОИС 3
ОИС проверяет материалы УИБ, на предмет их наличия	Всегда	Всегда	Всегда
ОИС проверяет правильность заполнения протоколов УИБ	Всегда	Всегда	Всегда
ОИС просило УИБ исправить ошибки в протоколе	Всегда	В основном, да	Всегда

В целом уровень прозрачности процедур в ОИС можно положительно охарактеризовать, так как на всех ОИС был отмечен факт готовности к сотрудничеству со стороны ОИС и не предпринимались никакие попытки, со стороны представителей ОИС, помешать осуществлению процесса наблюдения. Стоит отметить, однако, что на ОИС 3, по мнению наблюдателей не все присутствующие понимали процедуры (Смотрите Таблицу 5.).

Таблица 5.

Прозрачность

	ОИС 1	ОИС 2	ОИС 3
Все присутствующие понимали процедуры	Да	Да	Нет
ОИС сотрудничало с вами	Да	Да	Да
Препятствовали ли вам, каким-либо образом в наблюдении	Нет	Нет	Нет
Информировал ли вас кто-нибудь о проблемах	Нет	Нет	Нет
Была ли заполнена официальная жалоба в адрес ОИС во время вашего наблюдения	Нет	Нет	Нет

Все наблюдатели, находившиеся на ОИС, охарактеризовали управление процессом осуществлявшимся в рамках ОИС, как хорошее.

Наблюдатели положительно оценили уровень компетенции членов ОИС, порядок в процессе получения протоколов, прозрачность в работе ОИС, а также процесс разрешения проблем и реакцию на жалобы (Смотрите Таблицу 6.).

Таблица 6.

Оценка ситуации в ОИС

	Члены ОИС компетентны в своей работе	Порядок в процессе получения протоколов	Прозрачность в работе ОИС	Разрешение проблем и реакция на жалобы	Средний балл
ОИС 1	5	4	4	5	4,6
ОИС 2	5	4	5	4	4,6
ОИС 3	4	4	5	3	4

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ:

УИБ – Участковое Избирательное Бюро;

ИУ – Избирательный Участок;

ОИС – Окружной Избирательный Совет;

ЦИК Гагаузии – Центральная Избирательная комиссия Гагаузии