



## **Предварительные результаты параллельного подсчета голосов**

**Миссия Promo-LEX по наблюдению  
за новыми местными выборами от 20 мая 2018 года**

Опубликовано 21 мая 2018 года

Кишинэу 2018

*Все права защищены. Содержание Доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Promo-LEX при условии указания источника информации.*



*Миссии по наблюдению за Новыми местными выборами от 20 мая 2018 года финансируются Агентством США по Международному Развитию (USAID).*

*Мнения, выраженные в публичных докладах Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.*

**1. Презентация последних данных о дне голосования на новых местных выборах от 20 мая 2018 голосования**

<b>Нормативное требование, которое должно быть соблюдено</b>	<b>ДА</b>	<b>НЕТ</b>
Был изначально заполнен специальный бланк для подсчета голосов?	351 ИУ	24 ИУ
Пломбы на урнах для голосования до их распечатывания для подсчета голосов были неповрежденными?	374 ИУ	1 ИУ
Только один член УИБ демонстрировал избирательные бюллетени лицам, присутствующим при подсчете голосов?	276 ИУ	99 ИУ
Были ли опечатаны коробки/пакеты с бюллетенями для голосования, отправленные в адрес избирательных округов?	375 ИУ	0
Присутствует ли полиция для обеспечения охраны во время перевозки избирательных бюллетеней в избирательный округ?	364 ИУ	11 ИУ
Было ли Вами установлено необоснованное присутствие в помещении избирательного участка или в периметре 50 м от него неуполномоченных лиц?	8 ИУ	367 ИУ

## **2. Правильность составления протоколов о результатах подсчета голосов, на основании предварительной отчетности**

В рамках усилия по мониторингу новых местных выборов, НМ Promo-LEX проанализировала правильность заполнения 375 протоколов о результатах подсчета голосов, по результатам, отправленным посредством СМС сообщений.

По предварительным констатациям НМ Promo-LEX за новыми местными выборами, из 375 протоколов, 23 были заполнены с ошибками в одной или более проверочных формул. Ошибки были обнаружены на основе проверочных формул, установленных ЦИК для подтверждения подлинности записей в протоколах. Распределение протоколов с ошибками по избирательным округам: Кишинев (18), Бельцы (3), Жора де Мижлок, р. Оргеев и Воловица, р. Сороки (по 1).

В случае протокола, выданного ИУ 16/42 Жора де Мижлок, НМ Promo-LEX выявила ошибку при заполнении, даже если нет проверочной формулы, позволяющей её установить. Члены УИБ внесли то же число избирателей как в пункт (а) – избирателей в основном списке избирателей, так и пункт (б) – избирателей в дополнительных списках. Соответственно, предлагаем дополнить перечень проверочных формул формулой  $b \leq c$ , где ( $c$ ) – число избирателей, получивших бюллетени для голосования.

**Таблица 1. Тип и количество выявленных ошибок<sup>1</sup>**

<b>ТИП ОШИБКИ</b>	<b>КОЛ-ВО ОШИБОК</b>
I = C+J	9
D = F+H	9
H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12	11
C >= D	3
E = C-D	3

Формула  $c \geq d$  указывает на то, что число избирателей, получивших избирательные бюллетени (расписавшихся в списках избирателей) должно быть равно или больше на/чем количество избирательных бюллетеней, извлеченных из урн. Было выявлено 3 протокола, в которых эта

<sup>1</sup> В Таблицу внесены только проверочные формулы, включенные в Протокол о результатах подсчета голосов, без ошибки, выявленной в протоколе, выданном ИУ 16/42 Жора де Мижлок.

формула не соблюдена, из чего можно сделать вывод, что из урн было извлечено больше избирательных бюллетеней, чем было выдано.

**Формула  $d=f+h$**  не соблюдена в 9 протоколах. В этих случаях не удалось продемонстрировать, что количество избирательных бюллетеней, извлеченных из урн, совпадает с суммой недействительных и действительных бюллетеней. Могут возникнуть сомнения в правильности подсчета количества действительных бюллетеней, соответственно в точности результатов, полученных каждым конкурентом.

**Формула  $e=c-d$**  не была продемонстрирована в случае 3-х протоколов. Таким образом, на ИУ не совпадает количество подписей в списках избирателей с числом избирательных бюллетеней в урнах.

**Формула  $h=g1+g2+g3+g4+...+gn$**  не была соблюдена в 11 протоколах. Таким образом, сумма голосов, отданных за конкурентов, не совпадает с общим числом действительных голосов в соответствующих проанализированных протоколах. Возникают вопросы в правильности результатов, полученных конкурентами на выборах.

**Формула  $i=c+j$**  не была правильно применена в случае 9 протоколов. Такая же ситуация складывается и в случае проверки формулы  $j=i-c$ . Таким образом, либо ошибочно были подсчитаны неиспользованные и погашенные бюллетени, либо подписи в списках избирателей. Таким образом, констатируем, что выражение "неиспользованные и погашенные" может ввести в заблуждение членов УИБ, которые могут ассоциироваться с двумя различными категориями бюллетеней.

**Формула  $b \leq c$  (которую предлагаем ввести)** не была соблюдена в 1 протоколе. Соответственно, мы сталкиваемся с ситуацией, когда число избирателей, включенных в дополнительные списки избирателей, превышает число избирателей, которые получили бюллетени для голосования.

**Таблица 2. Пояснение ошибок по избирательным участкам<sup>2</sup>**

ИУ/ОИС	МЕСТНОСТЬ/СЕКТОР	ОШИБОК В ПРОТОКОЛЕ	ФОРМУЛА С ОШИБКОЙ
01-006	Кишинев - Ботаника	1	$I = C+J$
01-045	Кишинев - Ботаника	1	$D = F+H$
01-046	Кишинев - Ботаника	2	$D = F+H$ $H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$
01-059	Кишинев - Ботаника	2	$D = F+H$ $I = C+J$
01-063	Кишинев - Ботаника	1	$I = C+J$
01-065	Кишинев - Ботаника	2	$D = F+H$ $H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$
01-104	Кишинев - Буюкань	1	$H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$
01-107	Кишинев - Буюкань	1	$H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$
01-111	Кишинев - Буюкань	1	$H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$
01-126	Кишинев - Чентру	2	$I = C+J$ $H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$
01-129	Кишинев - Чентру	3	$C >= D$ $E = C-D$ $I = C+J$
01-152	Кишинев - Чентру	1	$H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$
01-162	Кишинев - Чокана	1	$H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$

<sup>2</sup> В Таблицу внесены только проверочные формулы, включенные в Протокол о результатах подсчета голосов, без ошибки, выявленной в протоколе, выданном ИУ 16/42 Жора де Мицлок.

01-180	Кишинев - Чокана	3	D = F+H I = C+J H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12
01-202	Кишинев - Рышкань	1	I = C+J
01-205	Кишинев - Рышкань	3	C >= D E = C-D D = F+H
01-212	Кишинев - Рышкань	3	C >= D E = C-D D = F+H
01-237	Кишинев - Рышкань	2	D = F+H I = C+J
02-005	Бельцы - Бельцы	1	H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12
02-019	Бельцы - Бельцы	1	H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12
02-026	Бельцы - Бельцы	1	D = F+H
34-072	Воловица - Воловица	1	I = C+J

**3. Сравнительный анализ данных параллельного подсчета голосов, проведенного НМ Promo-LEX и предварительных данных, объявленных ЦИК**

Предварительные результаты, представленные НМ Promo-LEX о параллельном подсчете действительных голосов, отданных за каждого конкурента на выборах, были подсчитаны, исходя из информации, переданной посредством СМС сообщений краткосрочными наблюдателями (КН), которые в день голосования проводили мониторинг на каждом из 375 избирательных участков, открытых в день новых местных выборов от 20 мая 2018 года, во всех образованных 7 избирательных округах. При подсчете предварительных результатов использовалась и информация из 23 протоколов, содержащих ошибки.

**Таблица 3. Предварительные данные с точки зрения сравнения Данные Promo-LEX – Данные ЦИК**

Кандидаты мун. Кишинев	Предварительные данные Promo-LEX		Предварительные данные ЦИК		Разница данные Promo-LEX/ данные ЦИК	
<b>Уровень участия ( явка )</b>		<b>35,41%</b>		<b>35,53%</b>		<b>+0,12%</b>
Костюк Василе (ППДД)	504	0,23%	503	0,23%	-1	0
Нэстасе Андрей (ПППДП)	71803	32,12%	71803	32,12%	0	0
Рошко Александр (ППНДМ)	443	0,2%	443	0,2%	0	0
Мунтяну Валериу (ЛП)	8058	3,6%	8078	3,61%	+30	+0,01%
Чебан Ион (ПСРМ)	91485	40,93%	91575	40,97%	+90	+0,04%
Стрэтилэ Виктор (ЭПЗ)	414	0,19%	414	0,19%	0	0
Кан Александра (НЛП)	385	0,17%	385	0,17%	0	0
Браила Максим (НПРМ)	331	0,15%	331	0,15%	0	0
Раду Сильвия (НК)	39461	17,65%	39460	17,65%	-1	0
Мыцу Александру (РСПМ)	374	0,17%	374	0,17%	0	0
Кодряну Константин (ПНЕ)	10163	4,55%	10163	4,55%	0	0

Кандидаты мун. Бельцы	Предварительные данные Promo-LEX		Предварительные данные ЦИК		Разница данные Promo-LEX/ данные ЦИК	
<b>Уровень участия ( явка )</b>		<b>34,79%</b>		<b>34,93%</b>		<b>+0,15%</b>
Спэтару Арина (ПППДП)	2231	6,12%	2231	6,12%	0	0
Усатый Александру (ПСРМ)	6954	19,09%	6984	19,17%	+30	0,08%

Вережану Павел (ППШ)	2098	5,76%	2098	5,76%	0	0
Григоришин Николай (НП)	22490	61,74%	22490	61,74%	0	0
Бурлаку Сергей (ПНЕ)	1449	3,98%	1449	3,94%	0	0
Грицко Елена (НК)	429	1,18%	438	1,2%	+9	+0,02%
Гуцу Семен (ПДС)	400	1,10%	400	1,1%	0	0
Топольницкий Олег (РСПМ)	343	0,94%	337	0,93%	-6	-0,01%

Кандидаты к. Жора де Мижлок, р. Оргеев	Предварительные данные Promo-LEX	Предварительные данные ЦИК	Разница данные Promo-LEX/ данные ЦИК
<b>Уровень участия (явка)</b>	<b>43,48%</b>	<b>52,68%</b>	<b>+9,2%</b>
Терентий Лучия (ДПМ)	653	38,05%	0
Таубер Марина (ППШ)	1048	61,07%	0
Морозан Сергей (ПСРМ)	15	0,87%	0

Кандидаты к. Пырлица, р. Унгены	Предварительные данные Promo-LEX	Предварительные данные ЦИК	Разница данные Promo-LEX/ данные ЦИК
<b>Уровень участия (явка)</b>	<b>39,76%</b>	<b>39,23%</b>	<b>-0,76%</b>
Бабуцак Станислав (ДПМ)	1470	85,61%	0
Андиуца Галина (ПППДП)	247	14,39%	0

Кандидаты к. Воловица, р. Сороки	Предварительные данные Promo-LEX	Предварительные данные ЦИК	Разница данные Promo-LEX/ данные ЦИК
<b>Уровень участия (явка)</b>	<b>46,90%</b>	<b>46,93%</b>	<b>+0,03%</b>
Нистрян Генадие (ДПМ)	604	79,36%	0
Черкез Александру (ПСРМ)	157	20,63%	0

Кандидаты к. Леушены, р. Хынчешты	Предварительные данные Promo-LEX	Предварительные данные ЦИК	Разница данные Promo-LEX/ данные ЦИК
<b>Уровень участия (явка)</b>	<b>37,00%</b>	<b>36,89%</b>	<b>-0,11%</b>
Драган Ион (ДПМ)	602	90,79%	0
Бужяк Ион (ПСРМ)	61	9,20%	0

Кандидаты с. Немецень, р. Хынчешты	Предварительные данные Promo-LEX	Предварительные данные ЦИК	Разница данные Promo-LEX/ данные ЦИК
<b>Уровень участия (явка)</b>	<b>36,92%</b>	<b>36,85%</b>	<b>-0,07%</b>
Гицу Мария (ДПМ)	441	82,58%	0
Шиндилэ Тимофей (ПСРМ)	93	17,41%	0

#### 4. Обобщение результатов

Во всех 7 округах, по предварительным результатам Promo-LEX, выборы от 20 мая 2018 года были действительными. Анализируя уровень участия, мы устанавливаем, что самая высокая явка была зарегистрирована в коммуне Жора де Мижлок – 43,48% по данным Promo-LEX и 52,68% по предварительным данным ЦИК. Самая низкая явка зарегистрирована в Бельцах - 34,79% (Promo-LEX) и 34,93% (ЦИК).

В 6 из 7 округов, примары по предварительной информации были выбраны в первом туре голосования. Только в Кишиневе по предварительным результатам будет организован II тур голосования. Все выбранные примары по предварительной информации были выдвинуты политическими партиями, следующим образом: ДПМ – 4; НП – 1 и ППШ – 1.

## **СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

ч. – часть

УИБ – участковое избирательное бюро

к. – коммуна

ЦИК – Центральная Избирательная Комиссия

ОИС – Окружной Избирательный Совет

МОИСК – Муниципальный Окружной Избирательный Совет Кишинэу

НК – независимый кандидат

НМ – Наблюдательная Миссия

мун. - муниципий

№ - номер

г. - город

ДН – долгосрочный наблюдатель

КН – краткосрочный наблюдатель

ДПМ – Демократическая Партия Молдовы

ЛП – Либеральная Партия

НП – Политическая Партия Наша Партия

НЛП – Национал-либеральная Партия

ППНДМ – Политическая Партия "Наш Дом Молдова"

ППДД – Политическая Партия "Демократия Дома"

НЕПМ – Народная Европейская Партия Молдовы

ПППДП - Политическая Партия "Платформа Достоинство и Правда"

НПРМ – Народная Партия Республики Молдова

РСПМ – Русско-Славянская Партия Молдовы

ППШ – Политическая Партия "Шор"

ППО – Политическая Партия "Партия Прогрессивного Общества"

ПСРМ - Политическая Партия „Партия Социалистов Республики Молдова”

р. – район

РМ – Республика Молдова

с. - село

ИУ – избирательный участок

АТЕ – административно-территориальная единица

ед. - единица

USAID – Агентство США по Международному Развитию