



Предварительные результаты параллельного подсчета голосов

**Миссия Promo-LEX по наблюдению
за новыми местными выборами от 20 мая 2018 года**

Опубликовано 21 мая 2018 года

Кишинэу 2018

Все права защищены. Содержание Доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Proto-LEX при условии указания источника информации.



Миссии по наблюдению за Новыми местными выборами от 20 мая 2018 года финансируются Агентством США по Международному Развитию (USAID).

Мнения, выраженные в публичных докладах Proto-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

1. Презентация последних данных о дне голосования на новых местных выборах от 20 мая 2018 голосования

Нормативное требование, которое должно быть соблюдено	ДА	НЕТ
Был изначально заполнен специальный бланк для подсчета голосов?	351 ИУ	24 ИУ
Пломбы на урнах для голосования до их распечатывания для подсчета голосов были неповрежденными?	374 ИУ	1 ИУ
Только один член УИБ демонстрировал избирательные бюллетени лицам, присутствующим при подсчете голосов?	276 ИУ	99 ИУ
Были ли опечатаны коробки/пакеты с бюллетенями для голосования, отправленные в адрес избирательных округов?	375 ИУ	0
Присутствует ли полиция для обеспечения охраны во время перевозки избирательных бюллетеней в избирательный округ?	364 ИУ	11 ИУ
Было ли Вами установлено необоснованное присутствие в помещении избирательного участка или в периметре 50 м от него неуполномоченных лиц?	8 ИУ	367 ИУ

2. *Правильность составления протоколов о результатах подсчета голосов, на основании предварительной отчетности*

В рамках усилия по мониторингу новых местных выборов, НМ Promo-LEX проанализировала правильность заполнения 375 протоколов о результатах подсчета голосов, по результатам, отправленным посредством СМС сообщений.

По предварительным констатациям НМ Promo-LEX за новыми местными выборами, из 375 протоколов, 23 были заполнены с ошибками в одной или более проверочных формул. Ошибки были обнаружены на основе проверочных формул, установленных ЦИК для подтверждения подлинности записей в протоколах. Распределение протоколов с ошибками по избирательным округам: Кишинев (18), Бельцы (3), Жора де Мижлок, р. Оргеев и Воловица, р. Сороки (по 1).

В случае протокола, выданного ИУ 16/42 Жора де Мижлок, НМ Promo-LEX выявила *ошибку при заполнении, даже если нет проверочной формулы, позволяющей её установить*. Члены УИБ внесли то же число избирателей как в пункт (а) – избирателей в основном списке избирателей, так и пункт (b) – избирателей в дополнительных списках. Соответственно, *предлагаем дополнить перечень проверочных формул формулой $b \leq c$, где (c) – число избирателей, получивших бюллетени для голосования*.

Таблица 1. Тип и количество выявленных ошибок¹

ТИП ОШИБКИ	КОЛ-ВО ОШИБОК
$I = C+J$	9
$D = F+H$	9
$H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12$	11
$C \geq D$	3
$E = C-D$	3

Формула $c \geq d$ указывает на то, что число избирателей, получивших избирательные бюллетени (расписавшихся в списках избирателей) должно быть равно или больше на/чем количество избирательных бюллетеней, извлеченных из урн. Было выявлено 3 протокола, в которых эта

¹ В Таблицу внесены только проверочные формулы, включенные в Протокол о результатах подсчета голосов, без ошибки, выявленной в протоколе, выданном ИУ 16/42 Жора де Мижлок.

формула не соблюдена, из чего можно сделать вывод, что из урн было извлечено больше избирательных бюллетеней, чем было выдано.

Формула $d=f+h$ не соблюдена в 9 протоколах. В этих случаях не удалось продемонстрировать, что количество избирательных бюллетеней, извлеченных из урн, совпадает с суммой недействительных и действительных бюллетеней. Могут возникнуть сомнения в правильности подсчета количества действительных бюллетеней, соответственно в точности результатов, полученных каждым конкурентом.

Формула $e=c-d$ не была продемонстрирована в случае 3-х протоколов. Таким образом, на 3 ИУ не совпадает количество подписей в списках избирателей с числом избирательных бюллетеней в урнах.

Формула $h=g_1+g_2+g_3+g_4+...+g_n$ не была соблюдена в 11 протоколах. Таким образом, сумма голосов, отданных за конкурентов, не совпадает с общим числом действительных голосов в соответствующих проанализированных протоколах. Возникают вопросы в правильности результатов, полученных конкурентами на выборах.

Формула $i=c+j$ не была правильно применена в случае 9 протоколов. Такая же ситуация складывается и в случае проверки формулы $j=i-c$. Таким образом, либо ошибочно были подсчитаны неиспользованные и погашенные бюллетени, либо подписи в списках избирателей. Таким образом, констатируем, что выражение "неиспользованные и погашенные" может ввести в заблуждение членов УИБ, которые могут ассоциироваться с двумя различными категориями бюллетеней.

Формула $b \leq c$ (которую предлагаем ввести) не была соблюдена в 1 протоколе. Соответственно, мы сталкиваемся с ситуацией, когда число избирателей, включенных в дополнительные списки избирателей, превышает число избирателей, которые получили бюллетени для голосования.

Таблица 2. Пояснение ошибок по избирательным участкам²

ИУ/ОИС	МЕСТНОСТЬ/СЕКТОР	ОШИБОК В ПРОТОКОЛЕ	ФОРМУЛА С ОШИБКОЙ
01-006	Кишинев - Ботаника	1	$I = C+J$
01-045	Кишинев - Ботаника	1	$D = F+H$
01-046	Кишинев - Ботаника	2	$D = F+H$ $H = G_1+G_2+G_3+G_4+G_5+G_6+G_7+G_8+G_9+G_{10}+G_{11}+G_{12}$
01-059	Кишинев - Ботаника	2	$D = F+H$ $I = C+J$
01-063	Кишинев - Ботаника	1	$I = C+J$
01-065	Кишинев - Ботаника	2	$D = F+H$ $H = G_1+G_2+G_3+G_4+G_5+G_6+G_7+G_8+G_9+G_{10}+G_{11}+G_{12}$
01-104	Кишинев - Буюкань	1	$H = G_1+G_2+G_3+G_4+G_5+G_6+G_7+G_8+G_9+G_{10}+G_{11}+G_{12}$
01-107	Кишинев - Буюкань	1	$H = G_1+G_2+G_3+G_4+G_5+G_6+G_7+G_8+G_9+G_{10}+G_{11}+G_{12}$
01-111	Кишинев - Буюкань	1	$H = G_1+G_2+G_3+G_4+G_5+G_6+G_7+G_8+G_9+G_{10}+G_{11}+G_{12}$
01-126	Кишинев - Центру	2	$I = C+J$ $H = G_1+G_2+G_3+G_4+G_5+G_6+G_7+G_8+G_9+G_{10}+G_{11}+G_{12}$
01-129	Кишинев - Центру	3	$C \geq D$ $E = C-D$ $I = C+J$
01-152	Кишинев - Центру	1	$H = G_1+G_2+G_3+G_4+G_5+G_6+G_7+G_8+G_9+G_{10}+G_{11}+G_{12}$
01-162	Кишинев - Чокана	1	$H = G_1+G_2+G_3+G_4+G_5+G_6+G_7+G_8+G_9+G_{10}+G_{11}+G_{12}$

² В Таблицу внесены только проверочные формулы, включенные в Протокол о результатах подсчета голосов, без ошибки, выявленной в протоколе, выданном ИУ 16/42 Жора де Мижлок.

01-180	Кишинев - Чокана	3	D = F+H I = C+J H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12
01-202	Кишинев - Рышкань	1	I = C+J
01-205	Кишинев - Рышкань	3	C >= D E = C-D D = F+H
01-212	Кишинев - Рышкань	3	C >= D E = C-D D = F+H
01-237	Кишинев - Рышкань	2	D = F+H I = C+J
02-005	Бельцы - Бельцы	1	H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12
02-019	Бельцы - Бельцы	1	H = G1+G2+G3+G4+G5+G6+G7+G8+G9+G10+G11+G12
02-026	Бельцы - Бельцы	1	D = F+H
34-072	Воловица - Воловица	1	I = C+J

3. Сравнительный анализ данных параллельного подсчета голосов, проведенного НМ Promo-LEX и предварительных данных, объявленных ЦИК

Предварительные результаты, представленные НМ Promo-LEX о параллельном подсчете действительных голосов, отданных за каждого конкурента на выборах, были подсчитаны, исходя из информации, переданной посредством СМС сообщений краткосрочными наблюдателями (КН), которые в день голосования проводили мониторинг на каждом из 375 избирательных участков, открытых в день новых местных выборов от 20 мая 2018 года, во всех образованных 7 избирательных округах. При подсчете предварительных результатов использовалась и информация из 23 протоколов, содержащих ошибки.

Таблица 3. Предварительные данные с точки зрения сравнения Данные Promo-LEX – Данные ЦИК

Кандидаты мун. Кишинев	Предварительные данные Promo-LEX		Предварительные данные ЦИК		Разница данные Promo-LEX/ данные ЦИК	
Уровень участия (явка)		35,41%		35,53%		+0,12%
Костюк Василе (ППДД)	504	0,23%	503	0,23%	-1	0
Нэстасе Андрей (ПППДП)	71803	32,12%	71803	32,12%	0	0
Рошко Александр (ППНДМ)	443	0,2%	443	0,2%	0	0
Мунтяну Валериу (ЛП)	8058	3,6%	8078	3,61%	+30	+0,01%
Чебан Ион (ПСРМ)	91485	40,93%	91575	40,97%	+90	+0,04%
Стрэтилэ Виктор (ЭПЗ)	414	0,19%	414	0,19%	0	0
Кан Александра (НЛП)	385	0,17%	385	0,17%	0	0
Браила Максим (НПРМ)	331	0,15%	331	0,15%	0	0
Радун Сильвия (НК)	39461	17,65%	39460	17,65%	-1	0
Мыцу Александру (РСРМ)	374	0,17%	374	0,17%	0	0
Кодряну Константин (ПНЕ)	10163	4,55%	10163	4,55%	0	0

Кандидаты мун. Бельцы	Предварительные данные Promo-LEX		Предварительные данные ЦИК		Разница данные Promo-LEX/ данные ЦИК	
Уровень участия (явка)		34,79%		34,93%		+0.15%
Спэтару Арина (ПППДП)	2231	6,12%	2231	6,12%	0	0
Усатый Александру (ПСРМ)	6954	19,09%	6984	19,17%	+30	0,08%

Вережану Павел (ППШ)	2098	5,76%	2098	5,76%	0	0
Григоришин Николай (НП)	22490	61,74%	22490	61,74%	0	0
Бурлаку Сергей (ПНЕ)	1449	3,98%	1449	3,94%	0	0
Грицко Елена (НК)	429	1,18%	438	1,2%	+9	+0,02%
Гуцу Семен (ПДС)	400	1,10%	400	1,1%	0	0
Топольницкий Олег (РСРМ)	343	0,94%	337	0,93%	-6	-0,01%

Кандидаты к. Жора де Мижлок, р. Оргеев	Предварительные данные Promo-LEX		Предварительные данные ЦИК		Разница данные Promo-LEX/ данные ЦИК	
Уровень участия (явка)		43,48%		52,68%		+9,2%
Терентий Лучия (ДПМ)	653	38,05%	653	38,05%	0	0
Таубер Марина (ППШ)	1048	61,07%	1048	61,07	0	0
Морозан Сергей (ПСРМ)	15	0,87%	15	0,87%	0	0

Кандидаты к. Пырлица, р. Унгены	Предварительные данные Promo-LEX		Предварительные данные ЦИК		Разница данные Promo-LEX/ данные ЦИК	
Уровень участия (явка)		39,76%		39,23%		-0,76%
Бабуцак Станислав (ДПМ)	1470	85,61%	1470	85,61%	0	0
Андриуца Галина (ПППДП)	247	14,39%	247	14,38%	0	0

Кандидаты к. Воловица, р. Сороки	Предварительные данные Promo-LEX		Предварительные данные ЦИК		Разница данные Promo-LEX/ данные ЦИК	
Уровень участия (явка)		46,90%		46,93%		+0,03%
Нистрян Генадие (ДПМ)	604	79,36%	604	79,36%	0	0
Черкез Александру (ПСРМ)	157	20,63%	157	20,63%	0	0

Кандидаты к. Леушены, р. Хынчешты	Предварительные данные Promo-LEX		Предварительные данные ЦИК		Разница данные Promo-LEX/ данные ЦИК	
Уровень участия (явка)		37,00%		36,89%		-0,11%
Драган Ион (ДПМ)	602	90,79%	602	90,79%	0	0
Бужак Ион (ПСРМ)	61	9,20%	61	9,20%	0	0

Кандидаты с. Немцень, р. Хынчешты	Предварительные данные Promo-LEX		Предварительные данные ЦИК		Разница данные Promo-LEX/ данные ЦИК	
Уровень участия (явка)		36,92%		36,85%		-0,07%
Гицу Мария (ДПМ)	441	82,58%	441	82,58%	0	0
Шиндилэ Тимофей (ПСРМ)	93	17,41%	93	17,41%	0	

4. Обобщение результатов

Во всех 7 округах, по предварительным результатам Promo-LEX, выборы от 20 мая 2018 года были действительными. Анализируя уровень участия, мы устанавливаем, что самая высокая явка была зарегистрирована в коммуне Жора де Мижлок – 43,48% по данным Promo-LEX и 52,68% по предварительным данным ЦИК. Самая низкая явка зарегистрирована в Бельцах - 34,79% (Promo-LEX) и 34,93% (ЦИК).

В 6 из 7 округов, примары по предварительной информации были выбраны в первом туре голосования. Только в Кишиневе по предварительным результатам будет организован II тур голосования. Все выбранные примары по предварительной информации были выдвинуты политическими партиями, следующим образом: ДПМ – 4; НП – 1 и ППШ – 1.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ч. – часть

УИБ – участковое избирательное бюро

к. – коммуна

ЦИК – Центральная Избирательная Комиссия

ОИС – Окружной Избирательный Совет

МОИСК – Муниципальный Окружной Избирательный Совет Кишинэу

НК – независимый кандидат

НМ – Наблюдательная Миссия

мун. - муниципий

№ - номер

г. - город

ДН – долгосрочный наблюдатель

КН – краткосрочный наблюдатель

ДПМ – Демократическая Партия Молдовы

ЛП – Либеральная Партия

НП – Политическая Партия Наша Партия

НЛП – Национал-либеральная Партия

ППНДМ – Политическая Партия "Наш Дом Молдова"

ППДД – Политическая Партия "Демократия Дома"

НЕПМ – Народная Европейская Партия Молдовы

ПППДП - Политическая Партия "Платформа Достоинство и Правда"

НПРМ – Народная Партия Республики Молдова

РСПМ – Русско-Славянская Партия Молдовы

ППШ – Политическая Партия "Шор"

ППО – Политическая Партия "Партия Прогрессивного Общества"

ПСРМ - Политическая Партия „Партия Социалистов Республики Молдова"

р. – район

РМ – Республика Молдова

с. - село

ИУ – избирательный участок

АТЕ – административно-территориальная единица

ед. - единица

USAID – Агентство США по Международному Развитию