

ОТЧЁТ И ОЦЕНКА НАБЛЮДАТЕЛЕЙ ОО МЦ
«ПИЛИГРИМ-ДЕМО» В ГАГАУЗИИ ПО ИТОГОАМ
НАБЛЮДЕНИЯ ПЕРВОГО ТУРА ГОЛОСОВАНИЯ НА
ВЫБОРАХ НАРОДНОЕ СОБРАНИЕ ГАГАУЗИИ
09 сентября 2012

Комрат 2012



Данный материал был профинансирован из средства гранта, предоставленного
Государственным Департаментом США.

Мнения, констатации и выводы в данном материале принадлежат их авторам и
необязательно отражают точку зрения Государственного Департамента США

ИНФОРМАЦИЯ О ПРОЕКТЕ

Молодежный центр «Пилигрим-Демо» осуществляет наблюдение за выборами в НСГ от 9 сентября 2012 г. Наблюдение ведётся в рамках проекта «Улучшение избирательного процесса через наблюдение и оценку», реализуемого при финансовой поддержке Посольства США в Кишинёве.

Наблюдение за выборами в НСГ ведётся с момента формирования ЦИК Гагаузии и продлится до момента подтверждения результатов голосования Апелляционной Палатой Комрат (АПК). Команда экспертов оценит выборы на предмет их соответствия действующему законодательству АТО Гагаузия, Республики Молдова, а также международным стандартам в области свободных и честных выборов. Будет проанализировано действующее избирательное законодательство и его примирительная (*применительная*) практика на предстоящих выборах, отслеживаться предвыборные мероприятия, работа избирательных органов, освещение выборов в СМИ, а также разрешение избирательных споров.

В рамках проекта эксперты встречаются с соответствующими органами власти, кандидатами, политическими партиями, судебными инстанциями, представителями гражданского общества и СМИ.

Для наблюдения голосования в день выборов будут созданы 4 мобильных команды краткосрочных наблюдателей (по 2 наблюдателя в каждой команде). Команды наблюдателей будут рассредоточены по региону для наблюдения за открытием избирательных участков, процессом голосования, закрытием избирательных участков, подсчётом голосов и подготовкой отчетов о результатах голосования на участках.

Результаты наблюдения и оценка избирательного процесса будут отражены в промежуточном (представленный Вашему вниманию) и финальном отчётах.

Результаты наблюдения процесса голосования будут отражены в отчетах, составленных по итогам первого тура и, в случае необходимости, второго тура голосования.

По итогам проекта будет организована региональная конференция, в рамках которой будет представлен финальный отчёт и рекомендации, разработанные экспертами проекта по итогам мониторинга и оценки выборов в НСГ 2012 г.

За дополнительной информацией можно обращаться к координатору проекта Михаилу Сиркели по адресу электронной почты mihail.sirkeli@piligrim-demo.org.md либо по телефону 0684 71711. www.piligrim-demo.org.md.

ОПИСАНИЕ МОТОДОЛГИИ НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ДНЁМ ГОЛОСОВАНИЯ

Наблюдение за днём голосования осуществлялось восьмью наблюдателями в составе четырёх команд. Для отражения результатов наблюдения по каждому из этапов дня голосования, наблюдателями использовались специальные формы наблюдения, соответствующие каждому этапу дня выборов. Данные, внесённые в формы для наблюдения, обрабатывались и анализировались командой социологов и комментировались экспертами Пилигрим-Демо. Результаты анализа отражены в данном отчёте.

Отчёт был составлен на основе трёх типов данных: статистические данные, полученные наблюдателя от членов участковых избирательных бюро; непосредственно сами наблюдения; и оценка, которая была дана наблюдателями действиям/бездействиям

избирательных органов, а так же лиц, уполномоченных присутствовать при избирательных процедурах. Действия/бездействия членов избирательных органов оценивались на предмет их соответствия процедурам, прописанным в Законе АТО Гагаузия о Выборах в Народное Собрание (Халк Топлушу) Гагаузии (Гагауз Ери), а также инструкцией ЦИК Гагаузии для УИБ на день голосования. Так же наблюдателями оценивалось понимание процедур в день голосования лицами, уполномоченными присутствовать при избирательных процедурах. В данном случае оценка давалась исходя из активности/не активности лиц уполномоченных, присутствовать при избирательных процедурах при наблюдении процедур в день голосования, и их реакции на отклонения от предписанного поведения, допущенного членами избирательных органов.

ВЫВОДЫ И КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ

Голосование 9 сентября 2012 прошло в спокойной атмосфере. По данным ЦИК Гагаузии явка составила 50,65 %. В дополнительные списки было внесено – 2620 избирателей. Следует отметить низкую явку избирателей в целом по Гагаузии по сравнению с предыдущими выборами. Необходимый порог явки для первого тура, который составляет 1/3 избирателе, был преодолён, таким образом выборы можно считать состоявшимися.

Наблюдатели Пилигрим-Демо в целом оценили процесс голосования положительно, который прошёл в соответствии с предписаниями Закона АТО Гагаузия о Выборах Народное Собрание (Халк Топлушу) Гагаузии (Гагауз Ери). На отдельных участках были отмечены некоторые проблемы с тайной голосования. В основном тайна голосования была нарушена по инициативе самих избирателей. В отдельных случаях были отмечены столпотворения вблизи ИУ и в самих ИУ, в том числе из-за недостаточного места внутри участка. В отдельных случаях, на участках присутствовали несанкционированные лица, которые, однако, не оказывали влияния на процесс голосования и деятельность УИБ.

Наблюдатели отметили наличие агитационных материалов вблизи некоторых ИУ и агитацию за пределами стометровой зоны на отдельных ИУ.

Наблюдатели зафиксировали большое количество заявлений о голосовании по месту пребывания (на дому). Максимальное число таких заявлений было зафиксировано на ИУ 41 в количестве 139 заявлений.

На избирательных участках, где наблюдатели ОО МЦ Пилигрим-Демо следили за подсчётом голосов, процесс проходил с незначительными отклонениями от прописанных процедур. Прозрачность при подсчёте голосов была обеспечена на всех обследуемых участках.

Наблюдатели Пилигрим-Демо проследили за работой 4-х ОИС в ночь после выборов. Серьёзных проблем в работе ОИС при приёме документов от УИБ отмечено не было.

В день выборов ЦИК Гагаузии регулярно обновляла данные о явке избирателей и ходе голосования, для чего периодически организовывались пресс конференции с участием Председателя ЦИК Гагаузии г-жи Мироновой С. А. Предварительные результаты голосования ЦИК Гагаузии объявил ближе к полуночи.

СОДЕРЖАНИЕ

ОТКРЫТИЕ	5
ГОЛОСОВАНИЕ	7
ЗАКРЫТИЕ И ПОДСЧЁТ	13
НАБЛЮДЕНИЕ В ОИС	17
УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ	19

ОТКРЫТИЕ

Процедура открытия наблюдалась на ИУ: 6, 25, 28 и 50.

Подготовка к открытию на обследованных ИУ началась примерно в одно и то же время. На избирательных участках 6 и 50 подготовка началась в 6:40, в ИУ 25 – в 6:30, и в ИУ 28 в 6:35. Заметно, что зарегистрированное время начала подготовки соответствовало существующим требованиям и позволяло открыть вовремя ИУ. Но, несмотря на это не все обследованные УИ открылись в 7:00 - ИУ 6 и 50 открылись с небольшим опозданием (около 5 минут).

Председателями всех 4 ОИБ оказались женщины.

Во всех, обследованных ИУ были обнаружены все материалы, необходимые для работы УИБ.

Во всех обследованных избирательных участках председатель УИБ продемонстрировал **пустые урны** присутствующим.

Из всех обследованных УИ, лишь на УИ 50 председатель УИБ не **опечатал** «мобильную» и «стационарную» **урны для голосования**.

При осуществлении процедуры открытия на 3 из 4-х обследованных ИУ (за исключением ИУ 28) не было отмечено каких-либо проблем или нарушений.

На всех обследованных ИУ, за исключением ИУ 25 присутствовали все члены УИБ. На всех обследованных ИУ, УИБ на 100% состоял из женщин.

Состав УИБ

ИУ	Количественный состав УИБ	Количество членов УИБ присутствовавших на ИУ	Количество женщин в составе УИБ
6	11	11	11
25	7	6	7
28	11	11	9
50	9	9	9

На всех ИУ было отмечено присутствие аккредитованных наблюдатели/представителей кандидатов

На всех обследованных ИУ присутствовали представители ПКРМ и независимых кандидатов. Представители ЛДПМ были замечены на ИУ 6 и 50. Представители СДП, ДПМ ЛП были обнаружены лишь на ИУ 25. Представители НСПМ, ДР не были замечены ни на одном из обследованных ИУ.

Присутствие на ИУ наблюдателей/представителей политических партий и независимых кандидатов.

	ИУ6	ИУ25	ИУ28	ИУ50
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны ПКРМ	да	да	да	да
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны ЛДПМ	да	нет	нет	да
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны ПСРМ	нет	да	нет	нет
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны СДП	нет	да	нет	нет
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны ДПМ	нет	да	нет	нет
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны ЛП	нет	да	нет	нет
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны НСПМ	нет	нет	нет	нет
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны ДР	нет	нет	нет	нет
Аккредитованные наблюдатели/представители со стороны НК	да	да	да	да

Ни на одном из обследованных ИУ не присутствовали местные/международные наблюдатели.

Присутствие неавторизированных лиц не было зарегистрировано ни на одном из обследованных ИУ.

Четкое представление по процедурам открытия имели присутствующие во всех исследуемых ИУ.

Никто из наблюдателей не заявил о препятствовании в реализации наблюдения

Ни на одном ИУ каких-либо жалоб в адрес УИБ во время открытия, со стороны Наблюдателей/представителей кандидатов, не было отмечено

Наблюдатели, присутствовавшие на ИУ 6,25,28,50, оценили управление процессом открытия как хорошее.

В целом процедура открытия соответствовала существующим требованиям, хотя было отмечено наличие на некоторых ИУ некой неорганизованности и мелких нарушений.

Обнаруженные нарушения:

На 6-ом ИУ наблюдатели отметили, что дверь в кабинет, где хранились бюллетени, была с сорванной печатью (до момента выноса бюллетеней). А, также не был опечатан сейф, где хранились бюллетени!

На ИУ 50 председатель УИБ, не пригласил лиц присутствующих на момент открытия участка проследить за своими действиями.

ГОЛОСОВАНИЕ

Из 39 обследованных ИУ – 13 пришлось на город и 26 на сельскую местность

В 29 обследованных ИУ председателем УИБ являлась женщина и лишь в 10 мужчины.

Оценивая условия вне ИУ, наблюдатели заметили всего один случай наличия Агитационных материалов в радиусе 100 метров от ИУ (ИУ 14).

Агитация вблизи ИУ была обнаружена лишь на ИУ 41.

Наличие напряженности и беспорядка было отмечено на ИУ 45.

На ИУ 41 и 45 наблюдатели отметили присутствие большого количества избирателей, которые ждали за пределами ИУ.

Также, некоторые проблемы («другие проблемы») наблюдались на ИУ 14 и 15. (Смотрите Таблицу 1.)

Таблица 1.

Условия вне ИУ

	Да	Нет	НЗ/НО
Агитационные материалы в радиусе 100 метров от ИУ	1	37	1
Агитация в близости от ИУ	1	38	0
Напряжённость или беспорядки в близости от ИУ	1	38	0
Много избирателей ждали за пределами ИУ	2	36	1
Другие проблемы за пределами ИУ	2	37	0

На всех обследованных избирательных участках, количество представителей УИБ превысило 50% от состава количественного состава УИБ (от 66,7% до 100%)

Таблица 2.

Состав УИБ

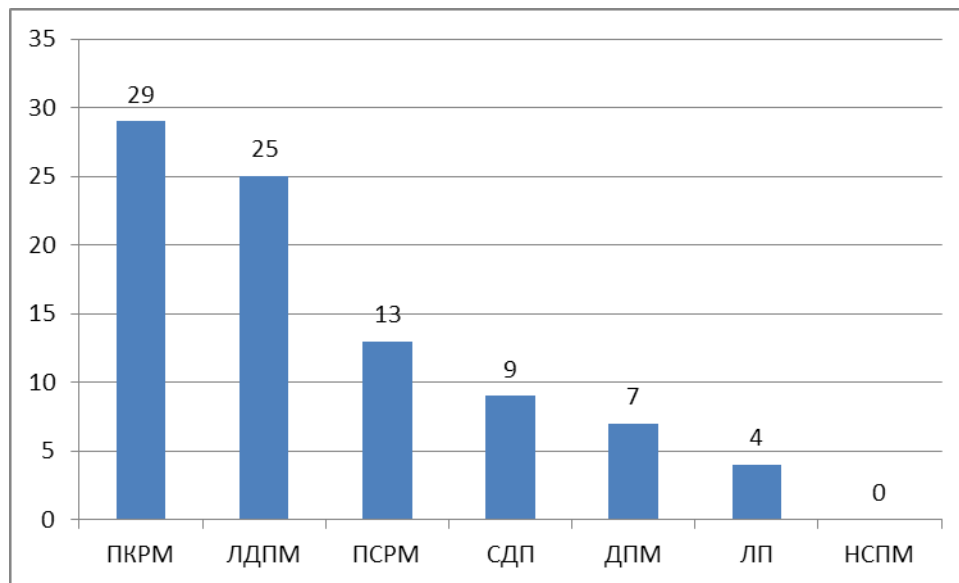
	Минимальное количество	Максимальное количество	Среднее
Количественный состав УИБ	5	11	8,6
Количество членов УИБ присутствовавших на ИУ?	5	11	8,0
Количество женщин в составе УИБ?	4	11	7,4

На всех обследованных ИУ присутствовали аккредитованные наблюдатели/представители кандидатов.

Из 39 обследованных ИУ представители ПКРМ присутствовали 29 ИУ, ЛДПМ – на 25, ПСРМ – 13, СДП – 9, ДПМ – 7, ЛП – 4 (Смотрите Диаграмму 1.). Представители НСПМ не были обнаружены ни на одном из обследованных ИУ. Стоит отметить, что аккредитованные наблюдатели/представители со стороны независимых кандидатов были замечены на всех (39), обследованных, избирательных участках.

Диаграмма 1.

Присутствие на ИУ представителей политических формирований



Присутствие местных/международных независимых наблюдателей было отмечено на 14 из 39 обследованных ИУ. На 4-ых из 14 ИУ, на которых было отмечено присутствие независимых наблюдателей, находились представители организации Фемида, на остальных 10 ИУ (31, 32, 42, 47) присутствовали представители международных делегаций (ИУ 14, 15, 30, 43, 54, 61, 62, 1/1, 2/3, 2/4).

Присутствие неавторизованных лиц на ИУ было обнаружено на 3 ИУ: на ИУ 20 присутствовали представители полиции, на ИУ 42– представители властей, на ИУ 45 были замечены неизвестные люди.

Несмотря на присутствие неавторизованных лиц, их вмешательства в работу УИБ не наблюдалось

Условия внутри ИУ лишь частично соответствовали существующим требованиям. Таким образом, на всех ИУ присутствовали все необходимые материалы и лишь 4 ИУ оказались доступными для людей с ограниченными возможностями (Смотрите Таблицу 3.)

Таблица 3.

Условия внутри избирательного участка

	Да	Нет
Расположение в ИУ адекватны для проведения процесса голосования	38	1 (ИУ 60)
ИУ доступен для людей с ограниченными возможностями	4 (ИУ 35, 41, 43, 61)	35
Достаточное количество урн для голосования	38	1 (ИУ 46)
Урны для голосования (мобильная и стационарная) опечатаны должным образом	37	2 (ИУ 46, 54)
Все необходимые материалы присутствуют	39	0

Обстоятельства внутри ИУ также в целом соответствовали существующим требованиям. Анализируя случаи, неблагоприятные нормальной реализации избирательного процесса стоит отметить:

1. На 8 из 47 ИУ наблюдалось столпотворение (ИУ: 14, 20, 25, 31, 43, 45, 49, 55)
2. На 2 ИУ были отмечены случаи напряженности/беспорядка (ИУ: 25, 43)

3. На 2 ИУ был зафиксированы случаи запугивания избирателей (ИУ 25, 43)
4. Также были отмечены 2 случая попытки повлиять на выбор избирателя с чьей-либо стороны (ИУ 25, 43) (Смотрите Таблицу 4.)

Таблица 4.

Обстоятельства внутри ИУ

	Да	Нет
Наблюдали ли вы столпотворение?	8	31
Наблюдали ли вы агитацию или агитационные материалы?	2	37
Наблюдали ли вы запугивание избирателей?	2	37
Наблюдали ли вы напряжённость/беспорядок?	7	32
Наблюдали ли вы попытки повлиять на выбор избирателя с чьей-либо стороны?	2	37
Наблюдали ли вы другие проблемы?	5	34

Количество бюллетеней полученных УИБ варьировало от 186 (ИУ 27) до 2977 (ИУ 45), в то время как количество избирателей в основном списке – от 169 (27) до 2947 (ИУ 45)

В результате проведения процедуры анализа соответствия количества бюллетеней полученных УИБ, количеству избирателей в основном списке, было обнаружено, что на двух избирательных участках количество полученных бюллетеней оказалось меньшим, чем количество заявленных избирателей¹.

Количество заявок для голосования на дому варьировало от 4-х (ИУ 27) до 139 (ИУ 41), причем 50 процентов избирательных участков получили более 27 заявок для голосования на дому. (Смотрите Таблицу 5.).

Таблица 5.

Количество заявок для голосования на дому

Минимум	4
Максимум	139

Говоря о процедуре голосования заметно, что все основные процедуры в целом были соблюдены (Смотрите Таблицу 6.).

Таблица 6.

Соблюдение процедур голосования

	Никогда	Иногда	Всегда	НЗ/НО
Проверяло ли УИБ избирателя в списке избирателей?	0	0	39	0
Просили ли избирателей расписываться в списке избирателей?	0	0	39	0

На 14 ИУ наблюдатели стали свидетелями того что избирателям было отказано в праве голоса.

Основными причинами отказа в праве голоса послужили:

- Не соответствующее либо отсутствие удостоверения личности (на 8 ИУ)
- Избиратель не в состоянии доказать место жительства (на 3 ИУ)
- Избирателя нет в списке избирателей (на 2 ИУ)²

В результате осуществленного наблюдения за процедурой голосования были отмечены:

- 7 случаев нахождения нескольких избирателей в одной кабине для голосования (ИУ 34, 38, 45, 47, 54, 55б 2/3)
- 6 случаев нарушения тайны голосования (ИУ 12, 14, 15, 45, 46, 55)

¹ На 30-ом ИУ оказалось на 100 бюллетеней меньше числа заявленных избирателей и на ИУ 30 – на 2 бюллетеня.

² На ИУ 37 были отмечены все перечисленные причины

- 1 случай помощи избирателям со стороны одного и того же человека (ИУ 12)

Один случай усложнения процесса голосования из-за неорганизованности или столпотворения (Смотри Таблицу 7.)

Таблица 7.

Проблемы возникшие при процедуре голосования

	Да	Нет	НЗ/НО
Процесс усложнялся из-за неорганизованности или столпотворения	1 (ИУ 45)	37	1
Тайна голосования была нарушена	6(ИУ 12, 14, 15, 45, 46, 55)	33	0
Несколько одинаковых росписей в списке избирателей	0	38	1
Несколько избирателей в одной кабине для голосования (групповое голосование)	7(ИУ 34, 38, 45, 47, 54, 55б 2/3)	32	0
Кто-либо голосовал или пробовал голосовать более одного раза	0	39	0
Случаи голосования за другого человека в или вне его присутствия	0	39	0
Избирателю выдавался бюллетень с отметкой за одного из кандидатов	0	39	0
Признаки «вброса» бюллетеней в урну	0	39	0
Один и тот же человек помогал нескольким избирателям	1 (ИУ 12)	38	0
Кто-нибудь из членов УИБ, наблюдателей, кандидатов/представителей был изгнан	0	39	0
Вынос избирательного бюллетеня за пределы ИУ	0	39	0
Какие-либо другие процедурные проблемы	0	39	0

Анализируя прозрачность процедуры голосования, стоит отметить, что на обследованных избирательных участках наблюдались все же некоторые проблемы относящихся к голосованию. Так, наблюдатели в 5 случаях, были проинформированы о проблемах на ИУ и на одном из обследованных ИУ была заполнена жалоба в адрес УИБ прямо во время процедуры наблюдения.

Более детальную информацию на этот счет можно получить из представленной ниже таблицы (Смотри Таблицу 8.)

Таблица 8.

Прозрачность процедуры голосования

	Да	Нет
Все ли присутствующие наблюдатели имели четкое понимание процедур голосования	37	2 (ИУ 45, 62)
УИБ сотрудничало с вами во время наблюдения	38	1 (ИУ 62)
Препятствовали ли вам, каким-либо образом в наблюдении?	0	39
Информировал ли вас кто-нибудь о проблемах на ИУ?	5 (ИУ 15, 26, 31, 38, 2/4)	34
Информировал ли вас кто-нибудь о нарушениях или проблемах на ИУ?	2 (ИУ 31, 2/4)	37
Была ли заполнена официальная жалоба в адрес УИБ во время вашего наблюдения?	1 (ИУ 20)	38

В целом, управление процессом открытия на ИУ было оценено как хорошее (29 из 39) или очень хорошее (6 из 39). Однако, стоит отметить что в 3 случаях данный процесс был оценен как удовлетворительный (ИУ 20, 31, 47) и в 1 случае как плохой (ИУ 45) (Смотри Таблицу 9.)

Таблица 9.

Оценка процесса голосования

	Частота
Очень хорошее	6
Хорошее	29
Удовлетворительное	3
Плохое	1
Очень плохое	0

Наблюдатели, высказывая свое мнение по поводу характеристик избирательного процесса, охарактеризовали его «хорошо» или «очень хорошо». Необходимо отметить и то, что в 7-ми случаях наблюдатели охарактеризовали как удовлетворительный уровень понимания избирателями процедуры голосования, что говорит о недостаточной работе с населением со стороны ответственных за это лиц.(Смотри Таблицу 10.)

Таблица 10.

Оценка избирательного процесса (по пятибалльной шкале, где 1 значит очень плохо, а 5 – очень хорошо)

	1	2	3	4	5
Общая обстановка/обстоятельства	0	0	3	30	6
Следование процедурам	0	0	2	21	16
УИБ понимает процедуры голосования	0	0	3	20	16
Избиратели понимают процедуры голосования	0	0	7	24	8
Эффективность УИБ	0	0	2	22	15
Прозрачность процесса голосования	0	1	1	14	23

Таблица 11.

Оценка избирательного процесса по избирательным участкам (по пятибалльной шкале, где 1 значит очень плохо, а 5 – очень хорошо)

ИУ	Общая обстановка/обстоятельства	Следование процедурам	УИБ понимает процедуры голосования	Избиратели понимают процедуры голосования	Эффективность УИБ	Прозрачность процесса голосования	Средняя оценка
9	4	4	4	4	4	4	4,0
12	4	4	5	3	4	5	4,2
14	4	4	4	3	4	4	3,8
15	4	4	4	3	4	5	4,0
20	3	5	5	4	4	5	4,3
23	5	5	5	5	5	5	5,0
24	5	5	5	4	5	5	4,8
25	4	5	5	5	5	5	4,8
26	4	5	4	4	5	5	4,5
27	5	5	5	5	5	4	4,8
30	4	4	4	4	4	4	4,0
31	3	4	4	4	3	4	3,7
32	4	4	4	4	4	5	4,2
34	4	4	4	4	5	5	4,3
35	4	5	5	5	5	5	4,8

ОО МЦ ПИЛИГРИМ-ДЕМО В ГАГАУЗИИ
 ОТЧЁТ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ НА ВЫБОРАХ В НСГ
 09 сентября 2012

36	5	5	5	5	5	5	5,0
37	5	5	5	5	5	4	4,8
38	4	3	3	4	4	5	3,8
41	4	5	5	5	5	4	4,7
42	4	5	4	4	5	5	4,5
43	5	5	5	4	5	5	4,8
45	3	3	3	4	3	4	3,3
46	4	5	5	3	4	5	4,3
47	4	4	4	4	4	5	4,2
49	4	4	4	4	4	4	4,0
50	4	5	4	4	4	4	4,2
51	4	5	4	4	4	3	4,0
52	4	4	4	4	5	4	4,2
54	4	4	4	4	4	5	4,2
55	4	5	5	4	4	2	4,0
58	4	4	5	4	4	4	4,2
59	4	4	5	4	4	4	4,2
60	4	4	4	4	4	4	4,0
61	4	4	4	4	4	5	4,2
62	4	4	4	3	4	5	4,0
1/1	4	4	3	3	4	5	3,8
2/3	4	4	4	4	5	5	4,3
2/4	4	4	4	3	4	5	4,0
336	4	4	5	5	5	5	4,7

ЗАКРЫТИЕ И ПОДСЧЁТ

Процедура закрытия наблюдалась на ИУ 8,9,61;20, из которых все за исключением УИ 61 находились в городской местности

На момент закрытия ни в одном ИУ избирателей не наблюдалось и все 4 ИУ зарылись вовремя, в 21:00.

На момент закрытия обследованных ИУ, команда по мобильному голосованию находилась на месте.

На момент закрытия ИУ все члены УИБ присутствовали на ИУ (Смотрите Таблицу 1.)

Таблица 1.

Характеристики состава УИБ

	ИУ 8	ИУ 9	ИУ 20	ИУ 61
Количественный состав УИБ	9	9	9	9
Количество членов УИБ присутствовавших на ИУ?	9	9	9	9
Количество женщин в составе УИБ?	9	8	7	9

На всех ИУ на момент закрытия присутствовали наблюдатели/представители кандидатов.

На всех ИУ, на которых наблюдалась процедура закрытия, находились представители ЛДПМ и независимых кандидатов. Представители ПКРМ отсутствовали лишь на ИУ 61 (Смотрите Таблицу 2.)

Таблица 2.

Присутствие на ИУ наблюдателей/представителей кандидатов

	ПКРМ	ЛДПМ	ПСРМ	СДП	ДПМ	ЛП	НСПМ	ДР	НК
ИУ 8	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
ИУ 9	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
ИУ 20	Да	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
ИУ 61	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да

На ИУ 9 на момент закрытия наблюдатели засвидетельствовали присутствие неавторизированных лиц, коими являлись представители полиции. Однако, стоит заметить что данные лица не вмешивались ни каким образом в работу УИБ.

При мониторинге шагов, которые должны были предшествовать открытию урн для голосования, наблюдатели обнаружили отклонения лишь на ИУ 9:

1. Не были собраны, подсчитаны и переданы на хранение УИБ все печати, перед вскрытием урн для голосования
2. Не все неиспользованные бюллетени были проштампованы печатью "погашен" и опечатаны перед вскрытием урн для голосования

Анализируя процедуру открытия мобильной и стационарной урн для голосования было замечено, что на всех ИУ были осуществлены следующие действия:

- мобильная урна для голосования была вскрыта первой
- избирательные бюллетени подсчитывались в одном месте, на глазах у всех присутствующих

До перехода к подсчету голосов все обследованные УИБ определили количество выданных бюллетеней посредством пересчёта росписей в основном и дополнительном списках избирателей. Стоит отметить, что на ИУ 20, УИБ не осуществило процедуру определения количества избирательных бюллетеней, извлечённых из урн для голосования до подсчёта голосов набранных кандидатами, в остальных обследованных ИУ данная процедура была осуществлена.

Общее число бюллетеней, извлечённых их всех урн для голосования совпало с количеством проголосовавших избирателей на всех обследованных ИУ, за исключением ИУ 9.

На всех ИУ:

- бюллетени подсчитывались в одном месте, на глазах у всех присутствующих;
- наблюдатели имели возможность чётко увидеть отметки избирателей в бюллетене;
- бюллетени за каждого кандидата сложены в отдельные стопки, рядом с табличками кандидатов;
- прежде чем объявить бюллетень недействительным, председатель УИБ предоставил возможность всем присутствующим рассмотреть его;
- бюллетени, с действительными голосами, поданные за кандидатов были сложены в коробку отдельно от погашенных и недействительных.

Ни на одном из обследованных ИУ не обнаружилось следов «вброса» бюллетеней.

На всех ИУ за исключением ИУ 9 действительность спорных бюллетеней была определена путём голосования.

На всех обследованных ИУ данные были внесены в протокол УИБ точно.

На ИУ 61 протокол УИБ не был заполнен в присутствии всех членов УИБ и лиц уполномоченных присутствовать при подсчёте. А, на ИУ 9 возникли ли разногласия связанные с заполнением протокола (Смотри Таблицу 3.)

Таблица 3.

Заполнение протокола УИБ

	Да	Нет
Все данные были внесены в протокол УИБ точно	4	0
Возникли ли проблемы с заполнением протокола УИБ	2	2
Протокол УИБ был заполнен в присутствии всех членов УИБ и лиц уполномоченных присутствовать при подсчёте	3	1
Возникли ли разногласия связанные с заполнением протокола	1	3
Все ли члены УИБ подписали протокол	4	0
Все ли представители кандидатов получили копию протокола	4	0
Все ли наблюдатели получили копию протокола	4	0
Были ли бюллетени, поданные за кандидатов перевязаны отдельно	4	0

Исходя из представленной информацией заметно, что в целом процедура заполнения протокола УИБ не сопровождалась какими-то серьезными нарушениями.

Во время наблюдения за осуществлением процедуры закрытия и подсчета наблюдателями не было обнаружено каких-либо серьезных нарушений. Стоит отметить, что на ИУ 61 наблюдалось напряжение в и за пределами ИУ, которое однако не повлияло на осуществление процедуры подсчета голосов (Смотрите Таблицу 4.).

Таблица 4.

Проблемы и нарушения во время осуществления процедуры подсчета голосов

	Да	Нет
Члены УИК, представители кандидатов или наблюдатели изгнаны из ИУ	0	4
Напряжение в и за пределами ИУ	1	3
Не члены УИБ участвовали в подсчёте голосов	0	4
Членам УИБ или наблюдателям было отказано в рассмотрении бюллетеня	0	4
Признаки фальсификации списков избирателей, результатов или протоколов	0	4
Затяжные перерывы в работе УИК во время подсчёта	0	4
Избирательный бюллетень был испорчен членом УИК во время подсчёта	0	4
Какиенибудь существенные отклонения от процедурных норм	0	4

Все наблюдатели засвидетельствовали высокий уровень прозрачности при подсчете голосов, на всех обследованных ИУ. Все присутствующие наблюдатели были знакомы с процедурами подсчёта голосов, на всех обследованных ИУ наблюдалось открытая и дружественная обстановка (Смотрите Таблицу 5.).

Таблица 5.

Прозрачность при подсчете голосов

	Да	Нет
Все присутствующие наблюдатели были знакомы с процедурами подсчёта голосов	4	0
УИБ было открыто к сотрудничеству с наблюдателя и другими лицами, уполномоченными присутствовать при подсчёте	4	0
Препятствовали ли вам, каким либо образом в наблюдении подсчёта	0	4
Информировал ли вас кто-нибудь о проблемах на ИУ во время подсчёта	0	4
Была ли заполнена официальная жалоба в адрес УИБ во время вашего наблюдения во время подсчёта	0	4

В целом управление процессом подсчёта голосов на обследованных ими ИУ, 2-мя наблюдателями было оценено как хорошее, одним как очень хорошее. Наблюдатель находившийся на ИУ61 охарактеризовал управление процессом подсчёта голосов на обследованных ими было как удовлетворительное.

Анализируя деятельности УИБ по представленным критериям, было принято решение вывести средний балл для каждого обследованного ИУ в соответствии с анализируемыми параметрами. В результате было обнаружено что наибольшее значение среднего было получено ИУ 8, а наименьшее для ИУ 61 что свидетельствует о существенной разнице в обстановкой/обстоятельствами на ИУ (Смотрите Таблицу 5.). Среднее значение для всех ИУ составила 4,3, что говорит о том что в среднем обстановку/обстоятельства на ИУ можно охарактеризовать как «хорошую».

Таблица 5.

Общая оценка деятельности УИБ, по обследованным ИУ (по шкале от 1 до 5 где 1 – очень плохо, а 5 – очень хорошо)

	ИУ 8	ИУ 9	ИУ20	ИУ 61
Общая обстановка/обстоятельства	5	4	5	3
Следование процедурам	5	3	4	4
УИБ понимает процедуры голосования	5	4	5	4
Эффективность УИБ	5	4	5	3
Прозрачность процесса голосования	5	4	5	4
Средний балл по всем признакам	5	3,8	4,8	3,6

Анализируя процедуру передачи избирательных материалов ОИС, в целом каких-либо серьезных нарушений не наблюдалось. Лишь, на ИУ 61 было отмечено, что избирательные материалы не были сложены в коробку (пакет), после чего коробка (пакет) была опечатана (Смотрите Таблицу 6.).

Таблица 6.

Передача избирательных материалов Окружному Избирательному Совету (ОИС)

	ИУ 8	ИУ 9	ИУ20	ИУ 61
Избирательные материалы были сложены в коробку (пакет), после чего коробка (пакет) была опечатана	Да	Да	Да	Нет
Председатель УИБ передал избирательные материалы в ОИС в сопровождении двух других членов УИК и сотрудника полиции	Да	Да	Да	Да
Избирательные материалы были перевезены прямиком в ОИС	Да	Да	Да	Да
Препятствовал ли наблюдателям, представителям кандидатов наблюдать за процедурой передачи материалов в ОИС	Нет	Нет	Нет	Нет

НАБЛЮДЕНИЕ В ОИС

Все наблюдатели отметили тот факт, что УИБ имели доступ в ОИС для передачи материалов

Ни на одном из обследованных ИУ не наблюдалось напряжённости/беспорядка.

Условия в ОИС 2 не соответствовали приему материалов и суммированию результатов

Процесс передачи материалов и суммирования результатов был хорошо организован на всех обследованных ОИС (Смотрите Таблицу 1.)

Таблица 1.

Условия ОИС

	ОИС 4	ОИС 8	ОИС 35	ОИС 2
УИБ имели доступ в ОИС для передачи материалов	Да	Да	Да	Да
Наблюдалась ли напряжённость/беспорядок в ОИС	Нет	Нет	Нет	Нет
Условия в ОИС соответствуют приему материалов суммированию результатов	Да	Да	Да	Да
Процесс передачи материалов и суммирования результатов хорошо организован	Да	Да	Да	Да

На время осуществления наблюдения все члены ОИС присутствовали на соответствующих ОИС (Смотрите Таблицу 2.)

Таблица 2.

Состав ОИС

	ОИС 4	ОИС 8	ОИС 35	ОИС 2
Количественный состав ОИС	7	7	7	7
Количество членов ОИС присутствовавших на ОИС	7	7	7	7
Количество женщин в составе ОИС	6	6	6	6

На 3 из 4 ОИС, на которых осуществлялась процедура наблюдения, было отмечено присутствие наблюдателей/представителей кандидатов. И, лишь на ОИС 35 не было обнаружено ни одного наблюдателя/представителя кандидатов.

На всех ОИС, где было отмечено присутствие наблюдателей/представителей кандидатов присутствовали представители ПКРМ, а также представители независимых кандидатов. Представителей других политических формирований на обследованных ОИС обнаружено не было (Смотрите Таблицу 3.).

Таблица 3.

Присутствие на ОИС наблюдателей/представителей кандидатов

	ПКРМ	ЛДПМ	ПСРМ	СДП	ДПМ	ЛП	НСПМ	ДР	НК
ОИС 4	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
ОИС 8	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
ОИС 35	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
ОИС 2	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да

Помимо представителей/наблюдателей со стороны кандидатов на ИУ 2 было отмечено присутствие независимых наблюдателей.

Из всех обследованных ОИС только на ОИС 35 были замечены неавторизованные лица, коими оказались представители местных властей. Однако, по мнению наблюдателей, вмешательства с их стороны в работу ОИС не наблюдалось.

Прием документов от УИБ, в целом осуществлялся в соответствии с существующими предписаниями на этот счет (Смотрите Таблицу 4.).

Таблица 4.

Прием документов от УИБ

	ОИС 4	ОИС 8	ОИС 35	ОИС 2
ОИС проверяет материалы УИБ, на предмет их наличия	Всегда	Всегда	Всегда	Всегда
ОИС проверяет правильность заполнения протоколов УИБ	Всегда	Всегда	Всегда	Всегда
ОИС просило УИБ исправить ошибки в протоколе	Никогда	Всегда	Никогда	Иногда

В целом уровень прозрачности процедур в ОИС можно положительно охарактеризовать, так как на всех ОИС был отмечен факт готовности к сотрудничеству со стороны ОИС и не предпринимались никакие попытки, со стороны представителей ОИС, помешать осуществлению процесса наблюдения (Смотрите Таблицу 5.).

Таблица 5.

Прозрачность

	ОИС 4	ОИС 8	ОИС 35	ОИС 2
Все присутствующие понимали процедуры	Да	Да	Нет	Да
ОИС сотрудничало с вами	Да	Да	Да	Да
Препятствовали ли вам, каким-либо образом в наблюдении	Нет	Нет	Нет	Нет
Информировал ли вас кто-нибудь о проблемах	Нет	Нет	Нет	Нет
Была ли заполнена официальная жалоба в адрес ОИС во время вашего наблюдения	Нет	Нет	Нет	Нет

Все наблюдатели, находившиеся на ОИС, охарактеризовали управление процессом, осуществлявшимся в рамках ОИС как хорошее.

Наблюдатели положительно оценили уровень компетенции членов ОИС, порядок в процессе получения протоколов, прозрачность в работе ОИС, а также процесс разрешения проблем и реакцию на жалобы (Смотрите Таблицу 6.).

Таблица 6.

Оценка ситуации в ОИС

	Члены ОИС компетентны в своей работе	Порядок в процессе получения протоколов	Прозрачность в работе ОИС	Разрешение проблем и реакция на жалобы	Средний балл
ОИС 4	5	5	5	5	5
ОИС 8	5	5	5	-	5
ОИС 35	4	4	4	4	4
ОИС 2	4	4	4	-	4

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ:

УИБ – Участковое Избирательное Бюро;

ИУ – Избирательный Участок;

ОИС – Окружной Избирательный Совет;

ЦИК Гагаузии – Центральная Избирательная комиссия Гагаузии

ПКРМ - Партия Коммунистов Республики Молдова

ЛДПМ – Либерал-демократическая Партия Республики Молдова

ПСРМ – Партия Социалистов Республики Молдова

СДП – Социал-демократическая партия

ДПМ – Демократическая Партия Молдовы

ЛП – Либеральная Партия Молдовы

НСПМ – Народная социалистическая партия Молдовы

ДР – Движение «Равноправие»

НК – Независимые кандидаты