



ОТЧЁТ И ОЦЕНКА НАБЛЮДАТЕЛЕЙ ОО МЦ
«ПИЛИГРИМ-ДЕМО» В ГАГАУЗИИ ПО ИТОГОАМ
НАБЛЮДЕНИЯ ВТОРОГО ТУРА ГОЛОСОВАНИЯ НА
ВЫБОРАХ НАРОДНОЕ СОБРАНИЕ ГАГАУЗИИ
23 сентября 2012

Комрат, 24 сентября 2012



Данный материал был профинансирован из средства гранта, предоставленного
Государственным Департаментом США.

Мнения, констатации и выводы в данном материале принадлежат их авторам и
необязательно отражают точку зрения Государственного Департамента США

ИНФОРМАЦИЯ О ПРОЕКТЕ

Молодежный центр «Пилигрим-Демо» осуществляет наблюдение за выборами в НСГ от 9 и 23 сентября 2012 г. Наблюдение ведётся в рамках проекта «Улучшение избирательного процесса через наблюдение и оценку», реализуемого при финансовой поддержке Посольства США в Кишинёве.

Наблюдение за выборами в НСГ ведётся с момента формирования ЦИК Гагаузии и продлиться до момента подтверждения результатов голосования Апелляционной Палатой Комрат (АПК). Команда экспертов оценит выборы на предмет их соответствия действующему законодательству АТО Гагаузия, Республики Молдова, а также международным стандартам в области свободных и честных выборов. Будет проанализировано действующее избирательное законодательство и его применительная практика на предстоящих выборах, отслеживаться предвыборные мероприятия, работа избирательных органов, освещение выборов в СМИ, а также разрешение избирательных споров.

В рамках проекта эксперты встречаются с соответствующими органами власти, кандидатами, политическими партиями, судебными инстанциями, представителями гражданского общества и СМИ.

Для наблюдения голосования в день выборов будут созданы 4 мобильных команды краткосрочных наблюдателей (по 2 наблюдателя в каждой команде). Команды наблюдателей будут рассредоточены по региону для наблюдения за открытием избирательных участков, процессом голосования, закрытием избирательных участков, подсчётом голосов и подготовкой отчетов о результатах голосования на участках.

Результаты наблюдения и оценка избирательного процесса будут отражены в промежуточном (представленный Вашему вниманию) и финальном отчётах.

Результаты наблюдения процесса голосования будут отражены в отчетах, составленных по итогам первого тура и, в случае необходимости, второго тура голосования.

По итогам проекта будет организована региональная конференция, в рамках которой будет представлен финальный отчёт и рекомендации, разработанные экспертами проекта по итогам мониторинга и оценки выборов в НГС 2012 г.

За дополнительной информацией можно обращаться к координатору проекта Михаилу Сиркели по адресу электронной почты mihail.sirkeli@pilgrim-demo.org.md либо по телефону 0684 71711. www.pilgrim-demo.org.md.

ОПИСАНИЕ МОТОДОЛГИИ НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ДНЁМ ГОЛОСВАНИЯ

Наблюдение за днём голосования осуществлялось восьмью наблюдателями в составе четырёх команд. Для отражения результатов наблюдения по каждому из этапов дня голосования, наблюдателями использовались специальные формы наблюдения, соответствующие каждому этапу дня выборов. Данные, внесённые в формы для наблюдения, обрабатывались и анализировались командой социологов и комментировались экспертами Пилигрим-Демо. Результаты анализа отражены в данном отчёте.

Отчёт был составлен на основе трёх типов данных: статистические данные, полученные наблюдателя от членов участковых избирательных бюро; непосредственно сами наблюдения; и оценка, которая была дана наблюдателями действиям/бездействиям

избирательных органов, а так же лиц, уполномоченных присутствовать при избирательных процедурах. Действия/бездействия членов избирательных органов оценивались на предмет их соответствия процедурам, прописанным в Законе АТО Гагаузия о Выборах в Народное Собрание (Халк Топлушу) Гагаузии (Гагауз Ери), а также инструкцией ЦИК Гагаузии для УИБ на день голосования. Так же наблюдателями оценивалось понимание процедур в день голосования лицами, уполномоченными присутствовать при избирательных процедурах. В данном случае оценка давалась исходя из активности/не активности лиц уполномоченных, присутствовать при избирательных процедурах при наблюдении процедур в день голосования, и их реакции на отклонения от предписанного поведения, допущенного членами избирательных органов.

ВЫВОДЫ И КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ

Голосование 23 сентября 2012 прошло в спокойной атмосфере. Второй тур голосования проходил в 22 из 35 избирательных округов. По данным ЦИК Гагаузии явка составила 50,96 %. В дополнительные списки было внесено – 1248 избирателей. Следует отметить низкую явку избирателей в целом по Гагаузии по сравнению с выборами в НСГ 2008 г. Порог явки для второго тура отсутствует, таким образом, выборы можно считать состоявшимися.

Наблюдатели Пилигрим-Демо в целом оценили процесс голосования положительно, который прошёл в соответствии с предписаниями Закона АТО Гагаузия о Выборах Народное Собрание (Халк Топлушу) Гагаузии (Гагауз Ери). На отдельных участках были отмечены некоторые проблемы с тайной голосования. В основном тайна голосования была нарушено по инициативе самих избирателей. Следует выделить нарушение тайны голосования на ИУ № 20 избирательного округа № 8 г. Вулканешты, где было зарегистрировано до 40 случаев демонстрации избирательных бюллетеней избирателями¹ при выходе из кабины для тайного голосования. По каждому из таких случаев УИБ составил акты. При подсчёте голосов по решению УИБ данные бюллетени были признаны недействительными.

Наличие напряженности и беспорядка было отмечено лишь на ИУ 6. На ИУ 11 наблюдатели отметили присутствие большого количества избирателей, которые ждали за пределами ИУ

Агитационные материалы в пределах 100 метровой зоны от ИУ были замечены только на ИУ № 16.

Наблюдатели зафиксировали значительное число заявлений о голосовании по месту пребывания (на дому). Количество заявок для голосования на дому варьировало от 5 (ИУ 27) до 94 (ИУ 20), причем 50 процентов обследованных избирательных участков получили более 44 заявок для голосования на дому.

На избирательных участках, где наблюдатели ОО МЦ Пилигрим-Демо следили за закрытием и подсчётом голосов, процесс проходил с незначительными отклонениями от прописанных процедур. Прозрачность при подсчёте голосов была обеспечена на всех обследуемых участках.

Наблюдатели Пилигрим-Демо проследили за работой 3-х ОИС в ночь после выборов Серьёзных проблем в работе ОИС при приёме документов от УИБ отмечено не было.

¹ Голоса в этих бюллетенях были отданы за независимого кандидата Георгия Капущулу.

В день выборов ЦИК Гагаузии регулярно обновлял данные о явке избирателей и ходе голосования, для чего периодически организовывались пресс конференции с участием Председателя ЦИК Гагаузии г-жи Мироновой С. А. Предварительные результаты голосования ЦИК Гагаузии объявил ближе к полуночи.

В день голосования в ЦИК Гагаузии поступило 5 жалоб.

Под конец дня голосования наблюдалось снижение дисциплины среди членов ЦИК Гагаузии. В частности ЦИК Гагаузии долго не мог начать заседание для рассмотрения поступивших жалоб в связи с тем, что часть членов ЦИК Гагаузии игнорировали просьбу Председателя явится на заседание органа. В результате на заседании присутствовало 5 членов из 9.

СОДЕРЖАНИЕ

ОТКРЫТИЕ	5
ГОЛОСОВАНИЕ	7
ЗАКРЫТИЕ И ПОДСЧЁТ	13
НАБЛЮДЕНИЕ В ОИС	17
УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ	19

ОТКРЫТИЕ

Процедуры открытия наблюдалось на ИУ: 17, 2, 56.

На ИУ 2 и 56 подготовка к открытию началась в 6:30, в то время как на ИУ 17 - в 6:45.

В целом, зарегистрированное время начала подготовки ИУ к открытию соответствовало существующим требованиям и позволяло открыть ИУ вовремя. Но, несмотря на это не все обследованные УИ открылись в 7:00 – ИУ 2 открылся с небольшим опозданием (до 10 минут).

Председателями УИБ 17 и 56 оказались мужчины, в то время как председателем УИБ 2 – женщина.

Во всех обследованных ИУ было отмечено наличие всех материалов необходимых для начала работы ИУ.

Председатель УИБ продемонстрировал пустые урны присутствующим лишь на ИУ 17, в то время как на ИУ 2 и 56 данная процедура не была осуществлена.

На всех обследованных УИ председатели УИБ осуществили процедуру опечатывания мобильной и стационарной урн для голосования.

На всех ИУ, на которых велось наблюдение, бюллетени хранились в охраняемом полицией помещении.

Ни на одном из обследованных ИУ, при осуществлении процедуры открытия, не было отмечено каких-либо проблем или нарушений.

На всех обследованных ИУ было отмечено стопроцентное присутствие всех члены УИБ.

На ИУ на которых присутствовали мобильные группы наблюдателей от «Пилигим-Демо», УИБ в основном состоял из женщин. (смотрите Таблицу 1.).

Таблица 1.

Состав УИБ

ИУ	Количественный состав УИБ	Количество членов УИБ присутствовавших на ИУ	Количество женщин в составе УИБ
2	11	11	10
17	7	7	5
56	11	11	9

Присутствие аккредитованных наблюдатели/представителей кандидатов было отмечено на всех обследованных ИУ.

Стоит отметить, что на всех обследованных ИУ присутствовали лишь представители НК. Помимо представителей НК на ИУ 2 и 56 присутствовали представители ПКРМ, а на ИУ 17 – лишь представители ЛДПМ. (смотрите Таблицу 2.).

Таблица 2.

Присутствие на ИУ наблюдателей/представителей политических партий и независимых кандидатов.

	ИУ 2	ИУ17	ИУ 56
Аkkредитованные наблюдатели/представители со стороны ПКРМ	да	нет	да
Аkkредитованные наблюдатели/представители со стороны ЛДПМ	нет	да	нет
Аkkредитованные наблюдатели/представители со стороны ПСРМ	нет	нет	нет
Аkkредитованные наблюдатели/представители со стороны СДП	нет	нет	нет
Аkkредитованные наблюдатели/представители со стороны ДПМ	нет	нет	нет
Аkkредитованные наблюдатели/представители со стороны ЛП	нет	нет	нет
Аkkредитованные наблюдатели/представители со стороны НСПМ	нет	нет	нет
Аkkредитованные наблюдатели/представители со стороны ДР	нет	нет	нет
Аkkредитованные наблюдатели/представители со стороны НК	да	да	да

Ни на одном из обследованных ИУ не присутствовали местные/международные наблюдатели.

Присутствие неавторизированных лиц не было зарегистрировано ни на одном из обследованных ИУ.

Присутствующие, на всех исследуемых ИУ, имели четкое представление по процедурам открытия.

Никто из наблюдателей не заявил о препятствовании в реализации наблюдения.

Ни на одном ИУ каких-либо жалоб в адрес УИБ во время открытия, со стороны Наблюдателей/представителей кандидатов, не было отмечено.

Из трёх обследованных ИУ, лишь на ИУ 56 представитель УИБ пригласил присутствующих проследить за своими действиями, в то время как на ИУ 2 и 17 данное действие не было осуществлено.

Наблюдатели, присутствовавшие на ИУ 2 и 56, оценили управление процессом открытия как хорошее, в то время как на ИУ 17 управление процессом открытия было оценено как удовлетворительное.

В целом, за исключением мелких отклонений от существующих предписаний² процедура открытия соответствовала имеющимся на этот счет требованиям.

² Ни на всех УИ представитель УИБ пригласил присутствующих проследить за своими действиями.

ГОЛОСОВАНИЕ

Из 29 обследованных ИУ – 15 пришлось на городскую и 14 на сельскую местность

В 20 обследованных ИУ председателями УИБ являлись женщины и лишь в 9 мужчины.

Оценивая условия вне ИУ, наблюдатели заметили всего один случай наличия Агитационных материалов в радиусе 100 метров от ИУ (ИУ 16).

Агитация вблизи ИУ не была обнаружена ни на одном из обследованных ИУ.

Наличие напряженности и беспорядка было отмечено лишь на ИУ 6.

На ИУ 11 наблюдатели отметили присутствие большого количества избирателей, которые ждали за пределами ИУ (смотрите Таблицу 1.).

Таблица 1.

Условия вне ИУ

	Да	Нет
Агитационные материалы в радиусе 100 метров от ИУ	1	28
Агитация в близости от ИУ	0	29
Напряжённость или беспорядки в близости от ИУ	1	28
Много избирателей ждали за пределами ИУ	1	28
Другие проблемы за пределами ИУ	1	28

На всех обследованных избирательных участках, количество представителей УИБ превысило 50% от состава количественного состава УИБ (от 71,4% до 100%) (смотрите Таблицу 2.).

Таблица 2.

Состав УИБ

	Минимальное количество	Максимальное количество	Среднее
Количественный состав УИБ	5	11	8,3
Количество членов УИБ присутствовавших на ИУ?	5	11	8,2
Количество женщин в составе УИБ?	4	11	6,9

На всех обследованных ИУ присутствовали аккредитованные наблюдатели/представители кандидатов.

Из 29 обследованных ИУ представители ПКРМ присутствовали на 16 избирательных участках³, ЛДПМ – на 8⁴. Представителей иных политических партий на обследованных ИУ обнаружено не было. Стоит отметить, что аккредитованные наблюдатели/представители со

³ ИУ 2, 12, 13, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 31, 32, 39, 49, 51, 56.

⁴ ИУ 5, 16, 17, 18, 31, 36, 42, 54.

стороны независимых кандидатов были замечены на всех (29), обследованных, избирательных участках.

Присутствие местных/международных независимых наблюдателей было отмечено на 5 из 29 обследованных ИУ⁵. На 2-х из 5 ИУ на которых было отмечено присутствие независимых наблюдателей, находились представители организации Фемида⁶, на остальных 3 ИУ присутствовали представители ОБСЕ и других организаций⁷.

Присутствие неавторизированных лиц не было обнаружено ни на одном из обследованных ИУ.

Условия внутри ИУ в целом соответствовали существующим требованиям. На всех обследованных ИУ было отмечено достаточное количество урн для голосования и присутствовали все необходимые материалы. На двух ИУ было отмечено, что урны для голосования не были опечатаны должным образом.

Лишь один из 29 обследованных ИУ оказался доступным для людей с ограниченными возможностями (смотрите Таблицу 3.)

Таблица 3.

Условия внутри избирательного участка

	Да	Нет
Расположение в ИУ адекватны для проведения процесса голосования	29	0
ИУ доступен для людей с ограниченными возможностями	1 (ИУ 35)	28
Достаточное количество урн для голосования	29	0
Урны для голосования (мобильная и стационарная) опечатаны должным образом	27	2(ИУ 35, 59)
Все необходимые материалы присутствуют	29	0

Обстоятельства внутри ИУ, в целом, соответствовали существующим требованиям. Анализируя случаи, неблагоприятные нормальной реализации избирательного процесса стоит отметить:

- На 2 из 29 ИУ наблюдалось столпотворение (ИУ: 16, 32).
- На 1 ИУ были отмечены случаи напряженности/беспорядка (ИУ: 20) (смотрите Таблицу 4.).

Таблица 4.

Обстоятельства внутри ИУ

	Да	Нет
Наблюдали ли вы столпотворение?	2	27
Наблюдали ли вы агитацию или агитационные материалы?	0	29
Наблюдали ли вы запугивание избирателей?	0	29
Наблюдали ли вы напряженность/беспорядок?	1	29
Наблюдали ли вы попытки повлиять на выбор избирателя с чьей-	0	29

⁵ ИУ 5, 13, 18, 19, 31.

⁶ ИУ 19, 31.

⁷ ИУ 5, 13, 18

либо стороны?		
Наблюдали ли вы другие проблемы?	1	29

Количество бюллетеней полученных УИБ варьировало от 173 (ИУ 27) до 2972 (ИУ 2), в то время как количество избирателей в основном списке – от 171 (27) до 2914 (ИУ 2)

В результате анализа соответствия количества бюллетеней полученных УИБ количеству избирателей в основном списке, было обнаружено, что на трёх избирательных участках количество полученных бюллетеней оказалось меньшим, чем количество заявленных избирателей⁸.

Количество заявок для голосования на дому варьировало от 5 (ИУ 27) до 94 (ИУ 20), причем 50 процентов избирательных участков получили более 44 заявок для голосования на дому (смотрите Таблицу 5.).

Таблица 5.

Количество заявок для голосования на дому

Минимум	5
Максимум	94
Децили	
10	18
20	25
30	34
40	38
50	44
60	47
70	56
80	71
90	76

Говоря о процедуре голосования заметно, что все основные процедуры в целом были соблюдены (смотрите Таблицу 6.)

Таблица 6.

Соблюдение процедур голосования

	Никогда	Иногда	Всегда	НЗ/НО
Проверяло ли УИБ избирателя в списке избирателей?	0	0	29	0
Просили ли избирателей расписываться в списке избирателей?	0	0	29	0
При предоставления удостоверения на право голосования оставляло ли УИБ его у себя?	9	0	1	19

На 3 ИУ⁹ наблюдатели стали свидетелями того что избирателям было отказано в праве голоса. Во всех трёх случаях основной причиной отказа в праве голоса послужило отсутствие либо несоответствие удостоверения личности.

В результате осуществленного наблюдения за процедурой голосования были отмечены:

- 2 случая нарушения тайны голосования (ИУ 16, 32)

⁸ На 21-ом ИУ оказалось на 9 бюллетеней меньше числа заявленных избирателей и на ИУ 24 – на 7 бюллетеней и на ИУ 25 – на 3.

⁹ ИУ 18, 31, 51.

- 2 случая усложнения процесса голосования из-за неорганизованности или столпотворения (ИУ 20, 49)

В остальном каких-либо нарушений либо отклонений от существующей процедуры не наблюдалось (смотрите Таблицу 7.)

Таблица 7.

Проблемы возникшие при процедуре голосования

	Да	Нет	НЗ/НО
Процесс усложнялся из-за неорганизованности или столпотворения	2 (ИУ 16, 32)	27	0
Тайна голосования была нарушена	2 (ИУ 20, 49)	27	0
Несколько одинаковых росписей в списке избирателей	0	28	1
Несколько избирателей в одной кабине для голосования (групповое голосование)	1	28	0
Кто-либо голосовал или пробовал голосовать более одного раза	0	29	0
Случаи голосования за другого человека в или вне его присутствия	0	29	0
Избирателю выдавался бюллетень с отметкой за одного из кандидатов	0	29	0
Признаки «вбросов» бюллетеней в урну	0	24	5
Один и тот же человек помогал нескольким избирателям	0	29	0
Кто-нибудь из членов УИБ, наблюдателей, кандидатов/представителей был изгнан	0	29	0
Вынос избирательного бюллетеня за пределы ИУ	0	29	0
Бюллетени, выдаваемые избирателям не имели на обороте контрольную печать	0	29	0
Какие-либо другие процедурные проблемы	0	29	0

Оценивая прозрачность процедуры голосования, стоит отметить, что на обследованных избирательных участках не наблюдалось серьёзных проблем относящихся к голосованию. Так, наблюдатели в 3 случаях, были проинформированы о проблемах на ИУ и на одном из обследованных ИУ была заполнена жалоба в адрес УИБ.

Более детальную информацию на этот счет можно получить из представленной ниже таблицы (смотрите Таблицу 8.)

Таблица 8.

Прозрачность процедуры голосования

	Да	Нет
Все ли присутствующие наблюдатели имели четкое понимание процедур голосования	27	2 (ИУ 16, 25)
УИБ сотрудничало с вами во время наблюдения	29	0
Препятствовали ли вам, каким-либо образом в наблюдении?	0	29
Информировал ли вас кто-нибудь о проблемах на ИУ?	3 (ИУ 19, 20, 42)	26
Информировал ли вас кто-нибудь о нарушениях или проблемах на ИУ?	1 (ИУ 20)	28

Была ли заполнена официальная жалоба в адрес УИБ во время вашего наблюдения?	1 (ИУ 20)	28
--	-----------	----

В целом, управление процессом открытия на ИУ было оценено как хорошее (20 из 29) или очень хорошее (6 из 29). В 3 случаях данный процесс был оценен как удовлетворительный (ИУ 20, 32, 47). (смотри Таблицу 9.)

Таблица 9.

Оценка процесса голосования

	Частота
Очень хорошее	6
Хорошее	20
Удовлетворительное	3
Плохое	0
Очень плохое	0

Наблюдатели, в целом, позитивно оценили различные стороны избирательного процесса. Абсолютное большинство оценок наблюдателей характеризовали процесс проведения выборов как хороший либо очень хороший (Смотри Таблицу 10.).

Таблица 10.

Оценка избирательного процесса (по пятибалльной шкале, где 1 значит очень плохо, а 5 – очень хорошо)

	1	2	3	4	5
Общая обстановка/обстоятельства	0	0	2	15	12
Следование процедурам	0	0	0	19	10
УИБ понимает процедуры голосования	0	0	2	16	11
Избиратели понимают процедуры голосования	0	0	1	20	8
Эффективность УИБ	0	0	0	18	11
Прозрачность процесса голосования	0	0	2	14	13

Таблица 11.

Оценка избирательного процесса по избирательным участкам (по пятибалльной шкале, где 1 значит очень плохо, а 5 – очень хорошо)

ИУ	Общая обстановка/обстоятельства	Следование процедурам	УИБ понимает процедуры голосования	Избиратели понимают процедуры голосования	Эффективность УИБ	Прозрачность процесса голосования	Средняя оценка
2	4	4	4	4	4	3	3.4
5	4	4	4	4	4	5	3.7
12	4	4	4	4	4	4	3.6
13	4	4	4	4	4	4	3.6
16	4	4	4	4	4	4	3.6
17	5	4	4	4	4	4	3.7
18	4	4	4	3	4	4	3.4
19	5	5	5	5	5	5	4.4

ОО МЦ ПИЛИГРИМ-ДЕМО В ГАГАУЗИИ
ОТЧЁТ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ НА ВЫБОРАХ в НСГ
23 сентября 2012

20	3	4	4	4	4	5	3.6
21	5	5	5	4	5	5	4.3
22	5	5	5	5	5	5	4.4
24	5	5	5	5	5	5	4.4
25	5	5	5	4	5	5	4.3
26	5	5	5	5	5	5	4.4
27	5	5	5	5	5	4	4.3
31	4	4	4	4	4	4	3.6
32	4	4	5	4	4	4	3.7
35	5	4	4	4	5	5	4.0
36	5	5	5	4	5	4	4.1
39	5	5	5	5	5	5	4.4
42	3	4	3	4	4	5	3.4
47	4	4	4	4	4	3	3.4
49	4	4	4	5	4	4	3.7
51	4	4	3	4	4	5	3.6
54	4	4	4	4	4	4	3.6
56	5	5	5	5	5	5	4.4
59	4	4	4	4	4	4	3.6
61	4	4	4	4	4	4	3.6
62	4	4	4	4	4	4	3.6

ЗАКРЫТИЕ И ПОДСЧЁТ

Процедура закрытия наблюдалась на ИУ 7,23,62 из которых УИ 62 находился в городской местности, а ИУ 7 и 23 – в сельской.

Во всех обследованных УИ председателями оказались женщины.

Все обследованные ИУ зарылись вовремя, в 21:00. На момент закрытия в ИУ 23 находились избиратели, которым предоставили возможность проголосовать.

На момент закрытия обследованных ИУ, команда по мобильному голосованию находилась на месте.

Все члены УИБ присутствовали на ИУ к моменту закрытия (Смотрите Таблицу 1.)

Таблица 1.

Характеристики состава УИБ

	ИУ 7	ИУ 23	ИУ 62
Количественный состав УИБ	9	7	9
Количество членов УИБ присутствовавших на ИУ	9	7	9
Количество женщин в составе УИБ	9	6	9

На момент закрытия на всех наблюдаемых ИУ присутствовали наблюдатели/представители кандидатов.

На всех ИУ, на которых наблюдалась процедура закрытия, находились представители независимых кандидатов. Представители ПКРМ отсутствовали лишь на ИУ 23.

На ИУ 7 на момент закрытия наблюдатели засвидетельствовали присутствие посла Турции, а на ИУ 23 – представителей организации «ФЕМИДА».

Неавторизированных лиц на ИУ на момент закрытия ИУ обнаружено не было.

При мониторинге шагов, которые должны были предшествовать открытию урн для голосования, наблюдатели не обнаружили никаких отклонений, ни на одном из обследованных ИУ. Таки образом на всех ИУ:

- перед вскрытием урн для голосования все печати были собраны, подсчитаны и переданы на хранение УИБ;
- все неиспользованные бюллетени были подсчитаны перед вскрытием урн для голосования;
- все неиспользованные бюллетени были проштампованы печатью "погашен" и опечатаны перед вскрытием урн для голосования;
- перед вскрытием урн для голосования было проверено наличие пломб;
- пломбы на урнах были неповрежденными.

Анализируя процедуру открытия мобильной и стационарной урн для голосования было замечено, что на всех ИУ были осуществлены следующие действия:

- мобильная урна для голосования была вскрыта первой ;
- избирательные бюллетени подсчитывались в одном месте, на глазах у всех присутствующих;

- не было обнаружено признаковброса бюллетеней.

На УИ 7 не было сопоставлено количество бюллетеней из мобильной урны для голосования с количеством выданных для этого бюллетеней.

До перехода к подсчету голосов все обследованные УИБ определили количество выданных бюллетеней посредствам пересчёта росписей в основном и дополнительном списках избирателей.

Общее число бюллетеней, извлечённых из всех урн для голосования совпало с количеством проголосовавших избирателей на всех обследованных ИУ.

Анализируя подсчет голосов и определение недействительных бюллетеней стоит отметить, что на всех обследованных ИУ были осуществлены следующие действия:

- бюллетени подсчитывались в одном месте, на глазах у всех присутствующих;
- наблюдатели имели возможность чётко увидеть отметки избирателей в бюллетене;
- прежде чем объявить бюллетень недействительным, председатель УИБ предоставил возможность всем присутствующим рассмотреть его;
- бюллетени, с действительными голосами, поданные за кандидатов были сложены в коробку отдельно от погашенных и недействительных.

На ИУ 7 и на ИУ 23 было отмечено отсутствие на столах, используемых для подсчёта табличек с именами кандидатов, в то время как на ИУ 62 УИБ не использовался специальный бланк для подсчёта голосов, также было отмечено, что действительность спорных бюллетеней не была определена путём голосования (смотрите Таблицу 2.)

Таблица 2.

Подсчет голосов и определение недействительных бюллетеней

	ИУ 7	ИУ 23	ИУ 62
Имели ли возможность наблюдатели увидеть чётко отметки избирателей в бюллетене	Да	Да	Да
На используемых для подсчёта столах были установлены таблички с именами кандидатов	Нет	Нет	Да
Были ли бюллетени за каждого кандидата сложены в отдельные стопки, рядом с табличками кандидатов	Нет	Да	Да
Прежде чем объявить бюллетень недействительным, предоставил ли председатель УИБ возможность рассмотреть его всем присутствующим	Да	Да	Да
Была ли действительность спорных бюллетеней определена путём голосования	Да	НЗ	Нет
Использовало ли УИБ специальный бланк для подсчёта голосов	Да	НЗ	Нет
Бюллетени, с действительными голосами, поданные за кандидатов были сложены в коробку отдельно от погашенных и недействительных бюллетеней	Да	Да	Да

На всех обследованных ИУ процедура заполнения протокола УИБ прошла без нарушений:

- Все данные были внесены в протокол УИБ точно;
- Не возникло проблем с заполнением протокола;

- Протокол был заполнен в присутствии всех членов УИБ и лиц уполномоченных присутствовать при подсчете;
- Не возникло ни каких разногласий связанных с заполнением протокола;
- Все члены ИУБ подписали протокол;
- Все представители кандидатов получили копию протокола;
- Все наблюдатели получили копию протокола;
- Бюллетени, поданные за кандидатов были перевязаны отдельно.

Исходя из полученной от наблюдателей информации процедура закрытия ИУ прошла в соответствии с существующими требованиями, без каких-либо видимых нарушений (смотрите Таблицу 3.)

Таблица 3.

Проблемы/нарушения при закрытии ИУ

	ИУ 7	ИУ 23	ИУ 62
Члены УИК, представители кандидатов или наблюдатели изгнаны из ИУ	Нет	Нет	Нет
Напряжение в и за пределами ИУ	Нет	Нет	Нет
Не члены УИБ участвовали в подсчёте голосов	Нет	Нет	Нет
Членам УИБ или наблюдателям было отказано в рассмотрении бюллетеня	Нет	Нет	Нет
Признаки фальсификации списков избирателей, результатов или протоколов	Нет	Нет	Нет
Затяжные перерывы в работе УИК во время подсчёта	Нет	Нет	Нет
Избирательный бюллетень был испорчен членом УИК во время подсчёта	Нет	Нет	Нет
Какие нибудь существенные отклонения от процедурных норм	Нет	Нет	Нет

Все наблюдатели засвидетельствовали высокий уровень прозрачности при подсчете голосов, на всех обследованных ИУ. Таким образом, исходя из полученной информации заметно, что все присутствующие на ИУ наблюдатели были знакомы с процедурами подсчёта голосов и на ИУ наблюдалось открытая и дружественная обстановка (Смотрите Таблицу 5.).

Таблица 5.

Прозрачность при подсчете голосов

	Да	Нет
Все присутствующие наблюдатели были знакомы с процедурами подсчёта голосов	4	0
УИБ было открыто к сотрудничеству с наблюдателями и другими лицами, уполномоченными присутствовать при подсчёте	4	0
Препятствовали ли вам, каким либо образом в наблюдении подсчёта	0	4
Информировал ли вас кто-нибудь о проблемах на ИУ во время подсчёта	0	4
Была ли заполнена официальная жалоба в адрес УИБ во время вашего наблюдения во время подсчёта	0	4

В целом управление процессом подсчёта голосов на обследованных ИУ, было оценено как хорошее¹⁰ или очень хорошее¹¹.

Анализируя деятельности УИБ по представленным критериям, было принято решение вывести средний балл для каждого обследованного ИУ в соответствии с анализируемыми параметрами. В результате было обнаружено что максимальное значение среднего было получено ИУ 23, в то время как не ИУ 23 и 62 различие в средних составило лишь 0,3. (Смотрите Таблицу 5.).

Таблица 5.

Общая оценка деятельности УИБ, по обследованным ИУ (по шкале от 1 до 5 где 1 – очень плохо, а 5 – очень хорошо)

	ИУ 7	ИУ 23	ИУ 62
Общая обстановка/обстоятельства	4	5	4
Следование процедурам	4	5	5
УИБ понимает процедуры голосования	4	5	4
Избиратели понимают процедуры голосования	4	5	4
Эффективность УИБ	4	5	5
Прозрачность процесса голосования	4	5	4
Средний балл по всем признакам	4	5	4,3

Процедура передачи избирательных материалов ОИС, в целом прошла без каких-либо серьезных нарушений. Лишь, на ИУ 23 было отмечено, что избирательные материалы не были сложены в коробку (пакет), после чего коробка (пакет) была опечатана (Смотрите Таблицу 6.).

Таблица 6.

Передача избирательных материалов Окружному Избирательному Совету (ОИС)

	ИУ 7	ИУ 23	ИУ 62
Избирательные материалы были сложены в коробку (пакет), после чего коробка (пакет) была опечатана	Да	Нет	Да
Председатель УИБ передал избирательные материалы в ОИС в сопровождении двух других членов УИК и сотрудника полиции	Да	Да	Да
Избирательные материалы были перевезены прямиков в ОИС	Да	Да	Да
Препятствовал ли наблюдателям, представителям кандидатов наблюдать за процедурой передачи материалов в ОИС	Нет	Нет	Нет

В целом, процедура закрытия и подсчета прошли без серьёзных проблем и нарушений.

¹⁰ УИ 7 и 62

¹¹ ИУ 23

НАБЛЮДЕНИЕ В ОИС

Все наблюдатели отметили тот факт, что УИБ имели доступ в ОИС для передачи материалов

Из 3-х обследованных ИУ напряженность и беспорядок наблюдался на ИУ 35, на ИУ 3 и 9 подобной проблемы отмечено не было.

Ни одна из оперативных групп проводивших мониторинг в ОИС не засвидетельствовала факт отсутствия условий в ОИС необходимых для приема материалов и суммирования результатов.

Процесс передачи материалов и суммирования результатов был хорошо организован на всех обследованных ОИС (Смотрите Таблицу 1.)

Таблица 1.

Условия ОИС

	ОИС 3	ОИС 9	ОИС 35
УИБ имели доступ в ОИС для передачи материалов	Да	Да	Да
Наблюдалась ли напряжённость/беспорядок в ОИС	Нет	Нет	Да
Условия в ОИС соответствуют приему материалов суммированию результатов	Да	Да	НЗ
Процесс передачи материалов и суммирования результатов хорошо организован	Да	Да	Да

На время осуществления наблюдения все члены ОИС присутствовали на соответствующих ОИС (Смотрите Таблицу 2.)

Таблица 2.

Состав ОИС

	ОИС 3	ОИС 9	ОИС 35
Количественный состав ОИС	7	7	7
Количество членов ОИС присутствовавших на ОИС	7	7	7
Количество женщин в составе ОИС	5	5	6

Из 4 ОИС, на которых осуществлялась процедура наблюдения, было отмечено присутствие наблюдателей/представителей кандидатов лишь на ОИС 9. На данном ОИС находились представители ПКРМ. На остальных обследованных ОИС не было замечено ни одного наблюдателя со стороны кандидатов.

Также, на обследованных ОИС не было зарегистрировано присутствия ни международных/независимых кандидатов, ни посторонних лиц.

Прием документов от УИБ, в целом осуществлялся в соответствии с существующими предписаниями на этот счет (Смотрите Таблицу 3.).

Таблица 3.

Прием документов от УИБ

	ОИС 3	ОИС 9	ОИС 35
ОИС проверяет материалы УИБ, на предмет их наличия	Всегда	Всегда	Всегда
ОИС проверяет правильность заполнения протоколов УИБ	Всегда	Всегда	Всегда
ОИС просило УИБ исправить ошибки в протоколе	Никогда	Никогда	Иногда

Уровень прозрачности процедур в ОИС можно охарактеризовать как высокий, так как на всех ОИС был отмечен факт готовности к сотрудничеству со стороны ОИС и не предпринимались никакие попытки, со стороны представителей ОИС, помешать осуществлению процесса наблюдения (Смотрите Таблицу 4.).

Таблица 4.

Прозрачность

	ОИС 3	ОИС 9	ОИС 35
Все присутствующие понимали процедуры	Да	Да	Да
ОИС сотрудничало с вами	Да	Да	Да
Препятствовали ли вам, каким-либо образом в наблюдении	Нет	Нет	Нет
Информировал ли вас кто-нибудь о проблемах	Нет	Нет	Нет
Была ли заполнена официальная жалоба в адрес ОИС во время вашего наблюдения	Нет	Нет	Нет

Наблюдатели, находившиеся на ОИС 3 и 9 охарактеризовали управление процессом осуществлявшимся в рамках ОИС как очень хорошее, в то время как наблюдатели присутствовавшие на ОИС 35 – как удовлетворительное.

Наблюдатели положительно оценили уровень компетенции членов ОИС, порядок в процессе получения протоколов, прозрачность в работе ОИС, а также процесс разрешения проблем и реакцию на жалобы (Смотрите Таблицу 5.).

Таблица 5.

Оценка ситуации в ОИС

	Члены ОИС компетентны в своей работе	Порядок в процессе получения протоколов	Прозрачность в работе ОИС	Разрешение проблем и реакция на жалобы
ОИС 3	5	5	5	-
ОИС 9	5	5	5	-
ОИС 35	4	4	4	4

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ:

УИБ – Участковое Избирательное Бюро;

ИУ – Избирательный Участок;

ОИС – Окружной Избирательный Совет;

ЦИК Гагаузии – Центральная Избирательная комиссия Гагаузии

ПКРМ - Партия Коммунистов Республики Молдова

ЛДПМ – Либерал-демократическая Партия Республики Молдова

ПСРМ – Партия Социалистов Республики Молдова

СДП – Социал-демократическая партия

ДПМ – Демократическая Партия Молдовы

ЛП – Либеральная Партия Молдовы

НСПМ – Народная социалистическая партия Молдовы

ДР – Движение «Равноправие»

НК – Независимые кандидаты