

**Мониторинг СМИ
в период избирательной кампании парламентских
выборов 2014 года**
(общие выводы)

Отчет № 2

8 – 31 октября 2014 года



Мониторинг проводится в рамках проекта, финансируемого Национальным фондом за демократию (National Endowment for Democracy) США, Посольством США в Республике Молдова и Восточно-европейским фондом из финансовых средств, выделенных Правительством Швеции посредством Шведского агентства международного развития и сотрудничества (Sida) и Министерством иностранных дел Дании (DANIDA). Изложенные мнения принадлежат авторам и не обязательно отражают позицию финансирующих структур.

I. Общие сведения

1.1 Цель проекта: мониторинг и информирование общественности об издательской политике и поведении средств массовой информации в период избирательной кампании парламентских выборов в Республике Молдова.

1.2 Период мониторинга: 1 октября 2014 г. – 30 ноября 2014 г.

1.3 Критерии отбора учреждений масс-медиа, подвергнутых мониторингу:

Учреждения масс-медиа отобраны на основе следующих объективных критериев: а) форма собственности; б) география; в) язык издания. Так, мониторингу были подвергнуты общественные и частные средства массовой информации с национальным, квазинациональным и региональным покрытием, выпускаемые на румынском и русском языках.

1.4 СМИ, подвергнутые мониторингу¹:

ТВ

«Accent TV», «Канал-2», «Канал-3», «Региональный канал», «GRT», «Jurnal TV», «Молдова-1», «№4», «Prime TV», «Pro TV» Кишинев, «TV 7», «Publika TV»

Радио

«Radio Moldova», «Radio Noroc», «Radio Plai», «Русское радио», «Vocea Basarabiei»

Печатная пресса

«Jurnal de Chișinău», «Комсомольская правда в Молдове», «Moldova Suverană», «Независимая Молдова», «Panorama», «Timpul», «Вести Гагаузии», «Ziarul Național»

Онлайновые порталы

Deschide.md, Jurnal.md, Moldova24.info, Moldova.org, Newsmaker.md, Noi.md, Omg.md, Politik.md, Realitatea.md, Unimedia.info

1.5 Предмет мониторинга:

ТВ

- А. Новости электорального характера главного информационного выпуска дня;
- Б. Передачи электорального характера (по одной на каждом телеканале);
- С. Платная предвыборная реклама;
- Д. Предвыборные дебаты.

Радио

Все новостные выпуски, передачи, посвященные предвыборным дебатам, и реклама в прайм-тайм. Интервал мониторинга: с 6.00 до 13.00 и с 17.00 до 20.00, ежедневно.

Печатная пресса

Содержание всех публикаций периодических изданий, подверженных мониторингу, включая рекламу.

¹ В алфавитном порядке

Онлайновые порталы

Содержание всех публикаций сайтов, включая рекламу. В случае размещения на сайте видеоматериалов, они только указываются, без мониторинга их содержания.

1.6. Команда

Проект реализуется в рамках Коалиции за корректные и свободные выборы Ассоциацией электронной прессы (мотиторинг ТВ), Ассоциацией независимой прессы (мониторинг печатной и онлайновой прессы), Центром независимой журналистики (мониторинг радиостанций и онлайновой прессы).

2. Методологические рамки

Анализ содержания публикаций медийных учреждений осуществлялся на основе показателей, позволяющих измерять и оценивать новости/передачи эlectorального характера, наличие субъектов из разных категорий, соблюдение журналистами профессиональных принципов и норм.

Категории субъектов:

- Государственные чиновники;
- Политики;
- Эксперты;
- Рядовые граждане;
- Другие.

Категории учреждений:

- Президентура;
- Парламент;
- Правительство;
- Органы местного публичного управления;
- Политические партии.

Количественный анализ:

- Частота появления политических субъектов: а) прямое появление; б) косвенное появление/упоминание;
- Продолжительность появления политических субъектов: а) прямое появление; б) косвенное появление/упоминание;
- Количество новостей/передач эlectorального характера;
- Количество конфликтных новостей эlectorального характера;
- Количество субъектов в новостях/передачах эlectorального характера;
- Гендерный паритет субъектов.

Качественный анализ:

- Контекст представления политических субъектов в новостях: а) позитивный; б) негативный; с) нейтральный.
- Отношение журналиста к политическим субъектам в передачах: а) благоприятствующее, б) неблагоприятствующее, б) беспристрастное;
- Количество источников в конфликтных новостях: а) один источник; б) два и более источников;
- Соблюдение принципа беспристрастности в новостях: а) пристрастность; б) беспристрастность.

3. Общие выводы 18-31 октября 2014 года

- Методы освещения парламентских выборов некоторыми мониторизуемыми телеканалами в главном информационном выпуске дня не способствуют адекватному информированию избирателя, новостные материалы используются больше для продвижения тех или иных конкурентов на выборах, чем для предоставления избирателям объективной, достоверной и исчерпывающей информации об избирательном процессе и конкурентах на выборах;
- Каждое третье электоральное сообщение конфликтного характера представлено неуравновешенно, на основе только одного источника информации;
- В 16% новостей репортеры телеканалов проявили пристрастное отношение, что является отклонением от норм профессиональной этики;
- Наиболее медиатизируемой категорией субъектов электоральных сообщений были политики, а самый низкий уровень присутствия в новостях приходится на долю экспертов. Появление женщин в качестве субъектов телевизионных электоральных сообщений по-прежнему остается незначительным (22%);
- Телеканалы «Молдова-1», «Региональный канал» и «GRT» в общих чертах обеспечили равновесие появлений субъектов в электоральных сообщениях, переданных в мониторизуемый период;
- «Prime TV», «Publika TV», «Канал-2» и «Канал-3» обеспечили представителям ДПМ самое большое количество появлений в электоральных сообщениях, преимущественно в позитивном контексте, интенсивно продвигая данного конкурента на выборах. Так, в новостях «Publika TV» освещалась преимущественно деятельность ДПМ (74 появления, в том числе 38 раз в позитивном контексте, а остальные – в нейтральном контексте). В главном информационном выпуске «Prime TV» ДПМ фигурировала 75 раз, в том числе 60 раз – в позитивном контексте. На телеканалах «Канал-3» и «Канал-2» ДПМ была бесспорным лидером по появлению в позитивном и нейтральном контексте: по количеству появлений Демпартия превзошла всех остальных конкурентов вместе взятых;
- И в новостях «Jurnal TV» чаще всего появлялась ДПМ, но преимущественно в негативном контексте (в 33 из 41 появления). В негативном контексте представлялись на этом телеканале и другие конкуренты на выборах (ЛДПМ, ПКРМ, ПСРМ, ЛП, РРР), но значительно реже, чем ДПМ, которой откровенно неблагоприятствует «Jurnal TV»;
- «Accent TV» отдавал явное предпочтение нескольким конкурентам на выборах, которых чаще всего представлял в неблагоприятном, негативном контексте (ЛДПМ и ДПМ), а в позитивном контексте появлялся только один конкурент – ПСРМ.
- «Pro TV Кишинев» обеспечил относительно уравновешенное освещение электоральных субъектов, как отдельных личностей, так и формирований;
- «TV 7» чаще всего медиатизировал таких конкурентов на выборах как ЛДПМ, ДПМ, ЛП, ПКРМ, ПЛР и ПСРМ. В позитивном и нейтральном контексте чаще всего появлялись ЛДПМ и ДПМ;
- На телеканале «№4» ЛДПМ появлялась только в позитивном или нейтральном контексте, а в негативном контексте чаще всего представлялись ДПМ и ПКРМ;
- Национальный общественный радиовещатель «Radio Moldova» и частная радиостанция «Vocea Basarabiei» активно участвовали в освещении предвыборной кампании в своих новостных выпусках, «Radio Moldova» транслировала также большое количество материалов электорального информационно-просветительского характера. Меньше всего новостей прямого или косвенного электорального характера выпустила радиостанция с национальным покрытием «Radio Noroc». Вместе с тем, «Radio Noroc» был единственным радиовещателем, начавшим 20 октября выпуск передач, посвященных электоральным дебатам;

- В большинстве новостей «*Radio Moldova*» и «*Vocea Basarabiei*» соблюдался принцип разнообразия источников информации. Новости, выпускаемые «*Vocea Basarabiei*», выделяются как появлением многих граждан и экспертов, так и наличием большого числа источников женского пола. Нарушения по данному разделу выявлены у радиостанций «*Radio Noroc*», «*Radio Plai*» и «*Русское радио*», в материалах которых в качестве источников фигурировали только политики и государственные чиновники;
- В рейтинге наиболее медиатизируемых конкурентов на выборах по 5 мониторизуемым радиостанциям фигурируют представители трех парламентских партий - ДПМ, ЛДПМ и ЛП, на долю которых приходится больше всего появлений и упоминаний в позитивном и нейтральном контексте. Исходя из частоты и контекста появления этих субъектов в новостях, отмечаем легкую тенденцию на благоприятствование ДПМ и ЛП на «*Radio Moldova*» и массивное благоприятствование ЛДПМ на «*Vocea Basarabiei*». Радиостанция «*Radio Plai*» благоприятствовала ДПМ большим количеством упоминаний, преимущественно в позитивном контексте, как представителей этого конкурента на выборах, так и министра экономики, который будет включен в избирательный список ДПМ. «*Русское радио*» слегка благоприятствует ДПМ, в частности, выпуском многих материалов в позитивном контексте о министре экономики – экспоненте ДПМ;
- У подавляющего большинства мониторизуемых радиостанций отмечаются нарушения по разделу равновесия спорных новостей;
- Большинство мониторизуемых онлайновых средств массовой информации освещали предвыборную кампанию материалами как прямого, так и косвенного избирательного характера. В качестве источников информации порталы отдавали предпочтение политикам и государственным чиновникам в ущерб экспертам и рядовым гражданам, а соотношение между численностью источников мужского и женского пола было со значительным перевесом в пользу мужчин;
- Только 35,6% конфликтных новостей, опубликованных в онлайновых медийных учреждениях, были представлены в соответствии с профессиональными нормами, с соблюдением принципа изложения позиции всех конфликтующих сторон. *Newsmaker.md* – единственный портал, представивший уравновешенно все материалы по спорным сюжетам, а на порталах *Politik.md*, *Omg.md* и *Realitatea.md* выявлено самое большое расхождение между количеством уравновешенно представленных конфликтных новостей и количеством конфликтных новостей, в которых излагается позиция только одной из задействованных в конфликте сторон, то есть, материалы несбалансированные;
- Большинство мониторизуемых порталов предоставляли возможность высказаться многим представителям не только правящих партий, но также парламентской и внепарламентской оппозиции. Исходя из частоты и контекста появления субъектов в новостях избирательного характера, не наблюдается явное благоприятствование какому-либо конкуренту на выборах. Вместе с тем, на *Realitatea.md* и *Deschide.md* выявлено массивное неблагоприятствование ЛДПМ и менее интенсивное - ПСРМ и PPP. На *Unimedia.info* заметно легкое благоприятствование ДПМ и ЛДПМ. *Moldova24.info* выделяется публикациями, неблагоприятствующими ЛДПМ и благоприятствующими ДПМ, а также несколько благоприятствующими PPP. *Noi.md* представлял в разных контекстах (позитивном, нейтральном, но и негативном) ЛДПМ, ДПМ, ПКРМ и ЛП, но также ПСРМ и PPP. *Jurnal.md* неблагоприятствовал ДПМ (103 появления в негативном контексте и 10 появлений в нейтральном), реже ЛДПМ и ПКРМ. *Omg.md* неблагоприятствовал ДПМ и ЛДПМ, представляя их преимущественно в негативном контексте, а *Politik.md* представлял политических субъектов в разных контекстах, но все же с преобладанием негативных и нейтральных аспектов;
- У большинства порталов выявлены нарушения по разделу соблюдения профессиональных принципов по обеспечению плюрализма и равновесия источников, а также

беспристрастности и объективности. Больше всего такого рода недочетов выявлено на Moldova24.info.

- Портал Newsmaker.md представлял все электоральные сообщения беспристрастно, то есть, без прямого или косвенного отражения позиции журналиста в публикуемых текстах. У порталов Realitatea.md, Unimedia.info и Moldova.org было мало случаев пристрастного представления электоральных сюжетов, хотя редакционная политика не всегда была уравновешенной. Больше всего пристрастных материалов опубликовали порталы Jurnal.md (55,5% всех материалов), Omg.md (55,5%) и Politik.md (40,6%).
- Большинство мониторизуемых газет освещали избирательную кампанию с позиции электоральных симпатий/антисимпатий владельцев, нередко в ущерб объективному информированию читателей;
- Источниками информации газет чаще всего были политики-мужчины, а в рейтинге предпочтений по данному разделу фигурировали государственные чиновники разного уровня, граждане и эксперты;
- «Независимая Молдова» - газета с самыми многочисленными нарушениями норм журналистской этики: все статьи по спорным вопросам освещались несбалансированно, только с одной точки зрения, а все тексты, касающиеся выборов, за одним лишь исключением, были пристрастными, поскольку представляли (и) позицию журналиста. Газета усиленно продвигает ПКРМ и критикует подавляющее большинство остальных конкурентов на выборах, в частности, ЛДПМ, ДПМ, ПЛР, ЛП, но также ПСРМ, PPP;
- Редакционная политика «Moldova Suverană» неблагоприятствует ПСРМ, которая представляется преимущественно в негативном контексте (в редких случаях и нейтрально), а также PPP. В то же время, газета симпатизирует ЛДПМ, которую представляет преимущественно в нейтральном или позитивном контексте;
- В подотчетный период «Jurnal de Chișinău» не представила в позитивном контексте ни одного конкурента на выборах, а ПЛР, ЛДПМ, ПКРМ и ДПМ больше всех остальных электоральных субъектов представлялись в нейтральном и негативном контексте;
- «Комсомольская правда в Молдове» представляла конкурентов на выборах преимущественно нейтрально, а наиболее медиатизируемыми формированиями были ЛДПМ, ДПМ, ЛП, ПСРМ ПКРМ и PPP. Газета опубликовала много материалов коммерческого характера, в частности, пропагандистские статьи и макеты ЛДПМ, ДПМ, PPP, ПСРМ;
- «Timpul» представляла конкурентов на выборах в разных контекстах, наиболее частыми гостями на страницах газеты были ДПМ, ЛДПМ и ЛП, преимущественно в нейтральном контексте. ПСРМ и PPP чаще всего появляются в этой газете в негативном контексте;
- «Panorama» неблагоприятствует некоторым парламентским партиям (ЛДПМ, ДПМ, ПКРМ), а ХДНП - единственный конкурент на выборах, представляемый только в позитивном контексте, и которому издание всемерно благоприятствует, в том числе отводимой газетной площадью для прямого появления (интервью с Юрием Рошкой на две газетные страницы);
- «Вести Гагаузии» мало освещала избирательную кампанию в отчетный период, однако благоприятствовала ПСРМ в одной из опубликованных статей;
- «Ziarul Național» благоприятствует ЛДПМ: этот конкурент на выборах представлен только в позитивном контексте, порой и нейтрально. Реже в позитивном контексте появлялись на страницах газеты ДПМ, ПЛР и ЛП. Зато ПКРМ, ПСРМ и PPP почти всегда появлялись в негативном и неблагоприятном контексте.

Примечание:

Отчеты о мониторинге будут переведены и опубликованы на веб-страницах:
www.alegeliber.md, www.api.md, www.media-azi.md, www.apel.md