



# ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД



МИССИЯ  
ПО НАБЛЮДЕНИЮ  
ЗА ВЫБОРАМИ  
ПРЕЗИДЕНТА  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА  
ОТ 30 ОКТЯБРЯ 2016 ГОДА

Кишинэу 2017

**Promo - LEX**



*Продвижение демократии и прав человека*

coalitia 2009



coalitia civică  
pentru alegeri libere și corecte

# ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД

МИССИЯ ПО НАБЛЮДЕНИЮ  
ЗА ВЫБОРАМИ ПРЕЗИДЕНТА  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА  
ОТ 30 ОКТЯБРЯ 2016 ГОДА

Опубликовано 26 января 2017

Кишинэу 2017

**Перевод на Румынский язык:** «Intart Design» SRL

**Перевод на Русский язык:** «AD LIBITUM» SRL

**Макет и печать:** «FOXTROT» SRL

**Ассоциация Promo-LEX**

Штефан чел Маре 127, Кишинэу, Молдова

тел./факс: (+373 22) 45 00 24, 44 96 26

info@promolex.md

www.promolex.md

для БЕСПЛАТНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

Источник фото: [www.promolex.md](http://www.promolex.md), [www.monitor.md](http://www.monitor.md), [www.cec.md](http://www.cec.md), [www.cicde.md](http://www.cicde.md)

Все права защищены. Содержание Доклада может быть использовано и воспроизведено в некоммерческих целях без предварительного разрешения Ассоциации Promo-LEX при условии указания источника информации.



**USAID**  
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**British Embassy**  
Chisinau

COUNCIL OF EUROPE



Миссия по наблюдению за выборами Президента Республики Молдова от 30 октября 2016 года финансируется Агентством США по Международному Развитию (USAID), Посольством Великобритании в Кишиневе, Национальным Фондом Поддержки Демократии (NED) и Советом Европы.

Мнения, выраженные в публичных докладах Promo-LEX, принадлежат их авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

# СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ .....	6
КРАТКИЙ ОБЗОР .....	11
НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПЕРИОД .....	14
I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА .....	14
II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ .....	19
III. ПУБЛИЧНАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ .....	30
IV. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ .....	32
V. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ .....	43
VI. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО .....	61
VII. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ ИНКЛЮЗИЯ И РАВЕНСТВО ШАНСОВ .....	64
ДЕНЬ ВЫБОРОВ. I ТУР ГОЛОСОВАНИЯ. II ТУР ГОЛОСОВАНИЯ .....	66
ПОСЛЕВЫБОРНЫЙ ПЕРИОД .....	74
РЕКОМЕНДАЦИИ .....	76
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	83
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	86

## ВВЕДЕНИЕ

4 марта 2016 года, Конституционный Суд Республики Молдова принял Постановление № 7 о контроле конституционности некоторых положений Закона № 1115-XIV от 5 июля 2000 года о внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Молдова. Суд установил, что некоторые изменения и дополнения, внесенные в Конституцию в 2000 году, были приняты с нарушением процедуры и, в результате, положения Закона № 1115-XIV, касающиеся процедуры избрания Президента страны были признаны неконституционными. Также, были признаны неконституционными Закон № 1234-XIV от 22 сентября 2000 года о процедуре избрания Президента Республики Молдова и Закон № 1227-XIV от 21 сентября 2000 года о внесении изменений в Кодекс о выборах, с восстановлением отмененных положений. Напомним, что 5 июля 2000 года Законом № 1115-XIV, Парламент Республики Молдова пересмотрел Конституцию Республики Молдова, изменив, в частности, статью 78. Если до этого Президент избирался гражданами путем прямого голосованием, то в результате, внесенных изменений, правом избрания Президента Республики Молдова голосами 3/5 депутатов (61 депутата) был наделен Парламент Республики Молдова.

4-х летний мандат Президента РМ, Николае Тимофи, избранного голосами депутатов Парламента РМ, истек 23 марта 2016 года. Согласно ст. 90 ч. (4) Конституции, в двухмесячный срок после того, как должность Президента РМ становится вакантной, в соответствии с законом проводятся выборы нового Президента. Тем не менее, в результате Постановления Конституционного Суда от 4 марта 2016 года, которым был предписан пересмотр механизма, обеспечивающего избрание Президента гражданами путем прямого голосования, Парламент был вынужден внести изменения в нормативно-правовую базу, необходимую для проведения президентских выборов. Будучи сложным процессом, 2-х месячный срок был превышен, время в которое Президент Николае Тимофи исполнял свои полномочия до принесения присяги вновь избранным Президентом (в соответствии со ст. 80 ч. (2) Конституции).

**График № 1. Избрание Президента РМ непрямым голосованием**

За 12 лет (2000–2012) имели место 10 попыток избрания депутатами Президента страны. В 3-х случаях: в 2001, 2005 и 2012 годах, Парламент избрал Президента Республики Молдова в первом туре голосования. В 7 случаях, народные избранники не пришли к консенсусу в отношении избрания Президента страны. В результате, Парламент 2 раза распускался – в 2000 году, и, соответственно, в 2010 году, как следствие, были организованы досрочные парламентские выборы. Исполнение обязанностей Президента РМ длилось почти 3 года – с 11 сентября 2009 по 23 марта 2012 года.

В результате решения Конституционного Суда от 4 марта 2016 года, глава государства избирается на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном и свободном голосовании. 1 апреля 2016 года, Парламент Республики Молдова принял Постановление № 55, которым 30 октября 2016 года было установлено датой проведения президентских выборов. Дата была установлена, принимая к сведению упомянутое выше Постановление Конституционного Суда, на основании ст. 78 Конституции и ст. 98 ч. (2) Кодекса о выборах. Отметим, что в Кодекс о выборах были внесены значительные поправки, регулирующие новые условия организации и проведения выборов Президента страны. Также, 29 июля 2016 года, Постановлением № 206 Парламент Республики Молдова установил 31 августа 2016 года началом избирательного периода.

## МЕТОДОЛОГИЯ НАБЛЮДЕНИЯ

**Миссия по Наблюдению за Выборами Президента Республики Молдова от 30 октября 2016 года** является проектом, реализуемым Ассоциацией Promo-LEX в рамках Гражданской Коалиции за Свободные и Честные Выборы. Ассоциация Promo-LEX является общественной организацией, преследующей своей целью содействие демократии в Республике Молдова, в том числе в приднестровском регионе, путем продвижения и защиты прав человека, мониторинга демократических процессов и укрепления гражданского общества.



За период деятельности, МНВ Promo-LEX провела мониторинг избирательного процесса во всех избирательных округах РМ с помощью Долгосрочных Наблюдателей (ДН). Миссия привлекла 42 ДН в период 5 сентября – 30 ноября 2016 года. В день голосования, для обоих туров голосования, МНВ Promo-LEX направила по одному краткосрочному наблюдателю (КН) на каждый из 1981 избирательных участков (ИУ) страны. Миссия провела мониторинг выборов и за пределами РМ: на 44 ИУ в I туре и 36 ИУ во II туре голосования. МНВ Promo-LEX провела Параллельный Подсчет Голосов (ППГ) на всех ИУ, на которые направила своих наблюдателей.

Наблюдатели МНВ Promo-LEX прошли обучение в рамках семинаров, организованных Миссией и подписали Кодекс поведения независимого национального наблюдателя Promo-LEX<sup>1</sup>,

1 [https://promolex.md/wp-content/uploads/2017/01/doc\\_1333025354.pdf](https://promolex.md/wp-content/uploads/2017/01/doc_1333025354.pdf).

обязавшись действовать оперативно, добросовестно и аполитично. Деятельность всех наблюдателей координировалась центральной командой, сформированной из 36 человек.

В качестве источника для разработки публичных докладов наблюдательной миссии служила официальная и публичная информация, а также отчеты наблюдателей, в том числе стандартизованные, составленные на основе, запланированных по методу случайного<sup>2</sup> отбора, визитов в каждый населенный пункт, вверенного им участка, еженедельных посещений Окружных Избирательных Советов (ОИС), а также отчетов, составленных ими в обычном режиме вне запланированных визитов, при выявлении наблюдателями мероприятий предвыборного характера. В ходе запланированных визитов, наблюдатели получали информацию из дискуссий, встреч с собеседниками и анализа официальных документов. Информация о финансировании избирательной кампании, сборе подписей или рядовой деятельности политических партий отражается в стандартизованных финансовых отчетах, таким образом, чтобы был проведен как анализ полученных доходов, так и затрат, понесенных субъектами избирательного процесса и политическими партиями.

МНВ Promo-LEX не является политическим оппонентом конкурентов на выборах, участвующих в выборах Президента Республики Молдова от 30 октября 2016 года, не является следственным органом и не берет на себя специальных обязательств по доказыванию выводов наблюдателей. Тем не менее, по мере возможности, отчеты наблюдателей сопровождаются фото и видео доказательствами, которые могут быть предоставлены только в распоряжение правоохранительных органов на основании соответствующих запросов, и ни в коей мере в распоряжение конкурентов на выборах. Миссия Promo-LEX по Наблюдению за Выборами управляет Web-платформой [www.electoralmonitor.md](http://www.electoralmonitor.md), на которой любой гражданин имел возможность сообщить о действиях предвыборного характера. Сигналы, поступившие со стороны граждан, проверялись наблюдателями Миссии в ходе следующего запланированного визита населенного пункта, в котором было выявлено событие.

Международные стандарты, на которые делаются ссылки в данном докладе, разработаны ООН, ОБСЕ, Европейской Комиссией за Демократию через право, Европейским Союзом и Советом Европы. В конце данного доклада содержатся рекомендации органам публичной власти, избирательным органам, конкурентам на выборах и другим заинтересованным субъектам, с тем, чтобы обеспечить оптимизацию избирательного процесса.

Деятельность МНВ Promo-LEX финансируется Агентством США по Международному Развитию (USAID), Посольством Великобритании в Кишиневе, Национальным Фондом Поддержки Демократии (NED) и Советом Европы. Мнения, выраженные в публичных докладах Promo-LEX, принадлежат Ассоциации и не обязательно отражают точку зрения финансирующих сторон.

**Опыт Promo-LEX в наблюдении за избирательными процессами.** Ассоциация Promo-LEX начала свою деятельность по мониторингу избирательных процессов в РМ в ходе парламентских выборов 2009 года, когда 7 наблюдателей приняли участие в мониторинге избирательного процесса в приднестровском регионе. Затем, Promo-LEX провел мониторинг досрочных парламентских выборов от 29 июля 2009 года, направив ДН в 6 АТЕ (приднестровский регион и прилегающие к нему районы), а в день голосования направил КН на 249 ИУ. 5 сентября 2010 года, Promo-LEX провел мониторинг конституционного республиканского референдума, впервые задействовав национальную сеть в составе 42 ДН, присутствую-

<sup>2</sup> Визиты планировались методом случайного отбора, таким образом, чтобы каждый КН посетил каждый населенный пункт, вверенного ему участка, один раз в период сбора подписей, два раза в течение предвыборной кампании и один раз в период кампании по II туру голосования.

щих во всех АТЕ 2-го уровня. Также, были направлены КН на 300 ИУ страны, отобранные на основе репрезентативной выборки, а также на 40 ИУ, открытых за рубежом. С этого момента Promo-LEX становится самой значимой НПО Республики Молдова в мониторинге избирательных процессов.

Мониторинг досрочных парламентских выборов от 28 ноября 2010 года проводился Promo-LEX во всех избирательных округах Республики Молдова, а в день голосования Promo-LEX направил наблюдателей на каждый ИУ страны. В целом, Promo-LEX аккредитовал и подготовил свыше 2500 национальных наблюдателей. Также, в рамках этого же усилия по мониторингу, Promo-LEX провел параллельный подсчет голосов (ППГ) и быстрый статистический подсчет (Quick Count) качественный и количественный. По этой же методологии, используемой в ходе парламентских выборов от 28 ноября 2010 года, был проведен мониторинг всеобщих местных выборов от 5 июня 2011 года, парламентских выборов 2014 года и всеобщих местных выборов от 14 июня 2015. Также, Ассоциация Promo-LEX провела мониторинг местных выборов от 15 ноября 2009 года, 16 мая 2010 года, 19 мая 2013 года, 10 ноября 2013 года и 11 мая 2014 года.

С 2005 года Promo-LEX является членом Гражданской Коалиции за Свободные и Честные Выборы. В 2009 году, Ассоциация становится членом Европейской сети организаций по наблюдению за выборами (ENEMO), а в 2015 году была избрана членом Совета данной международной организации. В 2010 году, становится членом Глобальной Сети Национальных Наблюдателей за Выборами (GNDEM), а в 2013 году – членом-основателем Европейской Платформы за Демократические Выборы (ЕПДВ).

Наблюдатели Promo-LEX накопили и достаточно международного опыта, участвуя в наблюдении за выборами в других странах, таких как, Эстония, Грузия, Германия, Косово, Македония, Великобритания, Норвегия, Румыния и Украина.

***Методология расчета, используемая при подсчете расходов конкурентов на выборах, выявленных наблюдателями Promo-LEX и неотраженных в финансовых отчетах.***

*a) Расходы на наем помещений*

Для подсчета затрат по найму помещений за основу была взята формула умножения минимальной арендной платы в месяц на один квадратный метр площади в период избирательной кампании (I тур – 1,0 месяцев, II тур – 1,5 месяцев), на площадь всех офисов одного КВ. Минимальная арендная плата составляла 80 леев (для городов и пригородов в составе муниципиев), 100 леев (для муниципия Бельцы) и 150 леев (для муниципия Кишинев).

*b) Расходы, относящиеся к услугам по сдаче внаем помещений*

Для подсчета расходов, относящихся к услугам по сдаче внаем помещений, за основу была взята формула умножения минимального месячного тарифа на электроэнергию за офис – 110 леев, воду – 60 леев, газ – 30 леев, на количество офисов каждого КВ и на период избирательной кампании (I тур – 1,0 месяцев, II тур – 0,5 месяцев).

*c) Расходы на услуги фиксированной и мобильной связи, интернет*

Для подсчета расходов на услуги фиксированной связи и интернет за основу была взята формула умножения количества офисов каждого КВ, о которых сообщили наблюдатели Promo-LEX, на минимальные тарифы за эти услуги (фиксированная телефония – минимальный тариф 6 леев, интернет за офис – тариф 180 леев) и на период деятельности – 1,0 месяц.

*d) Расходы на оплату труда*

Для подсчета расходов на оплату труда, МНВ Promo-LEX взяла за основу гарантированный минимальный размер заработной платы в реальном секторе за 2016 год – 2 100 леев в месяц, умноженный на количество сотрудников, установленных наблюдателями Promo-LEX и на продолжительность избирательной кампании.

*e) Затраты на вознаграждение волонтеров/агитаторов и наблюдателей в день выборов*

При подсчете расходов на вознаграждение волонтерам за основу было взято число волонтеров каждого КВ, умноженное на вознаграждение, сообщенное наблюдателями Promo-LEX. Было сообщено о привлечении как минимум 6090 волонтеров в ежедневную предвыборную агитацию 10 КВ и вознаграждение в размере 100–300 леев. В соответствии с методологией был взят нижний предел размера вознаграждений, составляющий не менее 100 леев. Для подсчета затрат на наблюдателей был взят размер вознаграждения, сообщенный наблюдателям Promo-LEX наблюдателями-партизанами, а для кандидатов размер вознаграждения которых не был сообщен, был взят нижний предел для такого типа затрат, составляющий не менее 200 леев.

*f) Транспортные расходы*

Используемая формула расчета отражает средний расход топлива, исходя из 9 л/100 км (автомобиль), 10 л/100 км (микроавтобус), 35 л/100 км (автобус) – умноженные на преодоленную дистанцию и помноженный на стоимость топлива 16,6 леев/л.

*g) Расходы на рекламные материалы*

Для подсчета соответствующих затрат, за основу была взята формула умножения каждого вида рекламных материалов, о которых сообщили наблюдатели Promo-LEX, на минималь-

ные цены на рынке. По проверенным данным наблюдателей Promo-LEX, приблизительная минимальная стоимость одного постера формата А3, на глянцевой бумаге, тиражом 5000 экз. – 2,5 леев; 1 календаря формата А3 на глянцевой бумаге, в цвете, – 2,5 леев; постера А4, на матовой бумаге, тиражом 15 000 экз. – 0,5 леев; стоимость одной брошюры/книги, 110 страниц – 49,9 леев; стоимость одной газеты – 0,48 леев тиражом 100 000 экз.; стоимость одной листовки 21×20 см<sup>2</sup> – 2 лея; 1 флаера для дверной ручки, тиражом 200000 экз., на глянцевой бумаге – 2,5 леев; 1 листовки 10×12 см<sup>2</sup> – 1 лей; 1 шт. проспект 15×20 см<sup>2</sup> тиражом 300 000 экз. – 0,5 леев; 1 шт. проспект 10×12 см<sup>2</sup> тиражом 50 000 экз. – 1 лей; стоимость 1 воздушного шара с лозунгом и логотипом – 2,5 леев, 1 магнита с лозунгом и логотипом – 3,5 леев; 1 флаера А5 – 0,5 леев; 1 переводной картинки 9×11,5 см<sup>2</sup> – 3 лея.

*h) Расходы на рекламу в печатной прессе местного/регионального уровня*

Для подсчета расходов на рекламу в печатной прессе за основу была взята формула умножения каждой газетной статьи, о которых сообщили наблюдатели Promo-LEX на минимальную рыночную стоимость. По проверенным данным наблюдателей Promo-LEX, минимальная стоимость 1 см<sup>2</sup> статьи в газете/издании составляла 3,70 леев.

*i) Расходы на публичные мероприятия*

Расходы на публичные материалы состоят из освещения в средствах массовой информации и гонораров артистов, затрат на аренду площадок, сцены, звука и т. д. При подсчете расходов на публичные мероприятия/предвыборные концерты за основу был взят гонорар каждого артиста (рыночный тариф), выступавшего в поддержку определенного КВ, умноженный на фактическое отработанное время в рамках одного мероприятия.

*j) Расходы на наружную и передвижную рекламу*

По проверенным данным наблюдателей Promo-LEX, минимальная стоимость размещения одного рекламного щита 6×3 м<sup>2</sup> составляет 6 660 леев в месяц; рекламного щита размером 15×12 м<sup>2</sup>/20×10 м<sup>2</sup> – как минимум 20 200 леев; одного LED-панно 7 770 леев; рекламного щита 1,80×2 м<sup>2</sup> – как минимум 2 220 леев, а одного баннера 1,5×2 м<sup>2</sup> – как минимум 2 000 леев; ТВ реклама в сети магазинов № 1 – 6 магазинов (за 30 дней, 10 мин. ежедневно, в интервале 9:00 – 22:00) – 114 330 леев.

*k) Расходы на online-рекламу*

Формула, используемая для подсчета стоимости спонсируемых страниц в сети Фейсбук: стоимость одного спонсируемого поста 5 евро (111 леев) умноженная на количество дней, в которые была замечена реклама. При подсчете стоимости online-баннеров умножалось число контор online-рекламы, владеющих нижеуказанными порталами, цена 3500 евро / месяц (77 700 леев).

## КРАТКИЙ ОБЗОР

Выборы Президента РМ от 30 октября (13 ноября) 2016 года были проведены путем всенародного голосования, впервые с 1996 года. Процесс включил в себя два тура голосования, проведенных с интервалом в две недели. Выборы характеризуются как конкурентоспособные, частично свободные и удовлетворительно организованные. В избирательной гонке было зарегистрировано 12 кандидатов, отражающих политический плюрализм в обществе. Свободный характер голосования был омрачен ограничением свободы избирателей за рубежом в изъявлении голоса, а также ограничением избирателей в формировании мнения, действиями черного PR и манипуляцией общественного мнения в ходе избирательной кампании, практикой подкупа избирателей и использования административных ресурсов. Избирательный процесс, в принципе, процедурно велся прозрачно, в рамках сроков, предусмотренных законодательством.

Нормативно-правовая база, касающаяся президентских выборов, в силу Постановления Конституционного Суда от 4 марта 2016 года была принята с отклонениями от принципа стабильности избирательного права, предусмотренного Европейской Комиссией за Демократию через Право, согласно которой «в случае изменения избирательного закона, старая система остается в силе в ходе будущих выборов – как минимум, если они имеют место в будущем году – а новая система применяется, начиная с последующих выборов».

Нормативно-правовая база президентских выборов была принята наспех, с некоторыми неясностями и неполными положениями, но достаточно по времени и содержанию для реализации демократического избирательного процесса. В целом, законодательство соответствует демократическим нормам. Тем не менее, МНВ Promo-LEX обращает внимание на множество проблемных ситуаций, выявленных в следующих областях: деятельность по сбору подписей в подписных листах инициативными группами (ИГ); одновременное начало избирательной кампании для всех конкурентов; осуществление права голоса и действительность удостоверяющих личность документов; финансирование избирательных кампаний и деятельности ИГ; применимость санкций к действиям по подкупу избирателей; недостаточное регулирование избирательной кампании для II тура голосования; доступность процедуры голосования для граждан, находящихся за пределами РМ; юридическая квалификация организованной перевозки избирателей.

Парламент РМ с опозданием назначил новый состав ЦИК, после 4 попыток, 17 июня 2016 года. Полномочия предыдущего состава истекли 11 февраля 2016 года. Вопреки данному факту, подготовка и проведение выборов управлялись ЦИК, преимущественно, прозрачно и согласно календарному плану. Тем не менее, в процессе выборов были выявлены определенные организационные недостатки: реализация полномочий ЦИК (неиспользование учреждением самоуведомления, неоднородное применение санкций и т. д.), качество списков избирателей, функционирование Государственной Автоматизированной Информационной Системы (ГАИС Выборы) в день выборов, соблюдение графика работы избирательными органами, доступ лиц с особыми потребностями, организация выборов для граждан левобережья Днестра, обеспечение ИУ теплом и электричеством в день голосования.

Нижестоящие избирательные органы были образованы в предусмотренные законом сроки, за исключением зарубежных ИУ. Последние были образованы ЦИК по предложению Правительства, с незначительным опозданием. Тема географии и количества ИУ, открытых за пределами РМ, были самыми обсуждаемыми в контексте нехватки избирательных бюллетеней как минимум на 13 зарубежных ИУ во II туре голосования. Хотя, ЦИК не был непосредственно ответственным за количество открытых избирательных участков, в течение избирательной кампании он не обратился к Правительству с предложениями по данному вопросу.

Избирательные власти предприняли усилия по широкому и аполитичному информированию избирателей о необходимости голосования в день выборов. Были реализованы мотивационные ролики, в том числе на языках национальных меньшинств. Были организованы встречи с диаспорой. Были проведены запланированные инструктажи служащих избирательной сферы, а также других категорий участников избирательного процесса, которые требовали данную услугу. Как женщины, так и мужчины, были активно вовлечены на всех уровнях принятия решений в системе избирательных органов. Было приложено усилие по общению с избирателями с особыми потребностями (слуха, зрения, движения и т. д.) в целях повышения их избирательной инклюзии.

Качество данных Государственного Регистра Избирателей (ГРИ) и, соответственно, содержание списков избирателей продолжают оставаться проблемой с повышенным риском снижения доверия к избирательному процессу. Констатируем наличие определенных проблем, повторяющихся от одних выборов к другим: недостаточная прозрачность механизма подсчета количества избирателей; наличие в ГРИ умерших избирателей; несоответствие адресов в ГРИ адресам из удостоверений личности (УЛ) избирателей.

ГАИС Выборы используется уже в ходе третьих выборов. Эволюционно, констатируем улучшение качества её функционирования. Система позволила избежать множественного голосования и предоставила ЦИК возможность мониторинга явки в online-режиме. Тем не менее, технические недостатки, выявленные в период применения ГАИС Выборы, указывают на то, что она еще не стала прозрачной, вселяющей общее доверие в обществе.

Регистрация конкурентов была обусловлена, в частности, сбором подписей в подписных листах, обязательная задача для всех выдвинутых кандидатов. Процедура была более трудной в реализации для независимых кандидатов. Были созданы обстоятельства, в соответствии с правовыми нормами, которые позволили некоторым конкурентам начать кампанию раньше всех. Изначально, было зарегистрировано 12 конкурентов на выборах, после чего регистрация одного из них была аннулирована по причине недекларирования всех затрат, а также два других конкурента сами сняли свои кандидатуры.

Избирательная кампания по выборам главы государства, по сравнению с другими типами выборов, продемонстрировала выраженный персонализированный характер. Она во многом носила латентный характер, оживившись лишь ко второму туру голосования. В I туре избирательной кампании MHB Promo-LEX констатировала ряд случаев использования административных ресурсов конкурентами на выборах. II тур избирательной кампании охарактеризовался использованием очерняющих и манипуляционных материалов, дискриминирующих призывов и подходов, с вовлечением, вопреки законодательным нормам, религиозных организаций в предвыборную агитацию.

MHB Promo-LEX констатировала относительное повышение степени прозрачности в отражении финансовых средств, используемых конкурентами на выборах. Одновременно, по мнению Миссии, продолжается практика недекларирования всех затрат конкурентов в финансовых отчетах, представленных ими ЦИК. Обращаем внимание на увеличение и в рамках

этих выборов предельного размера финансовых средств, перечисленных на счета конкурентов, несмотря на то, что в ходе предыдущих выборов соответствующие предельные размеры не были достигнуты. Выявляются чрезмерные расходы на рекламу.

Национальные средства массовой информации широко освещали тему президентской кампании, местные и региональные СМИ проявили менее активное участие. Средства массовой информации, в большинстве своем, были оценены государственными органами, регулирующими сферу телерадиовещания, а также наблюдателями, как предвзятые. По мнению МНВ Promo-LEX, примененные санкции не смогли сделать вещателей более ответственными, о чем свидетельствует их последующая деятельность.

Избирательные органы аккредитовали 4 035 национальных и международных наблюдателей, из них 2720 со стороны Ассоциации Promo-LEX. За некоторыми исключениями, деятельность наблюдателей Promo-LEX не была ограничена ни в период избирательной кампании, ни в дни голосования. МНВ Promo-LEX сожалеет о случаях физической агрессии в отношении наблюдателей в день выборов. Конкуренты, в большинстве своем, не смогли направить наблюдателей на каждый ИУ.

Национальное законодательство предусматривает возможность обжалования электоральных нарушений. Больше всего жалоб было подано в период после II тура голосования и касались ограничения права голоса граждан РМ, находящихся за рубежом в день голосования.

МНВ Promo-LEX сформулировала ряд рекомендаций, направленных на улучшение избирательного процесса. Они сформулированы в духе доброй воли и основаны на констатациях наблюдателей Миссии, указывая, преимущественно, направление необходимого вмешательства, без навязывания специальных решений.

# НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПЕРИОД

## I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

Со дня последних выборов, прошедших в Республике Молдова (14(28) июня 2015 года), Парламент принял несколько законов о внесении изменений в Кодекс о выборах. Таким образом, Законом № 71 от 14 апреля 2016 года, Законом № 134 от 17 июня 2016 года, Законом № 147 от 15 июля 2016 года и Законом № 102 от 21 июля 2016 года, законодательный орган внес больше поправок в избирательное законодательство, но, что самое важное – создал необходимые условия для подготовки и проведения выборов Президента РМ. В Кодекс о выборах вновь был включен Раздел IV, положения которого применяются только к выборам Президента Республики Молдова, статьи, устанавливающие правила процедуры выборов были дополнены необходимыми синтагмами, таким образом, чтобы эти процедуры были применимы и к выборам Президента РМ.

За период мониторинга, МНВ Promo-LEX выявила ряд проблематичных ситуаций правового характера, решение которых позволит предупредить и преодолеть потенциальные риски, ставящие под угрозу надлежащее проведение избирательных процедур. Цель Миссии заключалась в том, чтобы привить ответственность, как избирательным органам, так и конкурентам на выборах, которые в своей деятельности должны руководствоваться исключительно соответствующими законодательными положениями. К самым существенным выявленным правовым недостаткам относятся:

**Отсутствие несовместимости для членов ИГ.** В процессе наблюдения за деятельностью инициативных групп, МНВ Promo-LEX констатировала, что ни в Кодексе о выборах, ни в Положениях, регулирующих деятельность ИГ, не предусмотрены условия несовместимости для членов Инициативных Групп и их руководителей. Факты, выявленные МНВ Promo-LEX, представляют ситуации, в которых лица, занимающие государственные и административные должности – члены и/или руководители ИГ – могут воспользоваться своей должностью, чтобы оказать влияние на процесс сбора подписей.

**Сбор подписей неуполномоченными на это лицами.** Проводя мониторинг процесса сбора подписей, наблюдатели Promo-LEX выявили множество случаев сбора подписей лицами, не являющимися членами ИГ и не представившимися как уполномоченные кандидатами. Кроме того, некоторые заявили, что были направлены мэрией. Как Кодекс о выборах, так и Положение о порядке составления, удостоверения подлинности, представления и проверки подписных листов предусматривают, кто относится к лицам, уполномоченным собирать подписи. Что касается собственно кандидатов и членов ИГ, ситуация ясна, чего нельзя утверждать об уполномоченных лицах. Отметим, что этих людей невозможно идентифицировать и/или документировать, а также установить их количество. В связи с этим, МНВ Promo-LEX считает, что в целях обеспечения равных условий для всех кандидатов, число лиц уполномоченных собирать подписи должно быть ограничено, а их полномочия должны оставаться в исключительной компетенции ЦИК.

**Необходимость удостоверения подлинности подписных листов ОМПУ.** Исходя из положений Кодекса о выборах, подлинность подписных листов должна быть удостоверена ОМПУ. Данный факт изначально лишает возможности граждан РМ, проживающих в левобережье Днестра, и тех, кто находится за пределами РМ, возможности подписаться за того или иного кандидата как на президентских выборах, так и на других типах выборов. В случае граждан РМ, проживающих в левобережье Днестра, проблема заключается в том, что власти не обладают контролем над регионом, следовательно, удостоверение подлинности подписей, собранных в данных населенных пунктах, невозможно. Что касается граждан РМ, находящихся за пределами страны, с практической точки зрения процедура, также, неосуществима.

Более того, исходя из практики президентских выборов 2016, MHB Promo-LEX констатировала, что в результате проверки Центральной Избирательной Комиссией подписных листов, было выявлено свыше 8 тысяч случаев несоответствия места жительства людей и населенных пунктов, в которых были собраны подписи. В то же время, совершенно отсутствовали замечания местных властей, удостоверивших подлинность списков, которые преднамеренно или по неосторожности проигнорировали закрывающиеся ошибки. Данный факт показывает неэффективность и неуместность данной задачи местных органов власти, как минимум в случае национальных выборов.

**Подписи в поддержку нескольких кандидатов.** В процессе представления и проверки подписных листов в ЦИК, была выявлена проблема, связанная с установлением в случае поддержки избирателем нескольких кандидатов на пост Президента РМ, подписи, проставленной ранее.



Кодексом о выборах в ст. 42 ч. (5) предусмотрено, что: «Каждый избиратель вправе поставить свою подпись в поддержку только одного кандидата на любых выборах». Кроме того, в целях развития упомянутой нормы, ЦИК принял Положение о порядке составления, удостоверения подлинности, представления и проверки подписных листов, п. 8 которого устанавливает, что «В случае поддержки избирателем нескольких кандидатов, действительной считается подпись, проставленная ранее, [...]».

Устанавливая дату, указанную в подписном листе, в качестве критерия для установления первой проставленной подписи, на практике может иметь место ситуация, в которой ЦИК примет, проверит, а затем зарегистрирует кандидата, в поддержку которого некоторые его сторонники ранее, также поставили свою подпись и в поддержку другого кандидата. В таких случаях дата подачи пакета документов в ЦИК для проверки, и, соответственно, регистрации конкурента на выборах превалирует над датой, указанной в подписном листе.

**Продолжительность избирательной кампании.** Национальное законодательство создает неравные условия кандидатам в Президенты РМ, которые подают подписные листы на разных этапах. Кодекс о выборах устанавливает, что пакет документов, в том числе подписные листы, подаются в ЦИК не позднее, чем за 30 дней до дня выборов. У последних в распоряжении 7 дней, чтобы зарегистрировать или отказать в регистрации кандидатам. Де-факто, в последний день приема пакета документов, 8 кандидатов подали заявления о регистрации в ЦИК. Таким образом, ЦИК располагал 7-ми дневным сроком для проверки документов, эти кандидаты изначально были поставлены в неравные условия по сравнению с ранее зарегистрированными кандидатами, которые уже 30 сентября 2016 года запустили свои предвыборные кампании. В этом же контексте, также отмечаем, что дата начала избирательной кампании во II туре выборов остается неопределенной.

**Пробелы в регулировании ситуаций создания альянсов и избирательных блоков по истечению срока выдвижения кандидатов.** 21 октября 2016 года кандидат со стороны ПППДП, Андрей Нэстасе, покинул избирательную гонку в пользу кандидата ПППДС Майи Санду. 24 октября 2016 года политический совет ЛДПМ единогласно проголосовал в поддержку общего кандидата в Президенты Республики Молдова, Майи Санду. В течение избирательной кампании, кандидат Майя Санду, выдвинутая ПППДС, позиционировалась в качестве общего кандидата этих трех партий: ПППДС, ПППДП и ЛДПМ.

Констатируем пробел в урегулировании ситуаций, в которых создаются избирательные альянсы после истечения срока выдвижения кандидатов. Отметим, что Кодекс о выборах не устанавливает сроки и подробно не описывает процедуру регистрации избирательных блоков. Тем не менее, согласно п. 5 Инструкции ЦИК об особенностях регистрации избирательных блоков для участия в президентских выборах, регистрация избирательных блоков возможна не позднее, чем за 50 дней до дня выборов. В то же время, для парламентских выборов, схожих с президентскими с точки зрения подготовки и проведения, ЦИК установил более длительный период, равный периоду, предусмотренному для выдвижения кандидатов. Исходя из вышеизложенного, считаем, что 50-тидневный срок для регистрации избирательных блоков в рамках президентских выборов является не благоприятствующим и одновременно допускает необходимость установления новых единых правил для всех типов выборов<sup>3</sup>.

**Опубликование персональных данных, содержащихся в годовых отчетах о финансовом менеджменте политических партий, представленных Центральной Избирательной Комиссией.** В соответствии со ст. 3 Закона о защите персональных данных,

---

<sup>3</sup> [https://promolex.md/wp-content/uploads/2016/10/RAPORT\\_nr.4\\_electoral\\_a\\_2016\\_oct.pdf](https://promolex.md/wp-content/uploads/2016/10/RAPORT_nr.4_electoral_a_2016_oct.pdf) (p.9)

персональные данные представляют собой любую информацию, связанную с идентифицированным или идентифицируемым физическим лицом. Идентифицируемым лицом является лицо, которое может быть идентифицировано прямо или косвенно, в частности, посредством ссылки на идентификационный номер либо на один или несколько факторов, специфичных для его физической, физиологической, психической, экономической, культурной или социальной идентичности. Соответственно, как IDNP, так и местожительство, а также год рождения и место работы человека можно квалифицировать как персональные данные, и как следствие, они должны быть защищены.

Следует отметить, что Закон о защите персональных данных был принят 8 июля 2011 года. Данный факт свидетельствует о том, что хотя при проведении парламентских выборов 2014 закон был в силе, место работы доноров было обнародовано. Отметим в этой связи, что после опубликования журналистских расследований, вызывающих множество вопросов о происхождении крупных денежных сумм некоторых сотрудников публичных учреждений, данная информация стала секретной в финансовых отчетах, представленных ЦИК в рамках местных выборов 2015 года и президентских 2016 года.

Тем не менее, интерес общественности к тому, что касается места работы донора соотнесеного к пожертвованной сумме, превалирует и в интересах прозрачности финансирования избирательной кампании заслуживает того, чтобы быть обнародованным.

**Контрактирование услуг зарубежных экономических агентов в целях избирательной кампании.** В принципе, Кодекс о выборах явно не запрещает контрактирование определенных продуктов/услуг из-за рубежа, используемых в избирательных целях. Соответственно, рекомендуем дополнить нормативно-правовую базу в целях четкого регулирования возможности вовлечения в избирательную кампанию каких-либо зарубежных субъектов. Здесь мы ссылаемся на ст. 47 ч. (21) Кодекса о выборах, которая запрещает привлекать в какой бы то ни было форме лиц, не являющихся гражданами РМ, к мероприятиям по предвыборной агитации, и которая, на первый взгляд, ссылается только на физических, а не юридических, лиц, как в случае румынской типографии контрактированной кандидатом Михаэл Гимпу.

**Осуществление права голоса и удостоверяющие личность документы с истекшим сроком действия.** Право голоса не относится к абсолютным правам. Не являясь абсолютным, это право подлежит ограничению, при регулировании данного права Парламент пользуется широкой свободой усмотрения.

В соответствии со ст. 53 ч. (3) Кодекса о выборах, голосование осуществляется на основании ограниченного ряда документов, удостоверяющих личность. Одновременно, ст. 5 ч. (1) п.п. д) Закона № 273 от 9 ноября 1994 года предусматривает, что считаются недействительными документы, удостоверяющие личность, срок действия которых истек. В данном контексте, учитывая вероятную возможность голосования по документам с истекшим сроком действия, обращаем внимание на тот факт, что согласно ст. 9 ч. (1) п.п. i), к нарушениям закона относится использование недействительных документов, удостоверяющих личность. Вопреки данному факту, ЦИК разрешил гражданам, проживающим за рубежом, голосовать по просроченным паспортам.

**Предвыборная агитация в пенитенциарных учреждениях.** В соответствии с законодательством РМ, лица, осужденные к лишению свободы, имеют право голосовать и, соответственно, наравне с остальным населением, имеют право пользоваться правом на информацию, представленным ст. 34 Конституции.

MHB Promo-LEX констатирует, что действующее законодательство не регулирует, конкретно, методы и способы, которыми может проводится избирательная кампания в пенитенциарных учреждениях. По этой причине, за всю избирательную историю РМ, заключенные в значительной степени игнорировались конкурентами на выборах, и в итоге, проголосовали в условиях недостаточной информированности о предвыборных программах.

**Условия голосования для студентов и учащихся.** Констатируем, что Раздел IV Кодекса о выборах, регулирующий требования к подготовке и проведению президентских выборов не делает никаких исключений и не выделяет каким-либо образом студентов и учащихся. В то же время, на парламентских выборах они могут голосовать по студенческим/ученическим билетам. Это, несмотря на то, что парламентские и президентские выборы идентичны с организационной точки зрения.

По мнению MHB Promo-LEX, правовой режим, применяемый к имеющим право голоса студентам/учащимся, должен носить общий характер и применяться ко всем избирателям, а специальные условия, предусмотренные для парламентских выборов должны быть исключены.

**Неопределенность статуса операторов ГАИС «Выборы» в качестве участников избирательных процедур.** MHB Promo-LEX констатирует наличие определенных проблем, касающихся статуса операторов ГАИС «Выборы», в качестве участников избирательных процедур. Необходимо включить операторов в категорию лиц, уполномоченных присутствовать при избирательных процедурах, как это определено Кодексом о выборах. Отметим, что вот уже третий избирательный цикл статус операторов не регулируется Кодексом. Положений Положения о деятельности участковых избирательных бюро недостаточно. Таким образом, требуется регламентировать, в том числе отдельным актом, статус операторов ГАИС «Выборы»: права и обязанности, несовместимости, механизмы и сроки зачисления на работу, др. В отсутствие ограничений, к примеру, в качестве участника избирательных процедур в составе ГАИС «Выборы» может выступать и член партии, политически вовлеченный в выборы.

**Подсчет голосов, поданных за кандидатов.** MHB Promo-LEX обращает внимание на некоторые законодательные нормы, которые оставляют место для интерпретации в том, что касается порядка подсчета голосов, поданных в поддержку кандидатов на выборах. Невнесение синтагмы «действительных» перед словом «голосов» в ст. 110 ч. (1) Кодекса о выборах, снижает достоверность этой правовой нормы. Это может быть воспринято как расчет процентного соотношения, исходя из общего количества голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Ведь, оперирование законодателем синтагмами «действительных голосов» и «голосов» для схожих ситуаций является веским показателем того, чтобы голоса, признанные недействительными, также квалифицировались как голоса и учитывались при подсчете.

Для лучшего понимания риска ошибочного толкования и неправильного применения цитируемой нормы, приведем примеры из I тура президентских выборов 2016 года. Возможный подсчет опираясь на формулу, выведенную из актуального текста Кодекса о выборах приведет к сокращению процентного показателя кандидата Игоря Додона на 0,74%, а кандидата Майи Санду – на 0,59%. Учитывая, что один из кандидатов очень близко подошел к отметке в 50%, отметим, что эта разница в расчетах имеет существенное значение и может стать решающей.

**Срок, в который Конституционный Суд подтверждает законность выборов.** Сразу после II тура президентских выборов возникла неопределенность и различные мнения в отношении 10-тидневного срока, в который Конституционный Суд подтверждает законность

выборов. Синтагма «однако не ранее окончательного разрешения судебными инстанциями жалоб» ст. 111 Кодекса о выборах не очень четкая и оставляет место для интерпретации по поводу включения или невключения периода рассмотрения жалоб общими инстанциями в 10-тидневный срок, имеющийся в распоряжении Конституционного Суда. Ведь, процедуры рассмотрения жалоб общими инстанциями могут оставить слишком мало времени Конституционному Суду для рассмотрения всех материалов, представленных ЦИК.

Кроме этого, в дополнение к вышеизложенному, МНВ Promo-LEX обратила внимание властей и конкурентов на выборах и на другие недостатки правового характера, а также на некоторые нарушения избирательного законодательства, таких как: а) Внесение места жительства кандидата в Президенты РМ в подписные листы; б) Приведение в соответствие варианта Кодекса о выборах на русском языке к основному варианту на румынском языке; в) Поставленные в невыгодное положение граждане, голосующие по месту нахождения (урны для голосования); г) Опубликование персональных данных некоторыми конкурентами на выборах; д) Нарушение Постановления ЦИК об установлении места и времени приема документов, необходимых для регистрации кандидатов в Президенты РМ; е) Использование национальной и международной символики в кампании по сбору подписей<sup>4</sup>.

## II. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

Нижестоящие избирательные органы были образованы в соответствии со сроками, предусмотренными избирательным законодательством. Новый состав Центральной Избирательной Комиссии был проголосован Парламентом РМ с опозданием, что дало почву для подозрений по поводу беспристрастности учреждения. Для граждан РМ из приднестровского региона снова не были образованы избирательные органы. Регистрация кандидатов прошла, в целом, без отклонений от законодательной нормы. На протяжении избирательной кампании ЦИК рассмотрел только поданные жалобы и избежал самоуведомления по некоторым вопросам, касающимся избирательного процесса. Информационные кампании были заметными, направленными как на общую категорию избирателей, так и на различные целевые группы (люди с особыми потребностями, национальные меньшинства, диаспора), но не произвели ожидаемого воздействия по некоторым вопросам: предварительная регистрация, декларирование нового места жительства и т. д. Инструктаж в избирательной сфере, проведенный Центром Непрерывного Образования в Избирательной Сфере (ЦНОИС), в сотрудничестве с ЦИК в основном обеспечил хорошую подготовку служащих избирательной сферы.

### II.1. Деятельность Центральной Избирательной Комиссии

**Постановления Центральной Избирательной Комиссии.** В целях создания условий необходимых для проведения президентских выборов, 23 августа 2016 года, ЦИК утвердил Календарный план мероприятий по подготовке и проведению выборов Президента РМ от 30 октября 2016 года. А в целях соблюдения Календарного плана, в избирательный период ЦИК

<sup>4</sup> Более подробную информацию смотрите в Промежуточных докладах МНВ Promo-LEX по мониторингу президентских выборов 2016: <https://promolex.md/category/publicatii/monitorizare-procese-democratice/>

принял 302 постановления, которыми урегулировал различные аспекты избирательного процесса.



В частности, ЦИК утвердил Положения и Инструкции, внес изменения и дополнения в уже существующие Положения, зарегистрировал ИГ в поддержку кандидатов, выдвинутых в Президенты, установил предельный размер финансовых средств, которые могут быть перечислены на счет «Для инициативной группы», зарегистрировал кандидатов на должность Президента, установил предельный размер финансовых средств, которые могут быть перечислены на счет «Избирательный фонд», образовал Избирательные округа второго уровня, рассмотрел заявления об аккредитации национальных и международных наблюдателей, создал Протокольное бюро международных наблюдателей, установил порядок внесения конкурентов на выборах в избирательные бюллетени, утвердил образец и текст избирательного бюллетеня на выборах Президента, высказался по жалобам кандидатов, а также принял решения по другим вопросам важным для надлежащего проведения выборов.

Также, в целях обеспечения надлежащего проведения президентских выборов, ЦИК принял Постановление № 237, которым установил дополнительные обязанности некоторым органам центрального и местного публичного управления, а также некоторым учреждениям. В связи с этим, Комиссии передала постановление Министерству Экономики, Министерству Внутренних Дел, МИДЕИ, Министерству Информационных Технологий и Связи, Министерству Транспорта и Дорожной Инфраструктуры, Службе Информации и Безопасности, Службе Гражданского Состояния, Национальному Агентству по Регулированию в области Электронных Коммуникаций и Информационных Технологий – ГП «Центр Специальных Телекоммуникаций», АО «Молдтелеком» и Органам Местного Публичного Управления о назначении лиц, ответственных за совместную работу с избирательными органами и конкурентами на выборах.

В результате проведения первого тура выборов Президента РМ, 2 ноября 2016 года, ЦИК принял Постановление № 516 об участии избирателей в голосовании на выборах от 30 октября 2016 года. Таким образом, Комиссия констатировала, что число избирателей, внесенных

в основные списки избирателей, составило 2 812 566, число избирателей внесенных в дополнительные списки составило 117 128, а всего в голосовании приняло участие 1 440 733 избирателей. В результате, доля участия избирателей в голосовании составила 50,95%, что представляет собой 1/3 числа лиц, внесенных в списки избирателей, и, как следствие, выборы Президента Республики Молдова от 30 октября 2016 года считаются действительными.

Также, 2 ноября 2016 года, ЦИК принял Постановление № 517, которым было установлено, что ни один кандидат на должность Президента Республики Молдова не набрал как минимум половину голосов избирателей, принявших участие в выборах в первом туре голосования. Таким образом, ЦИК распорядился о проведении второго тура голосования для первых двух кандидатов, определенных в порядке убывания количества голосов, полученных в первом туре: Игорь Додон, выдвинутый Политической Партией «Партия Социалистов Республики Молдова» (ППСРМ), который получил 680 550 голосов и Майя Санду, выдвинутая Политической Партией «Партия Действие и Солидарность» (ППДС), которая получила 549 152 голосов. Также, был утвержден текст и образец избирательного бюллетеня для второго тура голосования от 13 ноября 2016 года.

Окончательные результаты президентских выборов были официально обнародованы постановлением ЦИК № 571 от 18 ноября 2016 года о подведении итогов второго тура выборов Президента РМ от 13 ноября 2016 года. Таким образом, ЦИК объявил победителем в президентской гонке кандидата Игоря Додон, выдвинутого ППСРМ, получившего наибольшее количество голосов во втором туре – 834 081 голосов. Данное постановление было передано в Конституционный Суд для подтверждения результатов выборов и признания мандата Президента РМ.

Также, 18 ноября 2016 года, ЦИК принял Постановление № 572 об утверждении Отчета о результатах проведения выборов Президента РМ от 30 октября 2016 года, который, также, был передан Конституционному Суду.

Регистрация кандидатов. ЦИК принял к рассмотрению заявления о регистрации и подписные листы 16 выдвинутых кандидатов. В результате проверки подписных листов, 4 выдвинутых кандидата не были зарегистрированы. МНВ Promo-LEX обратился в ЦИК с запросом предоставить информацию о результатах проверки подписных листов, представленных выдвинутыми кандидатами на президентских выборах от 30 октября 2016 года (Приложение 1, 2). Анализируя, представленные данные, уместны следующие выводы:

- всем 4 кандидатам, которым было отказано в регистрации<sup>5</sup> было отказано на том основании, что они не смогли представить подписные листы из достаточного числа АТЕ II уровня, что удовлетворяло бы условиям действительности необходимого минимального количества подписей;
- подписные листы, содержащие меньше всего ошибок, были представлены кандидатом Валериу Гилецким (96,19% подписей действительны), а подписные листы, содержащие больше всего ошибок, принадлежат Михаю Гимпу (76,52% подписей являются действительными);
- самой распространенной причиной аннулирования подписей является обнаружение подписей, принадлежащих лицам не проживающим на соответствующей территории (8652 случая). В то же время, МНВ Promo-LEX обращает внимание на тот факт, что нет ни одного замечания руководителей ОМПУ о подписных листах, заполненных с ошибками. В условиях, в которых именно органы местного публичного управления являются теми, кто должен был выявить несоответствия данного характера, приходим к заключению, что представители ОМПУ провели поверхностную проверку подписных листов;

<sup>5</sup> Ион Дрон (НК); Роман Михэиш (НК); Василе Тарлев (НК); Виталия Павличенко (НК).

- к другим видам нарушений, приведшим к объявлению подписей недействительными, относятся: повторяющиеся подписи в одном и том же, либо другом подписном листе (2385 случаев); дата подписания не совпадает с периодом сбора подписей (557 случаев); умершие лица, которые были зарегистрированы как подписанты в листах (138 случаев); подписи лиц, которым на день подписания не исполнилось 18 лет (76 случаев), др.

**Таблица № 1. Степень безошибочности подписных листов, поданных зарегистрированными конкурентами**

№	Имя, фамилия заявителя, выдвинутого субъекта	Процентная величина действительных подписей от общего количества проверенных подписей (%)
1.	Валериу Гилецки (НК)	96,19
2.	Сильвия Раду (НК)	94,94
3.	Игорь Додон (ПППСРМ)	93,23
4.	Думитру Чубашенко (ППНП)	93,05
5.	Мариан Лупу (ДПМ)	91,63
6.	Ана Гуцу (ПП ПРАВЫЕ)	90,66
7.	Андрей Нэстасе (ПППДП)	89,19
8.	Майя Санду (ПППДС)	88,83
9.	Юрие Лянкэ (ППНЕПМ)	83,48
10.	Майя Лагута (НК)	81,52
11.	Инна Попенко (РОПДР)	79,41
12.	Михай Гимпу (ЛП)	76,52

**Государственный Регистр Избирателей / Списки избирателей.** Качество данных ГРИ остается проблемой с риском снижения доверия к избирательному процессу. До начала избирательной кампании, на основании ГРИ, ЦИК неоднократно представлял данные о количестве избирателей (Таблица № 2). MHB Promo-LEX обращает внимание на то, что порядок представления информации, а именно, без пояснительных комментариев, в контексте продолжающегося увеличения общего числа избирателей, а также числа избирателей без места жительства, вызывает состояние недоверия в обществе к целостности списков избирателей и, непосредственно, ко всему избирательному процессу.

**Таблица № 2. Информация из различных источников о гражданах с правом голоса**

	Всего населения, в т. ч. АТЕЛД	Всего населения, без АТЕЛД	Избирателей, в т. ч. АТЕЛД	Избирателей, без АТЕЛД
ЦИК/ГРИ, 31.03.2016	-	-	3233100	3013775
ЦИК/ГРИ, 22.08.2016	-	-	3237032	3015432
ЦИК/ГРИ, 13.09.2016			3 237 072	3 015 230
ЦГИР Регистр, 01.08.2016	3951827	3655025	3589302	3312543
Национальное Бюро Статистики (НБС), 01.01.2015	-	3553056	-	2678955

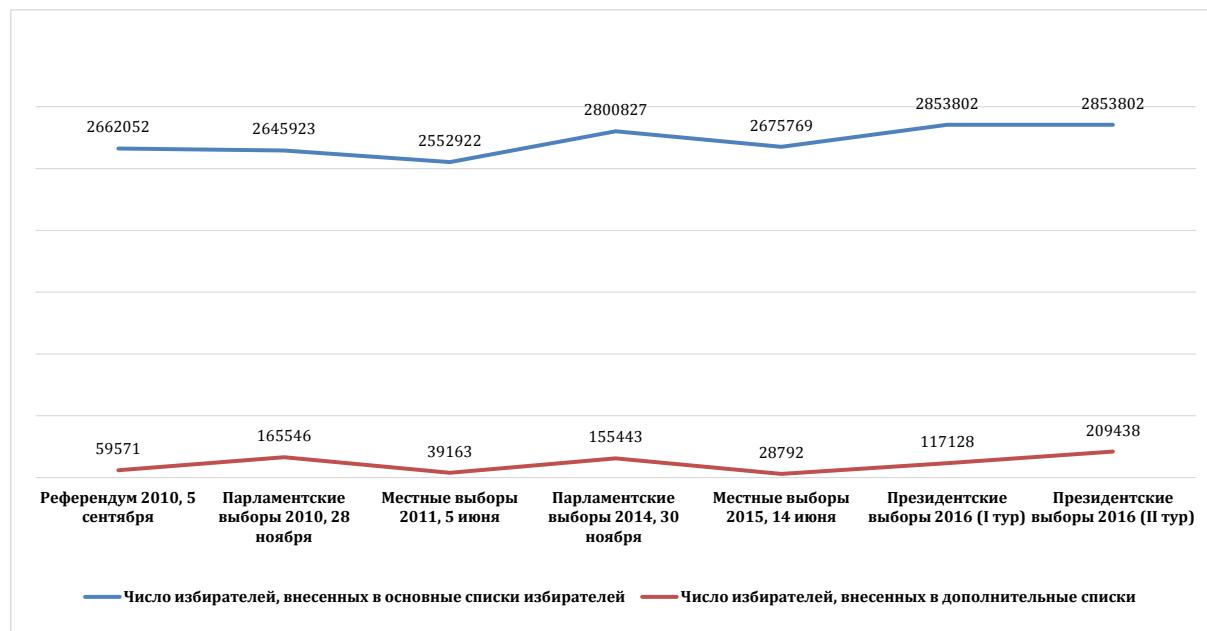
За период мониторинга, наблюдатели Promo-LEX констатировали и сообщили как минимум о 51 АТЕ I уровня, где были выявлены проблематичные ситуации, касающиеся составления ГРИ ответственными регистраторами. Были выявлены следующие виды недочетов: несоответствие адресов, указанных в удостоверениях личности избирателей, данным, внесенным в

ГРИ; регистрация в ГРИ неустановленных лиц; избиратели, включенные в ГРИ в других АТЕ, а не по адресу места жительства; внесение неизвестных лиц; идентификация умерших людей, внесенных в ГРИ. Констатируем наличие тех же проблем, систематически повторяющихся от одних выборов к другим. Снова и снова повторяем серьезность ситуации, происходящей из повторяющегося характера указанной проблемы.

Характер вышеуказанных проблем с ГРИ, в большинстве своем, обнаруживается и в содержании списков избирателей. В дополнение, MNB Promo-LEX констатирует два крупных недостатка, в отношении числа избирателей в основных списках. В первую очередь, указываем на расхождения в 1-ом и во 2-ом туре, касающиеся числа граждан, указанного в основных списках, что противоречит правовым нормам. Во вторую очередь, непонятно, почему 3569 граждан предварительно зарегистрировавшихся для голосования в день выборов за пределами РМ не фигурируют в основных списках, в соответствии с Положением о предварительной регистрации. Напомним, что в основных списках избирателей для экстерриториальных участков было 349 избирателей в I туре и, соответственно, 343 во II туре. Кроме того, по мнению MNB Promo-LEX недопустимо не учитывать статистические данные Государственного регистра населения, касающиеся граждан Республики Молдова, выехавших на постоянное место жительства за рубеж<sup>6</sup>. Мы считаем, что крайне важно учитывать право голоса граждан, официально изменивших свое постоянное место жительства. По нашему мнению, крайне важно и обязательно, чтобы эти граждане Республики Молдовы были включены в основные списки избирателей избирательных участков, открытых за рубежом.

Прилагаемый график свидетельствует об увеличении числа граждан, проголосовавших по дополнительным спискам, в том числе во II туре голосования. Процесс объясняется увеличением числа избирателей за рубежом и тех, кто голосовал на избирательных участках, открытых для избирателей из приднестровского региона.

*График № 2. Эволюция числа избирателей (2010–2016)*



**Инструктаж в избирательной сфере.** Для надлежащего функционирования избирательной системы, ЦНОИС в сотрудничестве с ЦИК организовал большое количество учебных семинаров для различных избирательных субъектов. Семинары предназначались секрета-

6 <http://www.registru.md/date-statistice/referitor-la-cetatenii-rm-plecati-peste-hotare-la-loc-permanent-de-trai>

рям местных советов, регистраторам ГРИ, лицам, ответственным за управление списками избирателей на уровне ОМПУ, судьям, операторам, проверяющим подписные листы, членам ОИС, операторам, которые будут работать в рамках ОИС, председателям и секретарям ОИС, бухгалтерам ОИС, членам Участковых Избирательных Бюро (УИБ). Так как, в рамках ОИС была зарегистрирована миграция членов ОИС, ЦНОИС провел программу телефонной подготовки для новых членов ОИС посредством информационной линии. Отметим, что ЦНОИС провел и один семинар о праве голоса лиц с ограниченными возможностями.<sup>7</sup>

Также, ЦНОИС предоставил возможность конкурентам на выборах воспользоваться обучением наблюдателей и представителей с правом совещательного голоса, сборщиков подписей в поддержку того или иного кандидата на должность главы государства, казначеев ИГ в поддержку того или иного кандидата на должность Президента РМ. В то же время, представители конкурентов на выборах имели возможность пройти online-подготовку.

В рамках избирательной кампании, ЦНОИС, в сотрудничестве с ЦИК, открыл Call-Центр, операторы которого как в период избирательной кампании, так и в день выборов (I, II туры) ежедневно консультировали всех желающих и оказывали им помощь в вопросах выборов: избирателям, служащим избирательной сферы, представителям конкурентов на выборах и другим заинтересованным сторонам. Избиратели могли получить информацию об участках, на которых они голосуют, процедуре голосования и других особенностях Выборов Президента РМ от 30 октября 2016 года. По информации размещенной на официальном сайте ЦНОИС, в избирательный период, в рамках 331 семинаров 33 инструктора провели подготовку 8387 человек, из которых 5928 (70,68%) члены избирательных органов.<sup>8</sup>

**Информирование общественности.** За период мониторинга, ЦИК проявил открытость в коммуникации с заинтересованными сторонами и гражданами. Заседания Комиссии были публичными и транслировались on-line. Для президентских выборов от 30 октября 2016 года, ЦИК провел кампанию по информированию избирателей в стране и за рубежом, разместив в СМИ и социальных сетях 14 рекламных роликов. В партнерстве с Радио Молдова, ЦИК запустил программу «ABC Електорал», в рамках которой радиослушатели могли ознакомиться с их правами и обязанностями в избирательный период и, непосредственно, в день голосования.



7 [http://cicde.md/index.php?pag=album&rid=49&l=ro#s\(hash.m2WdCJ9C.dpuF](http://cicde.md/index.php?pag=album&rid=49&l=ro#s(hash.m2WdCJ9C.dpuF)

8 [http://cicde.md/media/files/raport-cicde-apr-2016\\_17\\_11\\_16\\_cec\\_2330145.pdf](http://cicde.md/media/files/raport-cicde-apr-2016_17_11_16_cec_2330145.pdf)

В рамках информационной кампании «Мой голос, мой выбор», ЦИК в партнерстве с ЦНОИС, организовал информационную кампанию с привлечением мобильных групп, состоящих из инструкторов ЦНОИС. В период 1–29 октября 2016 года, они проехали практически всю страну, чтобы проинформировать избирателей о выборах Президента Республики Молдова от 30 октября 2016 года.

ЦИК, в партнерстве с представительством в Молдове Международного Республиканского Института США (IRI), Министерства Иностранных Дел и Европейской Интеграции (МИДЕИ), Бюро по связям с диаспорой (БСД), запустил программу «Избиратели, находящиеся за рубежом», в рамках которой имели место встречи с представителями диаспоры.

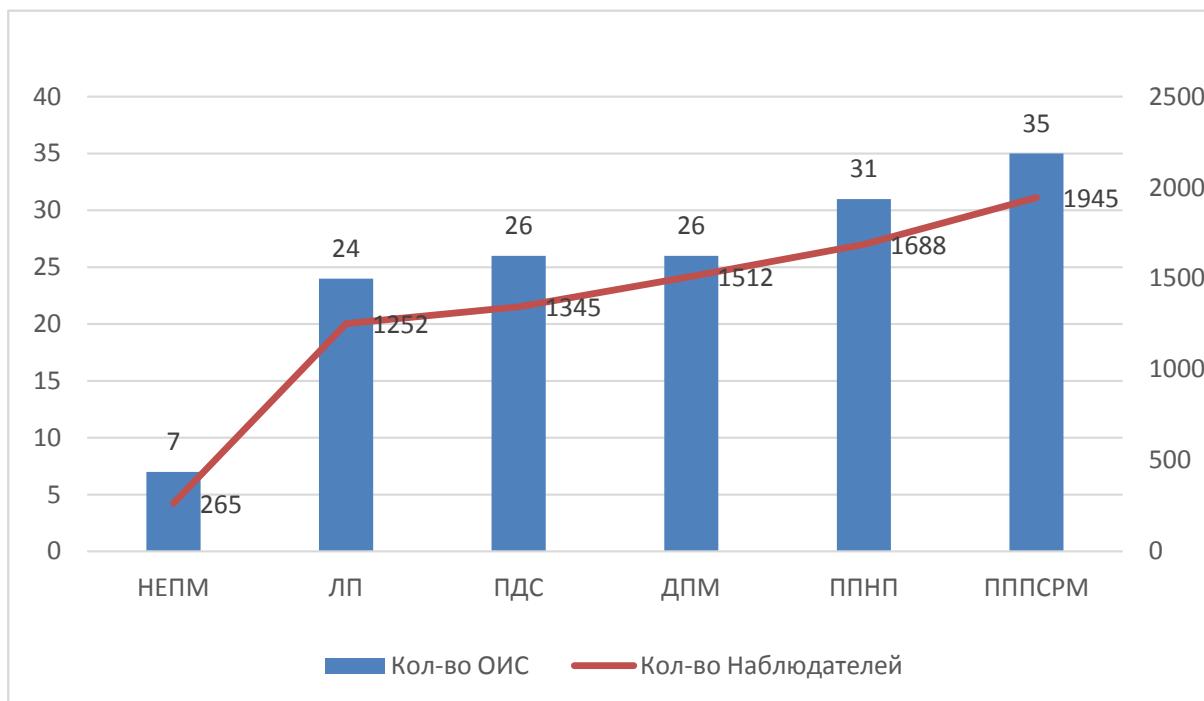
**Международные и национальные наблюдатели.** В целях мониторинга выборов Президента Республики Молдова от 30 октября/13 ноября 2016 года, ЦИК аккредитовал 4035 наблюдателей со стороны 74 национальных, международных организаций и конкурентов на выборах. МНВ Promo-LEX аккредитовала 2720 национальных наблюдателей, что представляет 80,02% от общего количества национальных наблюдателей.

**Таблица № 3. Наблюдатели аккредитованные на выборах Президента РМ**

	Национальные наблюдатели		Национальные наблюдатели за рубежом		Международные наблюдатели	
	для I тура	дополнительно II тур	для I тура	дополнительно II тур	для I тура	дополнительно II тур
Всего организаций, аккредитовавших наблюдателей			20		54	
Организации, которые аккредитовали наблюдателей	18	4	3	2	52	10
Всего наблюдателей			3399		636	
Аkkредитованные наблюдатели	3096	189	106	8	562	74
Всего наблюдателей Promo-LEX			2720			
Наблюдатели Promo-LEX	2573	89	54	4		

По данным наблюдателей Promo-LEX, все 35 ОИС выдали аккредитации для 8007 наблюдателей, предложенных 6 кандидатами на выборах.

График №3. Число наблюдателей конкурентов на выборах, аккредитованных ОИС II



**Представители с правом совещательного голоса.** В целях представления в избирательных органах, в ЦИК были зарегистрированы представители с правом совещательного голоса 11 конкурентов, зарегистрированных в избирательной гонке (за исключением кандидата Майи Лагуты). ОИС утвердил 49, а УИБ – 4096 представителей с правом совещательного голоса конкурентов на выборах.

Также, было сообщено о 2 случаях регистрации представителя с правом совещательного голоса партий, которые не участвуют в избирательной кампании. В ОИС Криуляны, были зарегистрированы представители с правом совещательного голоса со стороны ПКРМ и ЛДПМ, которые не выдвинули кандидатов на должность Президента РМ.

## II.2. Деятельность Окружных Избирательных Советов II уровня

9 сентября 2016 года, ЦИК образовал Окружные Избирательные Советы для 35 (из общего числа в 37) избирательных округов, исключая Избирательный округ Бендеры и избирательный округ для населенных пунктов левобережья Днестра. Проблема, выявленная МНВ Promo-LEX заключается в отсутствии прозрачности при формировании Регистра Служащих Избирательной Сфера (РСИС) и укомплектовании на его основе состава нижестоящих избирательных органов.

Без нарушения сроков, установленных ст. 27 ч. (7) Кодекса о выборах, все избирательные советы избрали своих председателей, заместителей председателя и секретарей, за исключением ОИС Бессарабская, где заседание по избранию руководства совета прошло 13 сентября 2016 года, с опозданием в один день. В ОИС Калараш, изначально, была нарушена процедура избрания руководящих органов, заместитель председателя которого был избран большинством голосов членов ОИС, присутствующих на заседании, а не большинством членов со-

вета, как предусмотрено законом. Впоследствии, было проведено повторное заседание по избранию руководящих органов, с соблюдением законодательных положений.

По данным наблюдателей Promo-LEX, как минимум в 8 избирательных округах (Кишинев, Штефан Водэ, Тараклия, Бессарабская, Единцы, Теленешты, Глодяны, Дубоссары) номинальный состав ОИС был изменен. Данные изменения были обусловлены инициативой судебной инстанции Штефан Водэ; политической партии ЛДПМ в Кишиневе и Тараклии; ОИПУ II уровня в Глодянах и Теленештах, личными ходатайствами членов ОИС Глодяны и Дубоссары. Произошли изменения в руководящем составе ОИС Бессарабская – секретаря, по личной просьбе члена избранного на данную должность и в ОИС Единцы – заместителя председателя и секретаря, также по личной просьбе.

## II.3. Деятельность участковых избирательных бюро

**Организация работы.** В соответствии со ст. 29 ч. (2) Кодекса о выборах, ИУ образуются ОИС в пределах населенных пунктов, включающих не менее 30 и не более 3000 избирателей, на основании предложений примаров АТЕ I уровня. В соответствии с соответствующими положениями и, исходя из содержания Календарного плана ЦИК, решениями ОИС, до 24 сентября 2016 года, на территории РМ было образовано 1981 ИУ. В сравнении со всеобщими местными выборами 2015 года, MHB Promo-LEX констатирует, что число ИУ выросло следующим образом: в мун. Кишинев – на 3 ИУ; в округе Новые Анены – на 2 ИУ; в районах Оргеев и Резина – на один участок, в то время как в округах Каушаны, Дубоссары, Шолданешты и Кантемир было образовано на один ИУ меньше.



Для обеспечения доступа к процедуре голосования граждан РМ из левобережья Днестра, муниципия Бендеры и некоторых населенных пунктов р. Каушаны, ЦИК последовал практике предыдущих выборов и принял Постановление № 334 от 4 октября 2016 года, которым утвердил список 30 ИУ, на которых указанные граждане смогли осуществить свое конституционное право, по сравнению с 26 ИУ открытыми на предыдущих выборах.

В соответствии со ст. 291 Кодекса о выборах, но с нарушением сроков, Правительство приняло Постановление № 1080 от 26 сентября 2016 года об организации избирательных участков за рубежом, которым утвердил перечень избирательных участков, которые должны быть открыты. Затем, 27 сентября 2016 года, ЦИК, а за ней и ОИС Кишинев, приняли Постановления об организации избирательных участков за рубежом, в количестве 100 ИУ. В рамках парламентских выборов от 30 ноября 2014 года было образовано 95 зарубежных ИУ. МНВ Promo-LEX приветствовала увеличение количества ИУ, открытых за пределами РМ, но посчитала, что их недостаточно и предложила увеличить их число<sup>9</sup>. К сожалению, несмотря на то, что выводы Миссии подтвердились, в частности, в ходе второго тура выборов это предложение не было принято во внимание.

До 4 октября 2016 года, соблюдая положения Кодекса о выборах и Календарный план, ОИС приняли постановления об образовании УИБ для проведения выборов Президента РМ от 30 октября 2016 года. Что касается избрания руководящих органов ОИС, Миссия констатировала, что из 1981 УИБ – 946 приняли с опозданием решения об избрании руководящих органов. Номинальный состав УИБ изменялся как минимум в 1214 случаях. Численный состав УИБ изменялся в 29 случаях, все были утверждены ОИС Кишинев.

В период деятельности УИБ, МНВ Promo-LEX проверила по телефону нахождение на рабочем месте члена УИБ, освобожденного от обязанностей по месту постоянной работы. ИУ обзванивались 3 раза, методология предполагала использование шага 10. Из общего числа в 1981 ИУ, 207 ИУ было обзванено в первый раз, во второй – 196 ИУ и, соответственно, 213 ИУ – в третий раз. Как и на предыдущих выборах, констатируем, что свыше 60% ИУ не ответили на телефонный звонок. Бездействие избирательных органов нарушает конституционное право избирателей проверить списки избирателей, получить удостоверение на право голосования, подать заявление о голосовании по месту нахождения<sup>10</sup>.

**Привлечение служащих избирательной сферы к предвыборной агитации.** МНВ Promo-LEX обращает внимание на то, что продолжает сохраняться практика вовлечения служащих избирательной сферы в предвыборную агитацию. Наблюдатели сообщили о как минимум 5 случаях незаконных действий такого рода. 14 октября 2016 года, Анатолие Пержу, член УИБ № 2 г. Кагул, проводил предвыборную агитацию в пользу кандидата Майи Санду (ПППДС). 19 октября 2016 года, в с. Когылничень (р. Резина) председатель УИБ № 5 Резина, Татьяна Батистэ проводила предвыборную агитацию в пользу кандидата Мариана Лупу (ДПМ). 3 и 4 ноября 2016 года, член УИБ № 5 из г. Чимишлия, Светлана Булат, распространяя приглашения для участия в голосовании, проводила предвыборную агитацию в пользу кандидата Игоря Додона (ПППСРМ). Председатель УИБ № 10 из с. Богичень (р. Хынчешты) проводил предвыборную агитации в помещении УИБ вывесив в кабинете плакаты конкурента на выборах Майи Санду.

---

<sup>9</sup> Для более подробной информации смотри Доклад № 3 МНВ Promo-LEX: <https://promolex.md/3534-raportul-nr-3-misiunea-de-observare-a-alegerilor-pentru-functia-de-presedinte-al-republicii-moldova-din-30-octombrie-2016-2/>

<sup>10</sup> Для более подробной информации смотри Доклад № 4, 5 МНВ Promo-LEX: <https://promolex.md/3706-raportul-nr-4-misiunea-de-observare-a-alegerilor-pentru-functia-de-presedinte-al-republicii-moldova-din-30-octombrie-2016/>; <https://promolex.md/4012-raportul-nr-5-misiunea-de-observare-a-alegerilor-pentru-functia-de-presedinte-al-republicii-moldova-din-30-octombrie-2016/>

8 ноября 2016 года, в с. Котул-Морий (о. Хынчешты), секретарь местного совета, которая была и председателем УИБ № 29, проводила косвенную предвыборную агитацию, храня на открытом месте в помещении Мэрии брошюры кандидата Майи Санду.

## II.4. Жалобы и обращения

**Жалобы.** За период обоих туров голосования 1 октября – 11 ноября 2016 года, кандидаты подали в ЦИК 40 жалоб. Была также зарегистрирована 1 жалоба со стороны депутата Владимира Воронина, 1 жалоба от одного избирателя и 1 коллективная петиция. На следующий день после второго тура голосования было подано 9 жалоб.

Некоторые жалобы ЦИК отклонил их как необоснованные, часть из них вернул будучи неуполномоченным их рассматривать, несколько из них были направлены в компетентные органы, а обоснованные, Комиссия рассмотрела и высказалась в отношении затронутой проблемы.

В большинстве своем, жалобы касались: размещения агитационных материалов в несанкционированных местах; свободного осуществление права голоса; распространения некоторыми конкурентами на выборах материалов порочащего содержания; появление на публике некоторых кандидатов на выборах рядом с зарубежными общественными деятелями, а также с представителями религиозных культов; использования в избирательной кампании незадекларированных финансовых и материальных фондов; отсутствие прозрачности в финансовой отчетности конкурентов на выборах и т. д.

В связи с этим, одна из самых значимых жалоб, заслуживающих внимания, это жалоба конкурента на выборах Сильвия Раду, которая сослалась на нарушение законодательства при организации публичного мероприятия. Она обратилась в центральный избирательный орган с просьбой инициировать процедуру обращения в Кишиневскую Апелляционную Палату с целью рассмотрения вопроса об аннулировании постановления ЦИК № 303 от 26 сентября 2016 года о регистрации кандидата Инны Попенко в качестве кандидата на должность Президента РМ. В результате, 20 октября 2016 года, ЦИК обратился в Кишиневскую Апелляционную Палату с данным запросом, а 21 октября 2016 года, Кишиневская Апелляционная Палата удовлетворила заявление ЦИК и дала ход запросу об аннулировании регистрации кандидата Инны Попенко. 22 октября 2016 года, Высшая Судебная Палата оставила в силе решение первой инстанции. Этого же числа, ЦИК исполнил определение Высшей Судебной Палаты.

Также, в результате жалоб, поданных представителями кандидатов Мариана Лупу и Игоря Додона и кандидатом Майей Лагутой, Комиссия вынесла кандидату Майе Санду два предупреждения за частичное несоблюдение порядка составления финансового отчета и за нарушение ст. 47 ч. (21) Кодекса о выборах.

Хотелось бы отметить, что по сравнению с парламентскими выборами от 30 ноября 2014 года, на президентских выборах от 30 октября (13 ноября) 2016 года, как конкуренты на выборах, так и избиратели были более пассивными и подали в ЦИК только 52 жалобы, по сравнению с 78, поданными на парламентских выборах.

Что касается жалоб, поданных в нижестоящие избирательные органы, исходя из отчетов наблюдателей, МНВ Promo-LEX констатировала, что было подано как минимум 9 жалоб в 5 ОИС. Также, в день голосования, на зарубежных избирательных участках, подали жалобы 4033 человек, в том числе коллективные.

Таким образом, 3 жалобы были поданы в адрес ОИС Дрокия. Их авторами являются представители ДПМ и ППНП, которые сослались, в частности, на использование административных ресурсов и размещение предвыборных афиш в неразрешенных местах. ОИС передал все жалобы компетентным органам.

Другие 6 жалоб были поданы в ОИС Кишинев, Сынджерей, Унгены и Бричаны. Была обжалована деятельность УИБ-ов, размещение предвыборных афиш в неразрешенных местах, а также деятельность доверенных лиц конкурентов на выборах. Эти 6 жалоб были отклонены либо, как необоснованные, либо как поданные с нарушением законного срока.

В день голосования, 4031 человек подписали коллективные жалобы или подали индивидуальные жалобы, в которых жаловались на нарушение права голоса. Дополнительно, два других лица обратились с жалобами в связи с тем, что им запретили голосовать по удостоверениям личности.

Одновременно, по информации ЦИК, представленной в Отчете о результатах проведения выборов Президента РМ от 30 октября 2016 года, количество жалоб, адресованных нижестоящим избирательным органам, равно 164. Другие 15 жалоб были поданы в день голосования.

**Обращения.** В преддверии дня голосования, в ЦИК было подано 5 обращений со стороны представителей с правом совещательного голоса конкурентов на выборах Мариана Лупу и Игоря Додона, а также со стороны конкурента на выборах Майи Санду. Обращения содержали обвинения контр-кандидатов, в большей части, в нарушении правил печатания рекламных материалов, в использовании образов официальных лиц других государств, а также деятельности нижестоящих избирательных органов.

Также, одно обращение было подано в ОИС Криуляны национальным наблюдателем Promo-LEX, который повторно просил предоставить определенную информацию необходимую для проведения более хорошего анализа избирательного процесса. Отметим, что ОИС Криуляны отклонил обращение и отказал в представлении информации, запрошенной наблюдателем, под предлогом того, что похожая информация уже была представлена другим наблюдателям Promo-LEX. МНВ Promo-LEX расценила действия ОИС Криуляны как запугивание наблюдателя и грубое нарушение избирательного законодательства.

### **III. ПУБЛИЧНАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ**

По констатациям МНВ Promo-LEX, роль публичной администрации в избирательном процессе заключалась в основном в деятельности по организации выборов. В то же время, было отмечено привлечение государственных служащих к сбору подписей и агитационной деятельности в пользу того или иного конкурента на выборах.

В период мониторинга, ОМПУ были вовлечены в следующую деятельность по организации выборов: участие в проверке данных, содержащихся в ГРИ; обеспечение реализации процедур подачи заявления о новом месте нахождения; удостоверение подлинности подписных листов; выдвижение членов ОИС II уровня; участие в проверке списков избирателей; выдвижение предложений ОИС II уровня об образовании ИУ; участие в подборе помещений ИУ, публичной собственности; назначение членов УИБ (местные советы I уровня).

**Организация избирательных участков.** Подбор помещений для ИУ входит в компетенцию ОМПУ, в соответствии со ст. 29 ч. 2 Кодекса о выборах. В результате анализа решений ОМПУ, в 419 случаях помещения, предложенные для ИУ, отличались от тех, которые использо-



зовались на предыдущих выборах. МНВ Promo-LEX констатировала, что как минимум в 2 случаях, ИУ располагались в аварийных зданиях: с. Токуз (р. Каушаны), с. Ченуша (р. Флорешты).

По данным наблюдателей Promo-LEX было констатировано сохранение ситуации плохого обустройства ИУ. Таким образом, на 1817 ИУ (из общего числа в 1981), мониторинг которых проводился в период 5–26 октября 2016 года, были зарегистрированы следующие недочеты в обустройстве ИУ: недостаточное оснащение мебелью – 63 случая; отсутствие подключения к интернету – 587 случаев; отсутствие телефонной связи – 606 случаев; отсутствие противопожарных средств – 757 случаев; недостаточное оснащение компьютерами – 468 случаев; отсутствие подключения к теплоносителю – 735 случаев; слабое освещение ИУ – 316 случаев; отсутствие свободного доступа в помещение ИУ для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата (пандусы) – 1132 случая; отсутствие инструментов для людей с особыми потребностями зрения (линейка, лупа, лампа) – 1191 случай<sup>11</sup>.

**Определение мест для размещения предвыборных афиш и проведения встреч с избирателями.** Согласно календарному плану, до 3 сентября 2016 года ОМПУ должны были принять решения об определении мест для размещения предвыборных афиш и проведения встреч с избирателями. Наблюдатели Promo-LEX констатировали, что из 898 ОМПУ только 867 приняли соответствующие решения, из которых своевременно было принято только 215 Органами Местного Публичного Управления. 764 ОМПУ оборудовали места под предвыборные афиши. В 690 случаях оборудованных мест оказалось достаточно для размещения предвыборных афиш конкурентов на выборах<sup>12</sup>. В 114 случаях ОМПУ приняли решение о выделении помещений для встреч с избирателями за вознаграждение, сумма варьировалась

11 Для более подробной информации смотри Доклад № 4 МНВ Promo-LEX: <https://promolex.md/3706-raportul-nr-4-misiunea-de-observare-a-alegerilor-pentru-functia-de-presedinte-al-republicii-moldova-din-30-octombrie-2016/>

12 В соответствии с требованиями Положения о порядке размещения на рекламных щитах предвыборной рекламы и по политическому продвижению, каждому конкуренту на выборах предоставляется не менее 1 кв.м площади панно.

от 49 леев до 2100 леев, а в 395 случаях ОМПУ приняли решение о бесплатном выделении помещений.

**Обеспечение избирателей временными удостоверениями личности для участия в президентских выборах.** В целях обеспечения соблюдения положений Постановления ЦИК № 237 от 14 сентября 2016 года о дополнительных обязанностях некоторых органов центрального публичного управления, органов местного публичного управления, а также других учреждений по обеспечению проведения в надлежащих условиях президентских выборов от 30 октября 2016 года, Государственное Предприятие (ГП) ЦГИР «Регистр», по заявлению граждан Республики Молдова старше 18 лет, обеспечило в период 25.10.2016–30.10.2016, в том числе в день выборов, выдачу временных удостоверений личности (ВУЛ). Выдача будет производилась бесплатно в упрощенном режиме.

Другой важный аспект, по мнению МНВ Promo-LEX, заключается в выдаче в этот же период, бесплатно, справок с данными, содержащимися в Государственном Регистре Населения, либо в карточке учета лиц о последней регистрации по месту жительства/нахождения или об её отсутствии, по требованию граждан РМ старше 18 лет, которые не будут иметь регистрацию по месту жительства, для представления их в день голосования в УИБ, относящиеся к территории их округа.

**Действия ОМПУ, содержащие элементы запугивания избирателей.** 1 ноября 2016 года, мэр города Оргеева, Илан Шор, подписал распоряжение № 490 о дополнении и обновлении данных, фигурирующих в личных делах сотрудников Мэрии г. Оргеев, подведомственных ей предприятий и учреждений. Он распорядился, чтобы работники мэрии, а также, подведомственных ей предприятий и учреждений, представили, в оригинал, документы, необходимые для заключения индивидуальных трудовых договоров, в целях документального отражения эволюции во времени данных сотрудников. Таким образом, сотрудников обязали представить: удостоверения личности с сопроводительным вкладышем, документы по воинскому учету и дипломы / квалификационные свидетельства, подтверждающие специальную подготовку.

МНВ Promo-LEX расценивает данное требование к сотрудникам мэрии Оргеева и подведомственных ей учреждений, как метод их запугивания, в контексте, публичного обращения, сделанного ранее кандидатом Инной Попенко, бойкотировать президентские выборы. Напомним, что Инна Попенко была выдвинута в качестве кандидата в Президенты Республики Молдова Общественно-Политическим Движением «Равноправие», чьим председателем является мэр г. Оргеева, Илан Шор, однако, позднее были исключена из предвыборной гонки решением суда по причине не декларирования всех расходов.

## **IV. КОНКУРЕНТЫ НА ВЫБОРАХ**

Избирательную кампанию по президентским выборам 2016 года можно охарактеризовать как более пассивную по сравнению с выборами 2014 и 2015 годов. Конкуренты на выборах были менее заметны в предвыборной агитации в территориях, большая часть активности была сосредоточена в медиа-пространстве.

Как и на предыдущих выборах, мониторинг которых проводился Ассоциацией Promo-LEX, были зарегистрированы случаи использования административных ресурсов, предоставления электоральных подарков, использование очерняющей информации и т. д. Тем не менее, поведение выдвинутых кандидатов/конкурентов на выборах в рамках президентских выбо-

ров 2016 года, носило и некоторые отличительные черты: деятельность в избирательный период инициативных групп, воинственное участие некоторых религиозных организаций в предвыборной агитации и клевете; интенсивность и агрессивность оскорбительных, гомофобных заявлений в адрес конкурентов на выборах.

## IV.1. Деятельность выдвинутых кандидатов/конкурентов на выборах в период до начала избирательной кампании

**Регистрация Инициативных Групп.** В период 31 августа – 9 сентября 2016 года, в соответствии с Календарным планом мероприятий по подготовке и проведению выборов Президента РМ от 30 октября 2016 года, ЦИК начал принимать заявления и зарегистрировал 24 инициативные группы в поддержку кандидатов в Президенты РМ. В порядке принятия решений были зарегистрированы инициативные группы в поддержку следующих кандидатов: Думитру Чубашенко, Андрей Нэстасе, Михай Гимпу, Майя Санду, Юрие Лянкэ, Игорь Додон, Михай Корж, Мариан Лупу, Артур Кроитор, Ион Дрон, Валериу Гилецки, Ана Гуцу, Олег Брега, Роман Михэеш, Виталия Павличенко, Илие Ротару, Вадим Брынзан, Инна Попенко, Сильвия Раду, Михаил Гарбуз, Анатол Плугару, Василе Тарлев, Майя Лагута, Джета Савицкая. Номинальный состав варьировал от одной группы к другой, так в состав 10 ИГ входило 90–100 членов, 1 от 70 до 89; 1 от 51 до 69; 8 от 30 до 50 и в состав 4 менее 25–30.

**Таблица № 4. Список кандидатов выдвинутых/предложенных на должность Президента РМ (перечисление по дате регистрации кандидатов)**

№	Кандидат	Выдвижение / Образование ИГ	Дата регистрации ИГ / № Постановления	Дата подачи заявления о регистрации КВ	Дата регистрации КВ / № Постановления
1.	Мариан Лупу (ДПМ)	31.08.2016	02.09.2016/№ 159	03.09.2016	10.09.2016/ № 236
2.	Михай Гимпу (ЛП)	31.08.2016	02.09.2016/№ 153	06.09.2016	13.09.2016/ № 245
3.	Юрие Лянкэ (ППНЕПМ)	31.08.2016	02.09.2016/№ 155	09.09.2016	16.09.2016/№ 255
4.	Андрей Нэстасе (ПППДП)	31.08.2016	02.09.2016/№ 152	12.09.2016	18.09.2016/№ 269
5.	Инна Попенко (РОПДР)	07.09.2016	10.09.2016/№ 227	19.09.2016	26.09.2016/№ 303
6.	Думитру Чубашенко (ППНГП)	31.08.2016	02.09.2016/№ 151	22.09.2016	29.09.2016/№ 315
7.	Майя Санду (ПППДС)	31.08.2016	02.09.2016/№ 154	22.09.2016	29.09.2016/№ 316
8.	Игорь Додон (ПППСРМ)	31.08.2016	02.09.2016/№ 156	23.09.2016	29.09.2016/№ 317
9.	Виталия Павличенко (НК)	04.09.2016	06.09.2016/№ 180	29.09.2016	
10.	Сильвия Раду (НК)	07.09.2016	10.09.2016/№ 228	29.09.2016	06.10.2016/№ 350
11.	Майя Лагута (НК)	08.09.2016	10.09.2016/№ 232	29.09.2016	06.10.2016/№ 346
12.	Ана Гуцу (ПП «ПРАВЫЕ»)	31.08.2016	04.09.2016/№ 177	29.09.2016	06.10.2016/№ 344
13.	Роман Михэиеш (НК)	03.09.2016	04.09.2016/№ 179	29.09.2016	
14.	Ион Дрон (НК)	31.08.2016	04.09.2016/№ 175	29.09.2016	
15.	Василе Тарлев (НК)	09.09.2016	10.09.2016/№ 231	29.09.2016	
16.	Валериу Гилецки (НК)	31.08.2016	04.09.2016/№ 176	29.09.2016	06.10.2016/№ 345
17.	Артур Кроитор (НК)	31.08.2016	02.09.2016/№ 159	N/P	
18.	Вадим Брынзан (НК)	07.09.2016	10.09.2016/№ 226	N/P	

№	Кандидат	Выдвижение / Образование ИГ	Дата регистрации ИГ / № Постановления	Дата подачи заявления о регистрации КВ	Дата регистрации КВ / № Постановления
19.	Михаил Гарбуз (ПППМ)	31.08.2016	10.09.2016/№ 229	N/P	
20.	Анатол Плугару (НК)	08.09.2016	10.09.2016/№ 230	N/P	
21.	Илие Ротару (НК)	03.09.2016	06.09.2016/№ 185	N/P	
22.	Михай Корж (НК)	31.08.2016	02.09.2016/№ 157	N/P	
23.	Олег Брега (НК)	01.09.2016	04.09.2016/№ 178	N/P	
24.	Джета Савицкая (НК)	07.09.2016	10.09.2016/№ 233	N/P	

**Сбор подписей.** Сбор подписей производился в период 1–29 сентября 2016 года. В частности для участия в президентских выборах, все выдвинутые кандидаты, в независимости от того представляли ли они партию, блок или простых граждан, должны были собрать от 15 000 до 25 000 подписей. Сбор подписей проводился Инициативными группами (ИГ). Из 24 зарегистрированных ИГ, только 16 группам удалось подать подписные листы в ЦИК. Из общего числа ИГ, которым не удалось собрать необходимое количество подписей, 7 были образованы в поддержку НК.



По данным, предоставленным наблюдателями Promo-LEX, в период мониторинга, как минимум, как минимум 18 ИГ в поддержку кандидатов на должность Президента РМ (Думитру Чубашенко, Андрей Нэстасе, Михай Гимпу, Майя Санду, Юрие Лянкэ, Игорь Додон, Мариан Лупу, Инна Попенко, Валериу Гилецки, Сильвия Раду, Виталия Павличенко, Роман Михэиеш, Ион Дрон, Джета Савицкая, Василе Тарлев, Виталия Павличенко, Вадим Брынзан, Ана Гуцу) провели мероприятия по сбору подписей как минимум в 769 населенных пунктах.

Наблюдатели Promo-LEX констатировали случаи сбора подписей лицами, незарегистрированными в качестве членов ИГ, а именно: за кандидатов Андрея Нэстасе (13 случаев), Михая Гимпу (12 случаев), Мариана Лупу (7 случаев), Юрие Лянкэ (5 случаев), Игоря Додона (4 случая), Майю Санду (4 случая), Инну Попенко (4 случая), Валериу Гилецки (3 случая), Думитру Чубашенко (2 случая), Василе Тарлева, Виталию Павличенко и Сильвию Раду – по 1 случаю. Было сообщено об одном случае завуалированного сбора подписей в подписных листах в

с. Кукоара (р. Кагул), когда незнакомые люди собирали подписи, информируя граждан о том, что они направлены мэрией<sup>13</sup>.

Другому кандидату – Мариану Лупу (ДПМ) удалось в рекордно короткие сроки собрать количество подписей, превышающее предельное число, установленное законодательством. Так, 1 сентября кандидат был выдвинут от ДПМ, 2 сентября была зарегистрирована инициативная группа и выданы подписные листы, а 3 сентября 2016 года, в субботу, подписные листы были поданы в ЦИК и приняты им.

**Мероприятия предвыборного характера.** На этапе непосредственно предшествующем избирательному периоду, и во время сбора подписей, выдвинутые кандидаты/конкуренты на выборах использовали различные стратегии для своего продвижения и вне избирательной кампании. Большинство из них использовали кампанию по сбору подписей в качестве кампании по продвижению имиджа кандидата. С другой стороны, один из выдвинутых кандидатов – Мариан Лупу (ДПМ) продвигался в рамках политических кампаний, проводимых партией в соответствующий период.

**Таблица № 5. Мероприятия, проведенные в преддверии избирательной кампании**

Кандидат / ИГ / Политическая партия	Мариан Лупу	Игорь Додон	Думитру Чубашенко	Андрей Нэстасе	Юрие Лянкэ	Валериу Гилецки	Майя Санду	Артур Кройтор	Вадим Брынзан
Виды мероприятий									
Политические кампании	2	-	-	-	-	-	-	-	-
Встречи с гражданами	10	7	9	4	2	-	1	-	-
Концерты	8	2	-	-	1	-	-	-	-
Опросы общественного мнения	1	2	-	1	-	-	-	-	-
Марши, флэшмобы	-	1	1	1	-	-	-	-	-
Поездки за рубеж	-	-	-	3	3	-	-	-	-
Прочее (фильм, конференция, мастер-класс, летняя школа, инаугурация)	-	2	-	1	-	2	2	1	1
<b>Всего</b>	<b>21</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

## IV.2. Регистрация/отзыв/аннулирование регистрации кандидатов на должность Президента Республики Молдова

Всего, ЦИК зарегистрировал 12 кандидатов (Мариан Лупу, Михай Гимпу, Юрие Лянкэ, Андрей Нэстасе, Инна Попенко, Думитру Чубашенко, Майя Санду, Игорь Додон, Сильвия Раду, Майя Лагута, Ана Гуцу, Валериу Гилецки). В то же время, ЦИК отклонил заявления о регистрации следующих кандидатов на должность Президента РМ, так как они не отвечают необходимым требованиям для регистрации: Ион Дрон (ИГ); Роман Михэиеш (ИГ); Василе Тарлев (ИГ); Виталия Павличенко (ИГ). Надо отметить, что Виталия Павличенко и Роман Михэиеш обжаловали

13 Для более подробной информации смотри Доклад № 3 МНВ Promo-LEX, опубликованный 5 октября 2016 года <https://promolex.md/3534-raportul-nr-3-misiunea-de-observare-a-alegerilor-pentru-functia-de-presedinte-al-republicii-moldova-din-30-octombrie-2016-2/>

в судебном порядке постановление ЦИК, которым была отклонена регистрация, однако судебные инстанции отклонили их исковые заявления.

20 октября 2016 года, кандидат в Президенты, Андрей Нэстасе, обратился в ЦИК с заявлением о выходе из избирательной кампании. 21 октября 2016 года, ЦИК принял к сведению поданное заявление. 22 октября 2016 года, определением Высшей Судебной Палаты Инна Попенко (РОПДР) была исключена из предвыборной гонки, по причине недекларирования всех затрат.

26 октября 2016 года, кандидат ДПМ, Мариан Лупу, заявил о своем решении выйти из избирательной гонки за президентское кресло. 27 октября 2016 года, Мариан Лупу подал в ЦИК заявление с просьбой аннулировать Постановление ЦИК о его регистрации. Заявление было удовлетворено судебной инстанцией. В избирательном бюллетене напротив имени конкурента была проставлена печать «Отозван». Отметим, что в соответствии с положениями ст. 46 ч. (6) Кодекса о выборах, «конкурент на выборах может снять свою кандидатуру, обратившись с письменным заявлением в зарегистрировавший его избирательный орган, не позднее, чем за 7 дней до дня выборов». С другой стороны, ч. (7) этой же статьи не предусматривает какого-либо периода, в который кандидат может подать и запросить заявление об аннулировании регистрации.

### IV.3. Предвыборные мероприятия

Во время избирательной кампании, МНВ Promo-LEX констатировала различные агитационные мероприятия, проведенные конкурентами на выборах, такие как митинги, концерты, акции «от двери до двери», пресс-конференции, запуск кампании, распространение полиграфической рекламы. Наиболее активным конкурентом оказался Игорь Додон, за ним следуют Мариан Лупу и Майя Санду.

**Таблица № 6. Виды мероприятий, проводимых конкурентами на выборах в период избирательной кампании**

Конкурент на выборах	Игорь Додон	Мариан Лупу	Майя Санду	Думитру Чубашенко	Юрие Лянэ	Михай Гимпу	Андрей Нэстасе	Инна Попенко	Сильвия Раду	Валерий Гилецки	Ана Гуцу
Виды мероприятий											
Распространение рекламных материалов	80	66	30	18	35	12	2	11	10	-	-
Встречи с избирателями	49	57	48	36	22	11	6		1	2	1
Концерты	2	7	-	3	-	1	1		1		
От двери к двери	32	6	24	22	1	9	-	1			
Запуск кампании	1	2	1	1	1	1	-	1	1	1	1
Предвыборные палатки (населенные пункты)	20	3	7	2	1		12	2	-	-	-
Другие мероприятия <sup>14</sup>	3	13	17	-	-	-	-	1	1	-	-
<b>Всего</b>	<b>187</b>	<b>154</b>	<b>127</b>	<b>82</b>	<b>60</b>	<b>34</b>	<b>21</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>2</b>

14 Автомобильный марш, агитация через громкоговоритель, пресс-конференции, караваны, распространение рекламных материалов, обеды, торжественные открытия памятников.

**Наружная реклама.** Наблюдателями Promo-LEX была выявлена наружная реклама в поддержку кандидатов на должность Президента РМ, размещенная в период деятельности ИГ по сбору подписей, а также в период избирательной кампании конкурента на выборах. Больше всего единиц наружной рекламы было констатировано в отношении конкурента. Мариана Лупу, за ним следуют Игорь Додон и Михай Гимпу.

**Таблица № 7. Количество и вид наружной рекламы конкурентов на выборах**

Конкурент на выборах	Билборды		Баннеры		Сити-лайты		LED-ы	
	GI	CE	GI	CE	GI	CE	GI	CE
Мариан Лупу (ДПМ)	223	156	13	70	168	231	6	7
Игорь Додон (ПППСРМ)	69	63		23		6		
Михай Гимпу (ЛП)	59	39		8		96		
Инна Попенко (РОПДР)	50	51		124		3		
Думитру Чубашенко (ППНП)	15	62		15		18		
Сильвия Раду (НК)	3	76		7			3	1
Юрие Лянкэ (ППНЕПМ)	20	23	3	7				
Майя Санду (ПППДС)				9		8		
Андрей Нэстасе (ПППДП)			1	5				
Вадим Брынзан (НК)	6							

Отметим, что в период сентябрь – ноябрь 2016, обновлялись билборды следующих конкурентов на выборах: Мариан Лупу (ДПМ) – 3 раза, Михай Гимпу (ЛП) – 3 раза, Игорь Додон (ПППСРМ) – 4 раза, Инна Попенко (РОПДР) – 3 раза, Думитру Чубашенко (ППНП) – 2 раза, Юрие Лянкэ (РРРЕМ) – 2 раза.

20 ноября 2016 года, в АТОГ проводились выборы в Народное Собрание. В 8 населенных пунктах АТОГ, перед II туром выборов президента РМ, были размещены билборды конкурента Игоря Додона / ПППСРМ вместе с кандидатами ПППСРМ на должность депутатов в Народное Собрание. Таким образом, мы стали свидетелями «передачи имиджа», так как часть выдвинутых кандидатов являются местными лидерами.

#### IV.4. Предоставление электоральных подарков

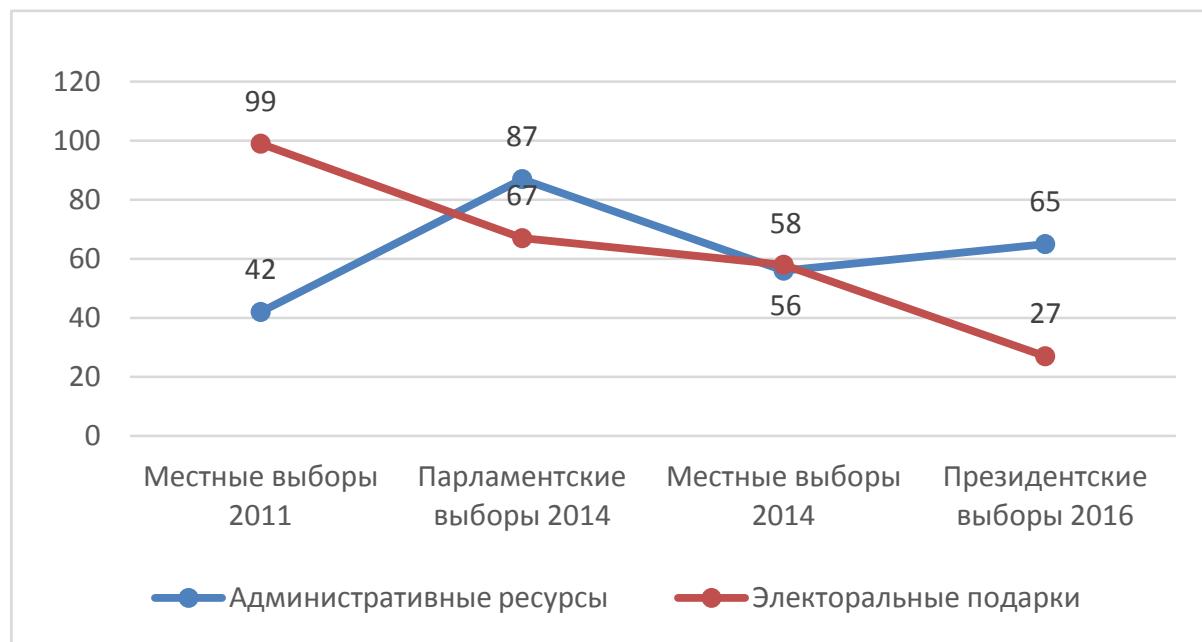
**Электоральные подарки со стороны конкурентов на выборах.** По информации, предоставленной наблюдателями Promo-LEX, за период мониторинга, было зарегистрировано 27 случаев, которые могут быть расценены как предоставление электоральных подарков, по сравнению с местными выборами 2015, когда было зарегистрировано 58 случаев и парламентскими выборами 2014 – 67 случаев предоставления электоральных подарков. Таким образом, мы констатировали предоставление подарков как минимум 5 конкурентами на выборах: представители Игоря Додон (ПППСРМ) – 13 случаев, Думитру Чубашенко (ППНП) – 6 случаев, Мариан Лупу (ДПМ) – 5 случаев, Инна Попенко (РОПДР) – 2 случая, Андрей Нэстасе (ПППДП) – 1 случай. По сравнению с предыдущими выборами наблюдается значительное сокращение случаев предоставления подарков.

**Таблица № 8. Предоставление электоральных подарков конкурентами на выборах**

КВ	Дата	Населенный пункт	Типология электорального подарка
ПППСРМ	28.08.16	с. Чишмикиой (р. Вулканешты)	Предоставление материальной помощи клубу борьбы
	28.08.16	с. Чишмикиой (р. Вулканешты)	Предоставление материальной помощи местной церкви
	29.08.16	с. Коржова (р. Дубоссары)	Раздача мороженого
	19.09.16	с. Пырыта (р. Дубоссары)	Спонсирование фейерверков
	20.09.16	с. Кочиеры (р. Дубоссары)	Раздача мороженого
	20.09.16	с. Кочиеры (р. Дубоссары)	Спонсирование фейерверков
	22.09.16	с. Моловата (р. Дубоссары)	Раздача мороженого
	09.10.16	с. Старые Дубоссары (р. Криуляны)	Дарение иконы местной церкви
	14.10.16	с. Маркэуць (р. Дубоссары)	Спонсирование фейерверков
	14.10.16	с. Дороцкая (р. Дубоссары)	Спонсирование фейерверков
	16.10.16	с. Колибабовка (р. Леова)	Дарение спортивного обмундирования женской волейбольной команде местной гимназии
	05.11.16	г. Чимишлия	Организация бесплатного обеда и дарение денежных средств 80 пенсионерам
	08.11.16	с. Кошица (р. Дубоссары)	Спонсирование фейерверков
ППНП	28.08.16	с. Антонешть (р. Кантемир)	Предоставление материальной помощи местной мэрии
	21.09.16	с. Максимовка (р. Новые Анены)	Предоставление материальной помощи местной мэрии
	08.11.16	с. Лопацика (р. Кагул)	Предоставление материальной помощи местной мэрии
	08.11.16	г. Кантемир	Предоставление материальной помощи местной мэрии
	08.11.16	с. Кания (р. Кантемир)	Предоставление материальной помощи местной мэрии
	09.11.16	с. Ферапонтьевка (АТОГ)	Предоставление премий для лотереи
ДПМ	14.09.16	г. Унгены	Предоставление подарков бенефициарам CRISB из г. Унгены
	20.09.16	с. Кочиеры (р. Дубоссары)	Спонсирование спортивных соревнований и предоставление денежных призов
	24.09.16	с. Этулия (р. Вулканешты)	Дарение телевизора многодетной семье
	25.09.16	с. Гроздешть (р. Ниспорены)	Оборудование детской площадки
	28.09.16	к. Думень (р. Рышканы)	Установка распятия в к. Думень
РОПДР	18.10.16	г. Кишинев	Открытие социального магазина в г. Кишиневе
	20.10.16	г. Оргеев	Открытие социального магазина в г. Оргееве
ПППДП	08.10.16	с. Ниморень (р. Яловены)	Организация обеда

Виды подарков: денежные суммы; телевизоры; полотенца; мороженое; фейерверки; иконы; спортивный инвентарь; электрические чайники, пылесосы; микроволновые печи, бесплатные обеды и т. д. События в рамках которых предоставлялись электоральные подарки: храм населенного пункта (10); посещение малоимущих граждан (4); организация спортивных соревнований (4); встречи с потенциальными избирателями (3); другие события (6).

**График № 4. Динамика практики использования административных ресурсов и предоставления избирательных подарков (2011–2016)**



**Вовлечение фондов, ассоциированных политическим лидером.** В рамках президентских выборов два фонда, связанных с политическими лидерами действовали в качестве субъектов, воздействующих на имидж двух кандидатов во время избирательной кампании. Речь идет о Фонде Влада Плахотнюка «Эдельвейс» и Фонде «Ренато Усатый». В принципе, Фонд является некоммерческой организацией, аполитичной, которая не оказывает политическую/избирательную помощь ни одному конкуренту или политическому деятелю. В данном случае, используя инструмент передачи имиджа в рамках своей деятельности, фонды, которые содержат в своем названии имена политиков косвенно участвуют в политической деятельности и, в частности, в избирательной кампании.

Из обнародованной в социальных сетях информации<sup>15</sup>, в период 28 августа – 8 ноября 2016 года, Фонд «Ренато Усатый» выделили более 500 000 леев на развитие городов и сел РМ. Ренато Усатый является председателем одной из партий, выдвинувшей своего кандидата на выборах. С другой стороны, в рамках кампании было зарегистрировано 9 случаев предоставления подарков Фондом Влада Плахотнюка «Эдельвейс» (игровые площадки и передвижные медицинские кабинеты). Важно отметить, что Влад Плахотнюк в период избирательной кампании являлся заместителем председателя ДПМ. Деятельность по предоставлению подарков, указанными фондами, может расцениваться как передача имиджа конкурентам Дмитрию Чубашенко (ППНП) и Мариану Лупу (ДПМ).

## IV.5. Использование административных ресурсов

На протяжении периода мониторинга, наблюдатели Promo-LEX констатировали как минимум 65 подтвержденных случаев, которые могут рассматриваться как использование конкурентами на выборах административных ресурсов. Из 65 выявленных случаев, 40 касаются деятельности выдвинутого кандидата/конкурента Мариана Лупу (ДПМ), 9 – Михай Гимпу

<sup>15</sup> <https://www.facebook.com/RU1.md/?fref=ts>, 22.11.2016. Фонд «Ренато Усатый» выделил более 500 000 леев на развитие городов и сел Молдовы.

(ЛП), 8 – Игорь Додон (ПППСРМ). В случае конкурентов Юрие Лянкэ, Думитру Чубашенко, Инны Попенко и Майи Санду – было отмечено от 1 до 3 случаев использования административных ресурсов.

**Таблица № 9. Использование административных ресурсов**

Тип административных ресурсов	Конкурент на выборах / политическая партия	Населенные пункты, в которых были зарегистрированы случаи использования административных ресурсов	Деятельность / способ использования административных ресурсов	Кол-во случаев
Использование публичных площадей	Мариан Лупу (ДПМ)	с. Сипотень (р. Калараш), с. Голень (р. Единцы), с. Котул-Морий (р. Хынчешты)	Сбор подписей	3
		с. Онишкань (р. Калараш), с. Салчия (р. Тараклия)	Предвыборная агитация путем размещения рекламных материалов	2
	Игорь Додон (ПППСРМ)	с. Дойна (р. Кагул)	Предвыборная агитация путем размещения рекламных материалов	1
	Михай Гимпу (ЛП)	г. Кишинев	Предвыборная агитация путем размещения рекламных материалов	1
	Думитру Чубашенко (ППНП)	г. Вулканешты	Предвыборная агитация путем размещения рекламных материалов	1
	Инна Попенко (РОПДР)	г. Оргеев	Предвыборная агитация путем размещения и использования символики и цветовой гаммы, присущей кандидату	1
Использование государственной должности	Мариан Лупу (ДПМ)	с. Котул-Морий, с. Данку, с. Погэнешть (р. Хынчешты), с. Токуз (р. Каушаны), с. Ларга Ноу (р. Кагул), г. Кагул, с. Албина (р. Чимишлия), с. Трушены (мун. Кишинев), г. Кишинев, г. Леова, к. Костангалия (р. Кантемир)	Сбор подписей	11
		с. Бештемак (р. Леова), г. Кишинев, с. Старые Дубоссары (р. Криуляны), с. Мелешень (р. Калараш), с. Жавтур, с. Сатул Ноу (р. Чимишлия), г. Каушаны, р. Хынчешты	Распространение рекламных материалов бюджетниками	8

Тип административных ресурсов	Конкурент на выборах / политическая партия	Населенные пункты, в которых были зарегистрированы случаи использования административных ресурсов	Деятельность / способ использования административных ресурсов	Кол-во случаев
Использование служебного транспорта	Юрие Лянкэ (ППНЕПМ)	г. Штефан Водэ, с. Каплань, с. Талмаза (р. Штефан Водэ), с. Исловэц (р. Криуляны), с. Башкалия (р. Бессарабская), г. Тараклия, с. Новоселовка, с. Мусаиту, с. Албота де Жос (р. Тараклия), с. Чинишеуць (р. Резина), г. Кагул (2 случая)	Встреча с бюджетниками	12
		с. Кочиеры (р. Дубоссары)	Встреча с бюджетниками	1
		с. Сагайдак (р. Чимишлия)	Предоставление помощи от ОМПУ	1
	Думитру Чубашенко (ППНП)	с. Порумбрешть (р. Кантемир), с. Гура Галбенэ (р. Чимишлия)	Сбор подписей	2
		к. Трушены (мун. Кишинев)	Встреча с бюджетниками	1
	Михай Гимпу (ЛП)	к. Еникиой (р. Кантемир)	Сбор подписей	1
	Игорь Додон (ПППСРМ)	с. Порумбрешть (р. Кантемир), г. Кондрица (мун. Кишинев)	Сбор подписей	2
		г. Кишинев (2 случая), г. Сороки, г. Леова, с. Старые Дубоссары (р. Криуляны), г. Леова	Встреча с бюджетниками	6
		к. Чок-Майдан (АТОГ), к. Волчинец, с. Кодрень (р. Окница)	Сбор подписей	3
	Василе Тарлев	р. Рышканы, г. Чимишлия, с. Негря (р. Хынчешты)	Распространение рекламных материалов бюджетниками	3
		с. Кошница (р. Дубоссары)	Предвыборная агитация, проводимая бюджетниками	1
	Майя Санду (ПППДС)	с. Башкалия (р. Бессарабская)	Сбор подписей	1
	Мариан Лупу (ДПМ)	г. Кишинев	Встреча с бюджетниками	1
		с. Устия (р. Дубоссары)	Встреча с бюджетниками	1
		к. Кошница (р. Дубоссары)	Установка баннеров ДПМ	1

Обобщенно, к основным способам использования административных ресурсов относятся: активное вовлечение представителей ОМПУ I и II уровней в рабочее время, организация встреч с гражданами в рамках кампаний по сбору подписей и политического продвижения; организация встреч с работниками публичных учреждений в рабочее время; вовлечение служащих публичных учреждений в рабочее время в предвыборную агитацию; проведение агитации в помещениях органов публичного управления. Подробное описание случаев использования административных ресурсов в ходе избирательной кампании представлено в Таблице 9.

## IV.6. Другие мероприятия

**Бойкотирование выборов.** 3 сентября 2016 года, ПКРМ объявила о намерении бойкотировать президентские выборы 2016 года и призывала избирателей поддержать эту инициативу<sup>16</sup>. В г. Комрате, с. Алексеевка (р. Единцы), г. Кишиневе и г. Глодяны, волонтеры ПКРМ распространяли газеты, листовки ПКРМ, призывающие избирателей бойкотировать президентские выборы 2016 года. 13 октября 2016 года, перед зданием Правительства РМ, ПКРМ провела протест с требованием отставки Правительства РМ. Несмотря на то, что ПКРМ бойкотировала выборы, партия делегировала своих представителей в образованные ОИС и в одном случае – одного представителя с правом совещательного голоса в ОИС Криуляны.

Таким образом, мы констатировали намерение формирования ПКРМ участвовать в избирательном процессе, возможными законными механизмами, в условиях неучастия партии в деятельности по выдвижению и регистрации конкурентов на выборах. Одновременно, мы констатировали отсутствие каких-либо законодательных положений, которые четко регламентировали бы поведение политических партий, продвигающих идею бойкотирования выборов гражданами в избирательный период.



Другим политическим формированием, призвавшим бойкотировать президентские выборы, является РОПДР, с момента, когда конкурент Инна Попенко была исключена из предвыборной гонки. С 24 октября 2016, в одной из социальных сетей были размещены призывы бойкотировать выборы<sup>17</sup>.

**Использование конкурентами образа церкви в избирательной кампании.** Неоднократно, многие духовные лица выражали свои политические предпочтения и даже призы-

16 [http://www.pcrm.md/main/index\\_md.php?action=news&id=10323](http://www.pcrm.md/main/index_md.php?action=news&id=10323)

17 <https://www.facebook.com/inna.popenco/?fref=ts>

вали людей голосовать за определенного кандидата. Так, Его Преосвященство Митрополит Владимир, Епископ Бельцкий и Фалештский Маркелл и другие служители церкви открыто поддержали кандидатуру Игоря Додона на должность Президента РМ, выступая в то же время с серьезными обвинениями и порочащими заявлениями в адрес кандидата Майи Санду. Обращаем внимание на то, что в дополнение к упомянутым устным заявлениям, кандидат Игорь Додон появился на публике рядом с первыми лицами духовенства РМ, непосредственно в храме.

Напомним, что ст. 15 ч. (2) Закона № 125 от 11 мая 2007 года о свободе совести, мысли и вероисповедания, предусматривает, что религиозные культуры и их составные части должны воздерживаться от публичного высказывания или проявления своих политических предпочтений и покровительства какой-либо политической партии или общественно-политической организации.

**Противозаконная деятельность конкурентов на выборах.** МНВ Promo-LEX зарегистрировала ряд действий конкурентов на выборах, которые проводились с нарушением законодательства, такие как: очерняющие кампании (29 случаев), акты вандализма (10 случаев), запугивание конкурентов (10 случаев), использование национальной и международной символики (5 случаев), привлечение несовершеннолетних в избирательную кампанию (1 случай).

## **V. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ**

### **V.1. Финансовые аспекты избирательного характера в период сбора подписей**

В целях регулирования избирательной кампании по выборам Президента Республики Молдова, 15 июля 2016 года, Кодекс о выборах был дополнен новыми законодательными положениями. По сути, изменение заключалось в том, что положения относительно условий, порядка, ограничений и ответственности за финансирование избирательных кампаний конкурентов на выборах применяются соответственно и к инициативным группам (ИГ). Одновременно, 18 августа 2016 года, ЦИК утвердил Положение о финансировании инициативных групп по сбору подписей в поддержку кандидата на выборную должность или проведения референдума.

#### **V.1.1. Деятельность по организации работы инициативных групп (ИГ)**

***а. Установление общего предельного размера финансовых средств, которые могут быть перечислены на счет с пометкой «Для инициативной группы» в поддержку выдвинутых кандидатов***

26 августа 2016 года, с соблюдением, как законодательных положений<sup>18</sup>, так и сроков календарного плана, ЦИК установил предельный размер финансовых средств, которые могут

<sup>18</sup> Ст. 38, ч. (10) Кодекса о выборах и п.6 Положения о финансировании инициативных групп, утвержденного постановлением Центральной Избирательной Комиссии № 114 от 18 августа 2016 года, ЦИК устанавливает

быть перечислены на счет с пометкой «Для инициативной группы», на уровне 576 250 леев. Данный предельный размер был получен путем умножения коэффициента, составляющего 23,05 леев, на максимальное количество подписей, которые должны быть собраны инициативной группой (25 000). Коэффициент в размере 23,05 леев был установлен, исходя из обновленного законодательства, и составляет 0,5% от среднемесячной заработной платы по экономике за предыдущий год, равной 4 610, 90 леев.

В результате мониторинга финансирования ИГ и мониторинга в период сбора подписей, исходя из негативных отзывов затронутых субъектов, МНВ Promo-LEX констатировала, что установленного предельного размера средств было недостаточно, что поставило под угрозу прозрачность доходов и понесенных расходов в связи с деятельностью по сбору подписей.

#### ***б. Открытие счета с пометкой «Для инициативной группы» и представление казначеев***

По данным ЦИК, до 29 сентября 2016 года, 22 из 24 зарегистрированных ИГ назначили казначеев. Несмотря на то, что 2 ИГ (в поддержку Михая Гимпу (PL) и в поддержку Н.К. Иона Дрона) зарегистрировали казначеев, они проинформировали ЦИК о том, что не понесут финансовых затрат и, что не будут открывать счет с пометкой «Для инициативной группы». Из 24 зарегистрированных ИГ, 2 ИГ (Н.К. Михай Корж и Н.К. Джета Савицкая) не назначили казначеев, проинформировав ЦИК, что их деятельность будет проводиться на добровольной основе, так как они не будут проводить мероприятия, предусматривающие финансовые расходы<sup>19</sup>. За период сбора подписей (2–29 сентября 2016 года), из 24 зарегистрированных ИГ, 11 ИГ (ДПМ, ПППДП, ППНЕПМ, РОПДР, ППНП, ПППДС, ПППСРМ, Н.К. Сильвия Раду, Н.К. Вадим Брынзан, Н.К. Валериу Гилецки, Н.К. Роман Михэиеш) представили финансовые отчеты<sup>20</sup>, а 7 ИГ (Михай Гимпу, Н.К. Тудор Тарлев, Н.К. Майя Лагута, Виталия Павличенко, Ана Гуцу, Н.К. Джета Савицкая, Н.К. Ион Дрон) – заявления о том, что не понесли затрат. Отчеты и заявления были опубликованы на сайте Центральной Избирательной Комиссии с соблюдением сроков, предусмотренных законодательством.

### **V.1.2. Итоговая финансовая отчетность инициативных групп за период сбора подписей**

#### ***а. Доходы и расходы инициативных групп, отраженные в финансовых отчетах***

Согласно итоговым отчетам, объем доходов, задекларированных 10 ИГ, за период 2 сентября – 29 сентября 2016 года, составляет 1 160 427 леев, а размер затрат – 1 159 991, остаток составляет 881 лей. 1 ИГ (РОПДР) отразила 0 доходов и расходов за период сбора подписей. Ни одна из инициативных групп не превысила предельный размер, установленный

---

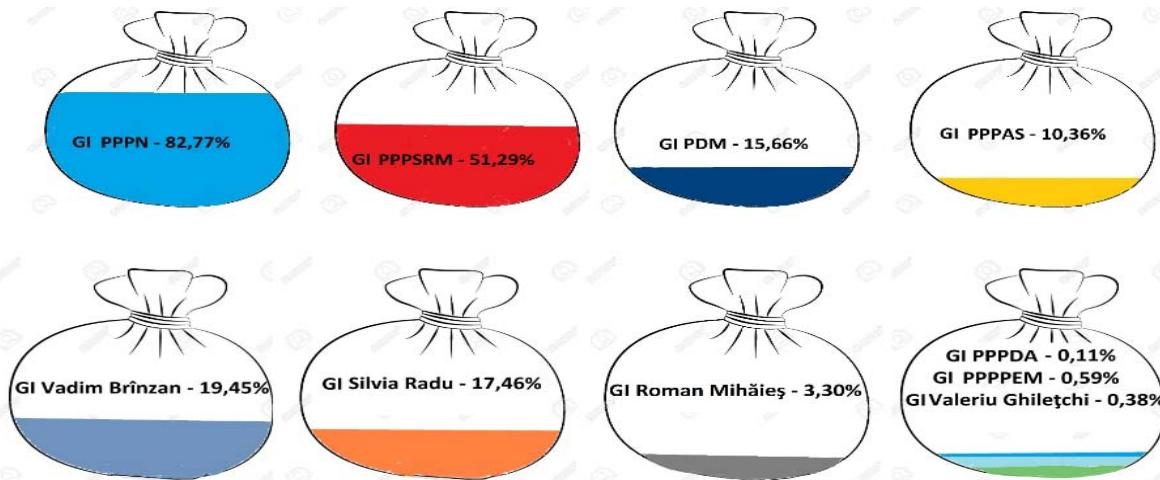
общий предельный размер средств, которые могут быть перечислены на счет «Для инициативной группы», принимая за расчетную основу коэффициент, помноженный на максимальное количество подписей, необходимых для сбора инициативной группой в поддержку кандидата на выборную должность.

19 В соответствии со ст. 38 ч. (10) Кодекса о выборах и п. 5 лит. а) Положения о финансировании инициативных групп, инициативная группа в течение 7 дней со дня регистрации в ЦИК открывает счет в банке с пометкой «Предназначен инициативной группе», в письменном виде информирует об этом Комиссию и сообщает соответствующие банковские данные. В случае если такой счет не открывается, инициативная группа извещает об этом ЦИК и проводит только мероприятия, не предусматривающие финансовые расходы.

20 Согласно ст.38, ч.8 Кодекса о выборах, в избирательный период, ИГ обязана представить в ЦИК, в течение 3-х дней со дня представления подписных листов, отчет о движении финансовых средств за весь период деятельности инициативной группы.

Центральной Избирательной Комиссией, в 576 520 леев в период сбора подписей. (Смотри График № 5).

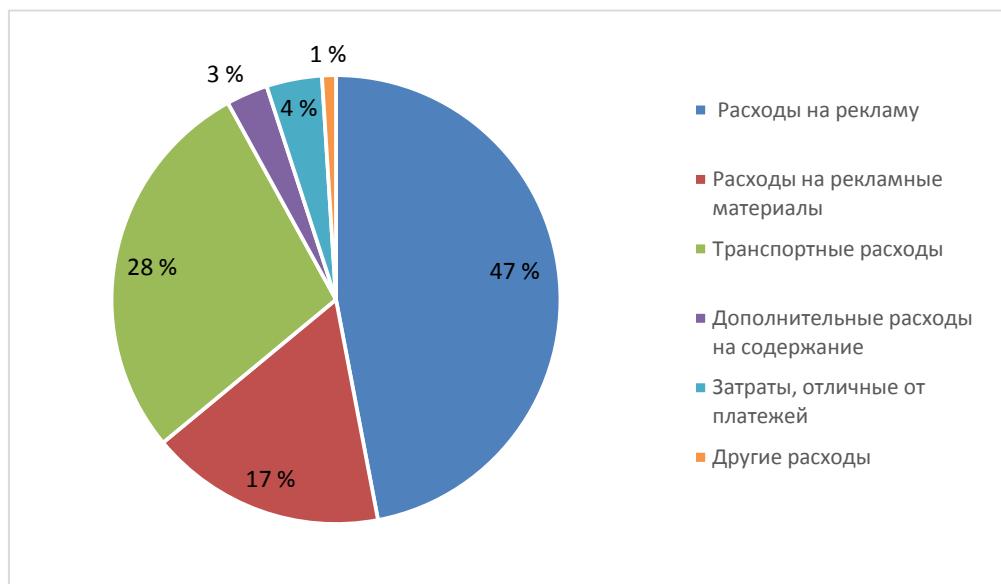
**График № 5. Доля доходов от установленного предельного размера<sup>21</sup>**



В качестве источников финансирования ИГ выступают пожертвования юридических лиц – 46,58%, пожертвования физических лиц для 6 ИГ – 41,49%, материальные пожертвования – 4,66%.

Основная доля задекларированных затрат приходится на рекламу – 46,47%, на транспортные расходы – 28,16%, на рекламные материалы – 16,94%, дополнительные расходы на содержание – 2,48%, затраты материальных пожертвований – 4,14% и другие расходы – 1,41%. Таким образом, согласно финансовым отчетам, 5 ИГ отразили затраты на рекламу в размере 539 030 леев, 6 ИГ отразили расходы на транспорт в размере 326 700 леев, 5 ИГ отразили расходы на рекламные материалы в 196 551 леев, только 2 ИГ (ППНП и НК Роман Михэиеш) отразили такого рода расходы в размере 28 805 леев. 10 ИГ отразили такого рода расходы в размере 16 354, 07 леев. (Смотри График № 6).

**График № 6. Доля задекларированных ИГ затрат по подкатегориям.**



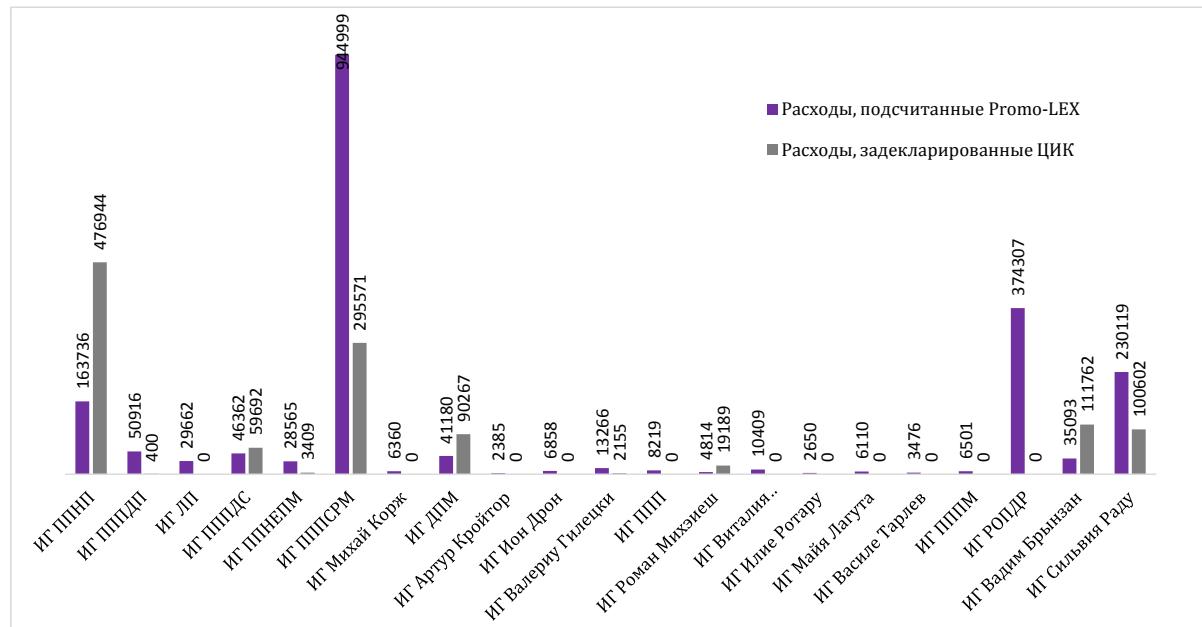
21 2 ИГ (ЛП, РОПДР) не задекларировали доходы и расходы за период сбора подписей, таким образом, используя 0% от установленного предельного размера.

MHB Promo-LEX констатировала 1 случай, в котором 1 ИГ (в поддержку кандидата Майи Санду), несмотря на то, что подписные листы были поданы 22 сентября 2016 года, провела банковские операции, связанные со счетом «Для инициативной группы», после этой даты. Таким образом, с нарушением п. 14 Положения о финансировании ИГ, 23 сентября 2016 года, с вышеуказанного счета было произведено 8 безналичных перечислений на общую сумму 43 786,80 леев. Более того, 23 и, соответственно, 24 сентября 2016 года были зарегистрированы и поступления денежных средств. Однако, их цель не может быть иной, чем финансирование мероприятий, связанных со сбором подписей, который уже был завершен.

***б. Доходы и расходы инициативных групп, подсчитанные наблюдателями Promo-LEX, но неотраженные в финансовых отчетах***

MHB Promo-LEX, с озабоченностью, отмечает, что как минимум 2 ИГ (РОПДР и PL) представили отчеты «по нулям» в условиях размещения рекламы как на online-платформах, так и наружной рекламы в целях сбора подписей. Другие 4 ИГ (ПППДП, ППНЕПМ, НК Сильвия Раду, Вадим Брынзан) указали некоторые единичные затраты, а по очевидным статьям, как например, транспортные расходы, расходы на рекламные материалы, вознаграждение волонтерам, указали «0» затрат. Согласно финансовым отчетам, только 3 ИГ (ПППСРМ, НК Вадим Брынзан, НК Роман Михэиеш) указали материальные пожертвования и оценили их по рыночной стоимости, включив в финансовые документы, поданные в ЦИК. Таким образом, по подсчетам MHB Promo-LEX, 16 ИГ не отразили расходы как минимум на сумму в 1 322 668 леев.

**График № 7. Общие расходы, подсчитанные Promo-LEX vs задекларированные в ЦИК, леев**



В соответствии с Положением о финансировании инициативных групп, ИГ обязаны вместе с отчетом представить как перечень материальных пожертвований, так и пожертвований в виде товаров, предметов, работ или услуг в период деятельности (с указанием наименования и спецификации товаров, предметов, работ или услуг, включая период, рыночную стоимость предмета пожертвования, № и дату договора безвозмездного пользования/даритель). (Смотри подсчеты незадекларированных расходов ИГ по категориям в Приложении 3, Рисунки 1–7).

МОА Promo-LEX констатирует, что правовые положения Кодекса о правонарушениях, касающиеся финансовой отчетности в ходе избирательной кампании не затрагивают инициативные группы, так как ими не предусмотрены санкции за ненадлежащую отчетность Инициативных групп, из чего следуют и пробелы в отчетности отмеченных субъектов. МНВ Promo-LEX рекомендует внести изменения в ст. 48 и 481 Кодекса о правонарушениях «Нарушение законодательства об управлении финансовыми средствами политических партий и избирательных фондов», применив их и к инициативным группам.

**с. Расходы политических партий предвыборного характера, установленные наблюдателями Promo-LEX в период сбора подписей**

МНВ Promo-LEX оценила размер затрат как минимум в 2 239 310 леев, понесенных 5 политическими партиями (PL, ДПМ, ППНЕПМ, ПППДП и ПППСРМ) на предвыборные мероприятия, констатированные наблюдателями Promo-LEX. МНВ Promo-LEX подчеркивает тот факт, что мероприятия квалифицируются как мероприятия политического характера, но используются в преддверии избирательной кампании, что может послужить основанием для их двусмысленной трактовки как предвыборных или политических, а затем, оценки затрат на эти мероприятия. Также, МНВ Promo-LEX обращает внимание указанных политических партий на их обязательство указать затраты, констатированные наблюдателями Promo-LEX, в своих полугодовых и годовых финансовых отчетах.



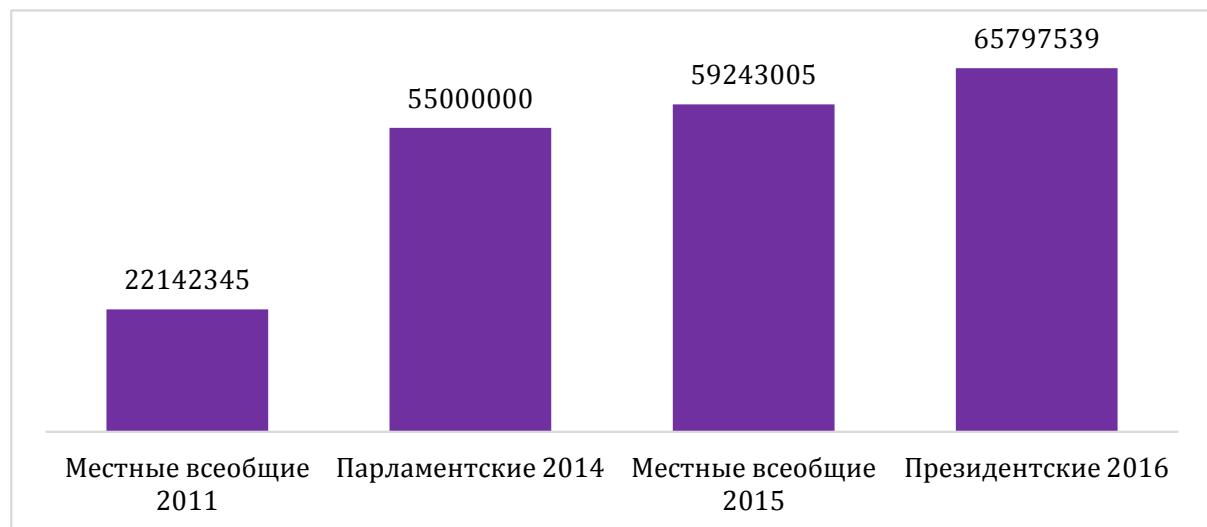
## V.2. Финансовые аспекты в период избирательной кампании

### V.2.1. Законодательные аспекты финансирования конкурентов на выборах

#### *а. Общий предельный размер финансовых средств, которые могут быть перечислены на счет «Избирательный фонд» конкурента на выборах*

14 сентября 2016 года, Центральная Избирательная Комиссия установила предельный размер средств, которые могут быть перечислены на счет «Избирательный фонд» конкурента на выборах, который равен максимуму в 65 797 538,85 леев<sup>22</sup>. МНВ Promo-LEX отмечает достаточность предельного размера и ниже представляет эволюцию предельных размеров в рамках выборов за предыдущие годы.

*График №8. Эволюция предельных размеров в рамках выборов*



#### *б. Материальная поддержка государством избирательных кампаний*

14 сентября 2016 года, ЦИК установил сумму беспроцентного кредита, предоставляемого конкурентам на выборах<sup>23</sup>, в размере 30 000 леев.

МНВ Promo-LEX констатирует, что ЦИК не представил и не обосновал формулу, по которой был установлен размер, предоставляемого им беспроцентного кредита. Одновременно, отметим, что ни один конкурент на выборах не воспользовался кредитами в ходе избирательной кампании.

22 Ст.38, ч. (2) п.п. д) Кодекса о выборах устанавливает, что предельный размер финансовых средств, которые могут перечисляться на счет «Избирательный фонд» конкурента на выборах, устанавливается ЦИК, при этом за расчетную основу принимается коэффициент, помноженный на количество избирателей в избирательном округе, в котором проводятся выборы.

23 В соответствии со ст.37, ч.1 Кодекса о выборах, государство предоставляет конкурентам на выборах беспроцентные кредиты.

***b. Открытие (I тур) и повторное открытие (II тур) счетов с пометкой «Избирательный фонд» и представление казначеев.***

MHB Promo-LEX констатировала, что до 30 сентября 2016 года, 6 конкурентов на выборах, зарегистрированных в избирательной гонке (Мариан Лупу, Андрей Нэстасе, Инна Попенко, Думитру Чубашенко, Юрие Лянкэ, Игорь Додон) открыли счета с пометкой «Избирательный фонд»<sup>24</sup> и назначили ответственных за финансы лиц (казначеев). Другие 4 КВ (Михай Гимпу, Майя Санду, Валериу Гилецки, Сильвия Раду) открыли счета с пометкой Избирательный фонд в интервале 3–7 октября 2016 года.

MHB Promo-LEX констатировала, что 3 ноября 2016 года, 2 КВ (Игорь Додон и Майя Санду), вышедшие во второй тур голосования, разблокировали счета с пометкой Избирательный фонд и начали избирательную кампанию во втором туре<sup>25</sup>.

### **V.2.2. Итоговая финансовая отчетность конкурентов на выборах**

MHB Promo-LEX констатировала своевременное представление отчетов со стороны 11 КВ, как в I туре, так и во II туре выборов. Таким образом, на 28 октября 2016 года, в соответствии со ст. 382 Кодекса о выборах и Календарным планом, утвержденным ЦИК<sup>26</sup>, из 12 КВ, включенных в предвыборную гонку, 11 КВ (Мариан Лупу (ДПМ), Михай Гимпу (PL), Юрие Лянкэ (ППНЕПМ), Андрей Нэстасе (ПППДП), Инна Попенко (РОПДР), Думитру Чубашенко (ППНП), Майя Санду (ПППДС), Игорь Додон (ПППСРМ), Сильвия Раду (НК), Валериу Гилецки (НК), Ана Гуцу (НК)) представили свои отчеты о движении финансовых средств и расходах на избирательную кампанию за период 30 сентября – 28 октября 2016 года; 1 КВ (Майя Лагута (НК)) подала декларацию о том, что не понесла никаких затрат. 11 ноября 2016 года, 2 КВ (Игорь Додон и Майя Санду) подали итоговые отчеты, в том числе за период II тура, 3–11 ноября.

24 Согласно ст.38, ч. (2) п.п. а), конкурент на выборах открывает в банке счет с пометкой «Избирательный фонд», на который перечисляются его собственные денежные средства, а также иные денежные средства, полученные на законных основаниях от физических лиц – граждан Республики Молдова, от отечественных юридических лиц, и подтверждает в Центральной Избирательной Комиссии лицо, ответственное за финансы (казначея). Кандидаты на выборах не могут назначаться казначеями. Согласно ч. (4) этой же статьи, все расходы на избирательную кампанию осуществляются из средств со счета «Избирательный фонд». Затем часть (7) соответствующей статьи устанавливает обязательства банка, в котором открыты счета с пометкой «Избирательный фонд», который ежедневно либо по требованию Центральной избирательной комиссии информирует таковую о денежных средствах, перечисленных на счет конкурентов на выборах.

25 Согласно ст.38, ч. (2) п.п. а), конкурент на выборах открывает в банке счет с пометкой «Избирательный фонд» [...]. Согласно п.12 Положения о финансировании избирательных кампаний, последние операции по оплате со счета «Избирательный фонд» проводятся не позднее, чем за два дня до выборов. Запрещается перечисление средств с соответствующего счета после представления заключительного финансового отчета. При проведении второго тура голосования или повторного голосования с момента принятия постановления избирательного органа счет «Избирательный фонд» будет разблокирован по запросу конкурента на выборах. В случае неоткрытия счета в банке с пометкой «Избирательный фонд» конкурент на выборах извещает об этом Центральную избирательную комиссию и проводит только избирательные мероприятия или агитацию, не предусматривающие финансовые расходы.

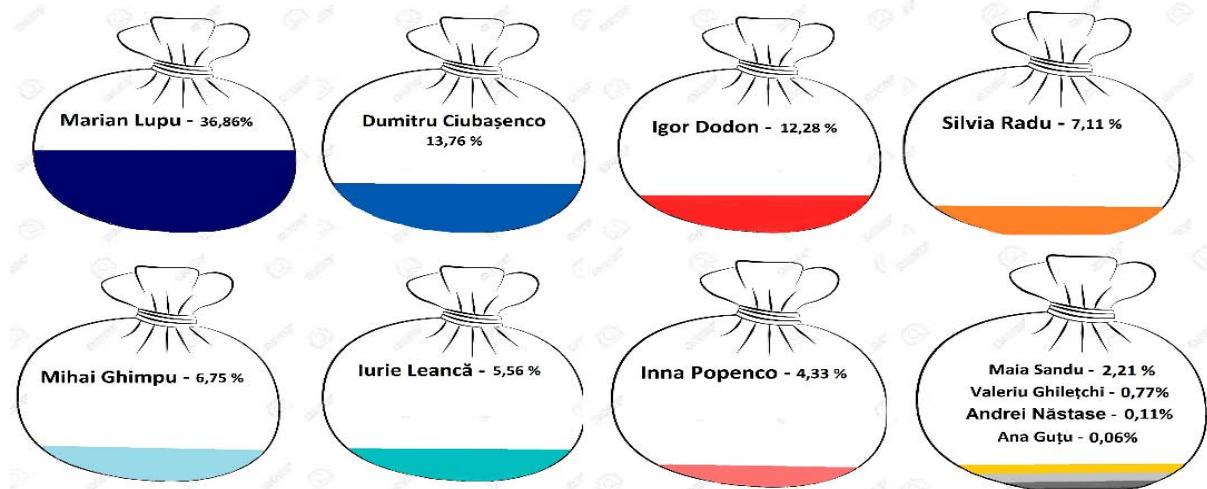
26 В соответствии со ст. 382, ч. (6) Кодекса о выборах, отчеты о финансировании избирательных кампаний за весь избирательный период представляются Центральной избирательной комиссией зарегистрированными ею конкурентами на выборах не позднее, чем за 2 дня до дня выборов. Отчеты размещаются на сайте Центральной избирательной комиссии в течение 48 часов после их получения с соблюдением законодательства о защите персональных данных.

***а. Доходы и расходы конкурентов на выборах, отраженные в отчетах о финансировании избирательной кампании***

По данным обобщенных отчетов по I и II туру, представленных ЦИК, объем доходов, задекларированных 11 КВ, за период 30 сентября – 11 ноября 2016 года, составил 59 426 475 леев, а размер расходов – 59 186 748 леев.

Таким образом, Мариан Лупу накопил 24 250 150 леев, Думитру Чубашенко – 9 053 614 леев, Игорь Додон – 8 427 772, Ана Гуцу – 404 50 леев, Михай Гимпу – 4 438 430 леев, Валериу Гилецки – 503 870 леев, Сильвия Раду – 4 678 990 леев, Инна Попенко – 2 851 785 леев, Майя Санду – 1 453 414 леев, Юрие Лянкэ – 3 658 000 леев, Андрей Нэстасе – 70 000 леев. Общий размер задекларированных доходов составил 90,32% от предельного размера, установленного на одного конкурента на выборах. Ни один из КВ не превысил предельный размер средств, установленный Центральной Избирательной Комиссией – 65 797 539 леев.

**График № 9. Доля доходов от предельного размера в 65 797 539 леев, установленного ЦИК**



Источники финансирования КВ состояли из:

- финансовые пожертвования 2895 физических лиц (для 9 КВ) на общую сумму в размере 52 408 936 леев;
- финансовые пожертвования 10 юридических лиц на сумму в 7 008 200 леев для 5 КВ (Юрие Лянкэ / ППНЕПМ, Думитру Чубашенко / ППНП, Майя Санду / ПППДС, Инна Попенко / РОПДР, Валериу Гилецки / НК);
- материальные пожертвования на общую сумму в 837 765 леев, для 4 КВ (Майя Санду / ПППДС, Игорь Додон / ПППСРМ, Инна Попенко / РОПДР, Думитру Чубашенко / ППНП).

По данным представленных финансовых отчетов и обнародованных ЦИК, МНВ констатировала, что 2 конкурента на выборах (Думитру Чубашенко и Майя Санду) зарегистрировали пожертвования со стороны, выдвинувшей их партии, без выяснения происхождения первичных доноров, внесших пожертвования на счет партии. МНВ Promo-LEX и в этой избирательной кампании повторяет, что данная практика представляет собой один из способов маскировки доноров и избегания финансовой прозрачности, контроля со стороны общественности или контроля правоохранительных органов.

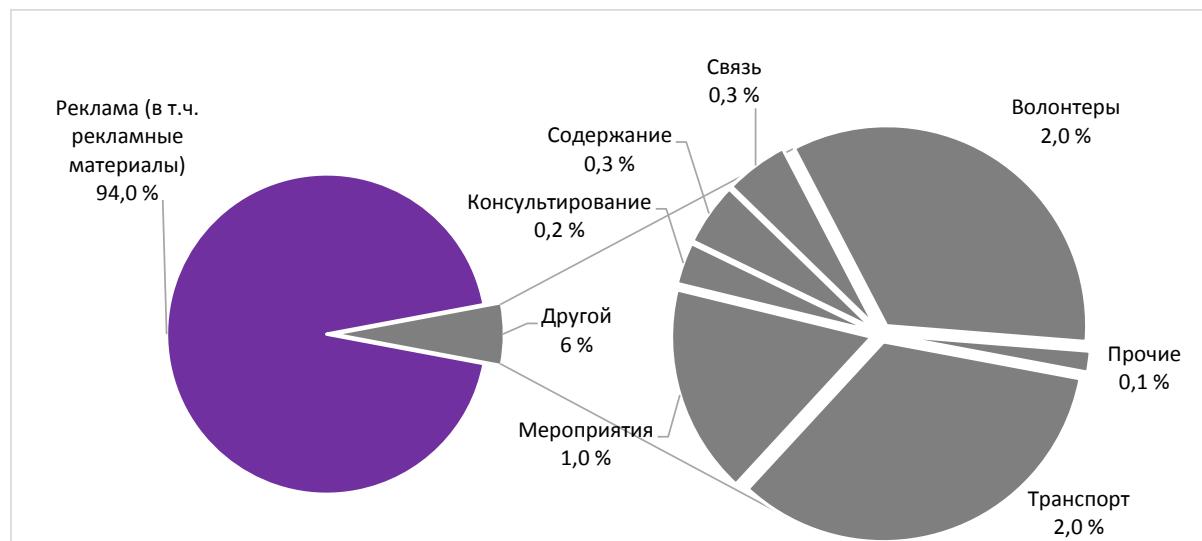
Таким образом, требуется объяснение порядка внесения финансовых средств из фонда партии (юридического лица) в избирательный фонд и разъяснение порядка отражения этих операций в финансовых отчетах.

Одновременно, МНВ Promo-LEX, установила 4 категории пожертвований:

- «очень крупные» – свыше 1 млн. леев: (Сильвия Раду / НК – 1 донор; Думитру Чубашенко / ППНП – 1 донор; Инна Попенко / РОПДР – 1 донор);
- «крупные» – от 75 тысяч до 1 млн. леев: (Думитру Чубашенко / ППНП – 4 донора; Михай Гимпу / PL – 16 доноров; Сильвия Раду / НК – 13 доноров; Юрие Лянкэ / ППНЕПМ – 4 донора, Инна Попенко – 2 донора);
- «средние» – от 60 тыс. леев до 75 тыс. леев: (Мариан Лупу / ДПМ – 41 донор; Игорь Додон / ПППСРМ – 8 доноров; Юрие Лянкэ / ППНЕПМ – 4 донора; Михай Гимпу – 2 донора; Валериу Гилецки / НК – 2 донора; Думитру Чубашенко – 1 донор);
- «другие пожертвования» – до 60 тысяч леев: (Мариан Лупу / ДПМ – 1670 доноров; Думитру Чубашенко / ППНП – 593 донора; Юрие Лянкэ / ППНЕПМ – 91 донор; Игорь Додон / ПППСРМ – 298 доноров; Михай Гимпу / PL – 3 донора).

МНВ Promo-LEX констатировала, что под действие п. 20 Положения о финансировании избирательной кампании, в данном случае, в том, что касается необходимости проверки Главной Государственной Налоговой Инспекцией (ГГНИ) происхождения финансовых вкладов, перечисленных конкурентам на выборах, подпадают субъекты избирательного права, фигурирующие в категории «крупных» и «очень крупных» пожертвований. Одновременно, МНВ Promo-LEX установила, что 6 КВ получили «средние пожертвования», близкие к пределу в 75 000 леев, таким образом, их доноры (58 доноров) избежали обязательства проверки ГГНИ. В соответствии с обращением ЦИК, МНВ Promo-LEX рекомендует ГГНИ проверить происхождение «крупных» и «очень крупных» пожертвований, а избирательному органу – обратиться в Счетную Палату для проведения проверки источников дохода конкурентов на выборах, получивших такого рода пожертвования.

**График № 10. Доля расходов, задекларированных КВ**



Согласно итоговым финансовым отчетам, основная доля, задекларированных расходов, приходится на рекламу – 89%, рекламные материалы – 5%, транспортные расходы – 2%, затраты на встречи и мероприятия – 2%, затраты на делегирование или откомандирование

лиц (волонтеры/наблюдатели) – 1%, дополнительные расходы на содержание – 0,3%, услуги связи – 0,3% и другие расходы – 0,4%.

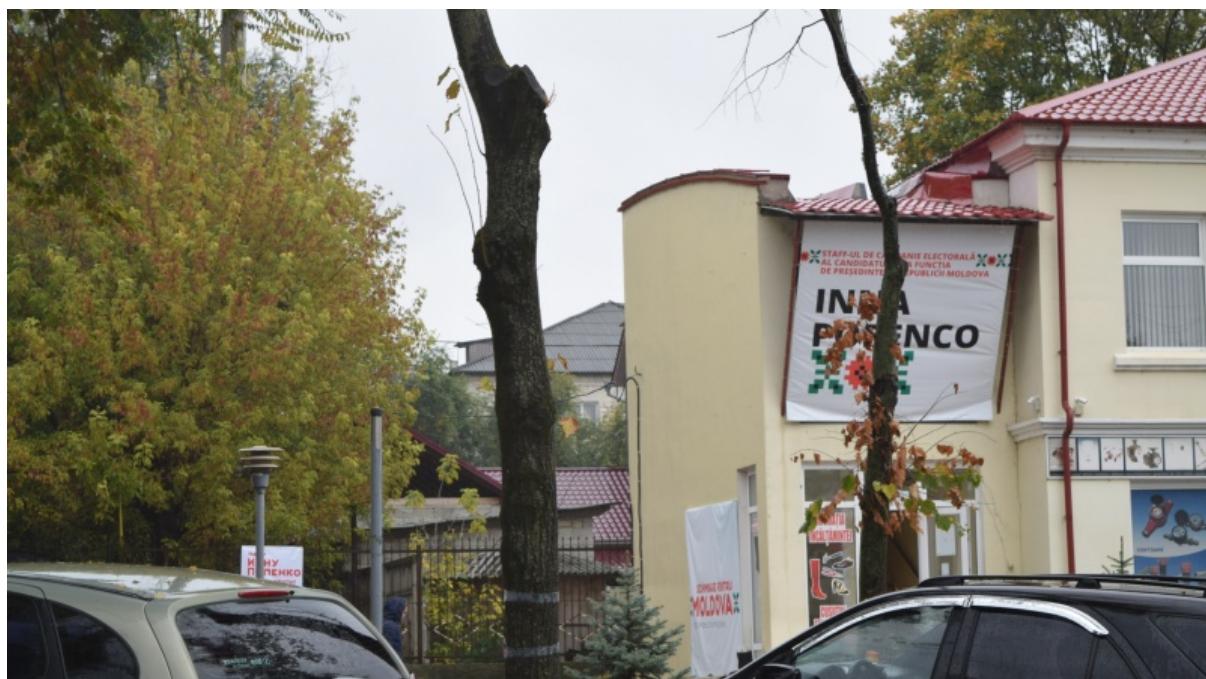
### **V.2.3. Расходы конкурентов на выборах, установленные наблюдателями Promo-LEX, но неотраженные в финансовых отчетах<sup>27</sup>**

#### *a) Расходы на наем помещений*

По данным наблюдателей Promo-LEX, 9 КВ использовали как минимум 168 офисов в 35 районных центрах, в муниципиях Кишинев, Бельцы и АТОГ: Юрие Лянкэ – 10 офисов, Андрей Нэстасе – 6, Ана Гуцу – 1, Майя Санду – 1, Михай Гимпу – 27, Мариан Лупу – 40, Инна Попенко – 6, Игорь Додон – 42, Думитру Чубашенко – 34, Сильвия Раду – 1. Только 3 КВ (Думитру Чубашенко, Мариан Лупу, Андрей Нэстасе) указали такого рода затраты в своих отчетах, представленных ЦИК. Для 168 офисов 10 КВ, выявленных наблюдателями Promo-LEX, была подсчитана минимальная сумма затрат по найму помещений, составляющая 573 895 леев.

#### *b) Расходы, относящиеся к услугам по сдаче внаем помещений*

По данным наблюдателей Promo-LEX, 10 КВ использовали как минимум 168 офисов. Ни один из КВ не отразил такого рода расходы в своих отчетах. Общая сумма неотраженных затрат в части услуг на содержание офисов составляет как минимум 38 496 леев.



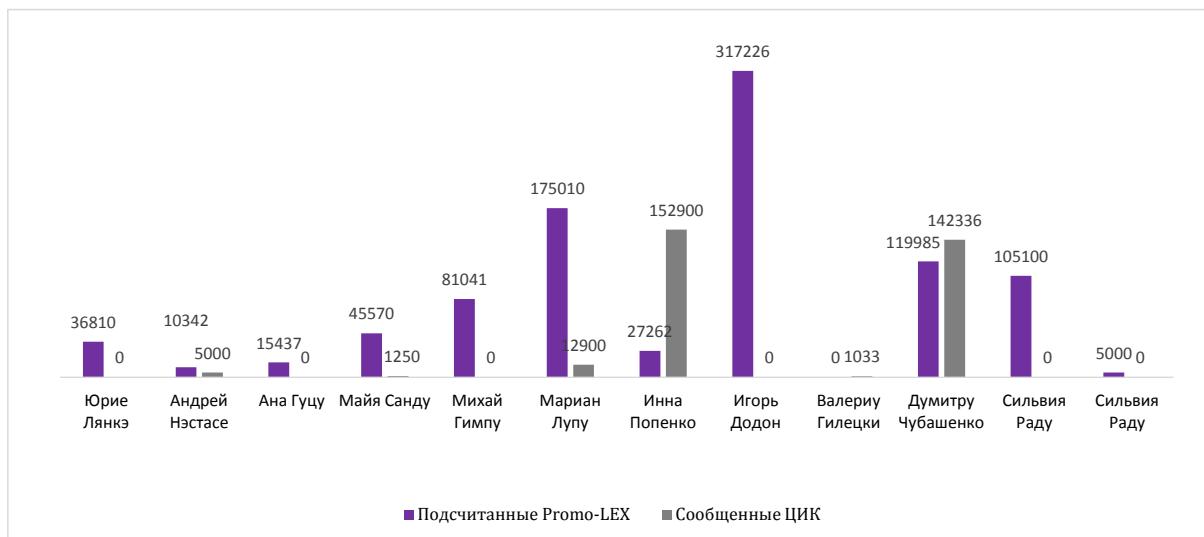
#### *c) Расходы на услуги фиксированной и мобильной связи, интернет*

По данным наблюдателей Promo-LEX, 10 КВ пользовались услугами связи в период избирательной кампании. Только 3 КВ (Инна Попенко, Майя Санду, Валериу Гилецки) задекларировали такого рода затраты. В услуги связи входят услуги мобильной связи, фиксированная

<sup>27</sup> Методология представлена в вводной части Доклада.

телефония и интернет. Для подсчета расходов на услуги мобильной связи за основу была взята формула умножения количества лиц, задействованных в избирательной кампании со стороны каждого КВ на минимальные месячные тарифы за мобильную связь – 51 лей и на период деятельности: I тур – 1,0 месяц, II тур – 1,5 месяцев.

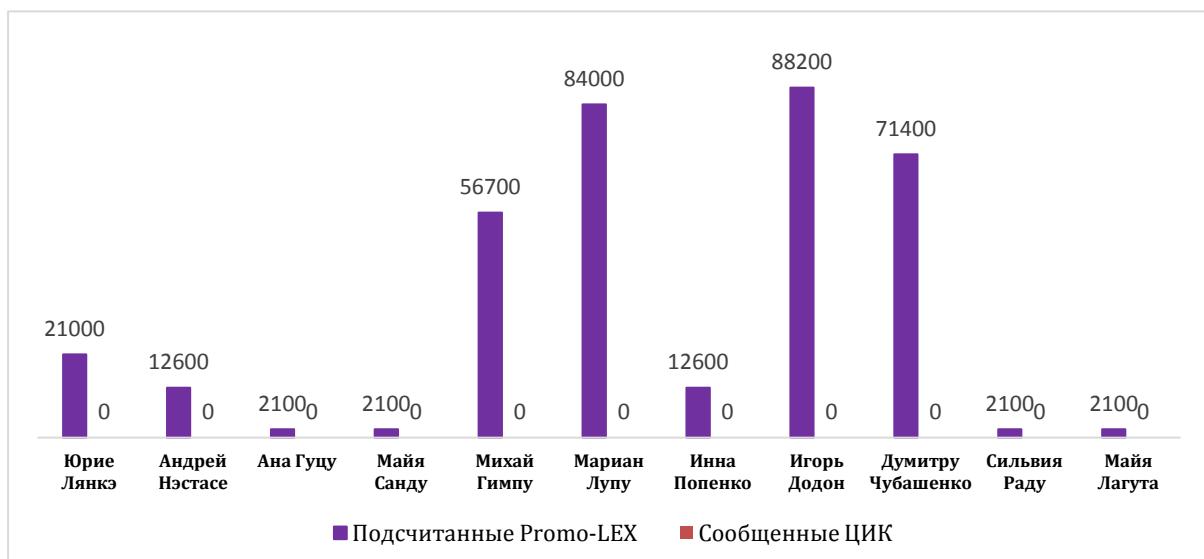
*График № 11. Дополнительные расходы КВ на содержание и телефонию*



*d) Расходы на оплату труда*

По данным наблюдателей Promo-LEX, 11 КВ привлекли к избирательной кампании как минимум 169 сотрудников центральных и территориальных представительств партий: Юрие Лянкэ – 10, Андрей Нэстасе – 6, Майя Санду – 1, Ана Гуцу – 1, Михай Гимпу – 27, Мариан Лупу – 40, Инна Попенко – 6, Игорь Додон – 42, Наша Партия – 34, Сильвия Раду – 1, Майя Лагута – 1. Подсчитанные расходы на оплату труда как минимум 169 человек, нанятых 11 КВ, составили не менее 397 950 леев в целом. Ни один из конкурентов на выборах не отразил такого рода расходы за период избирательной кампании.

*График № 12. Расходы КВ на оплату труда*

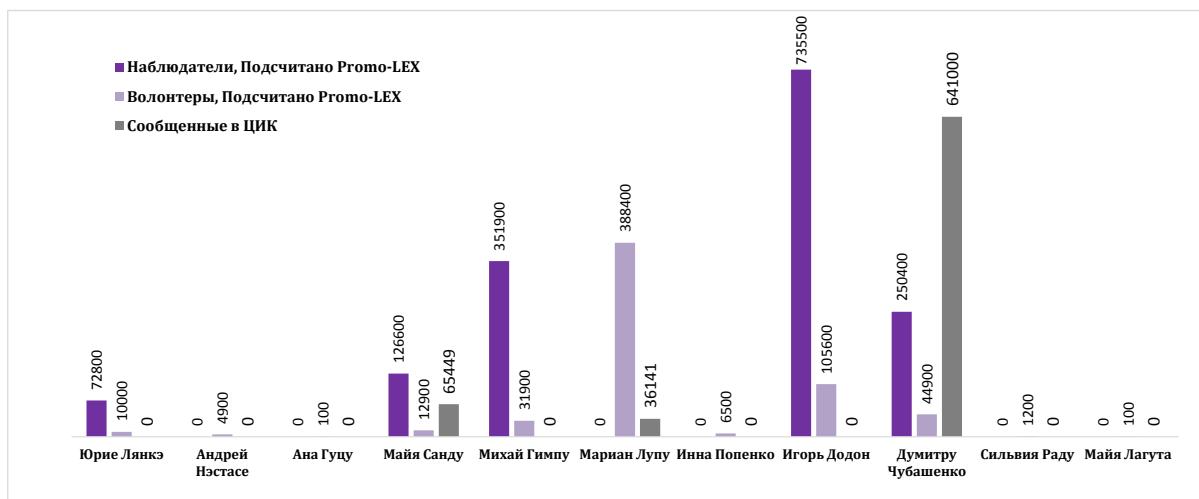


## e) Затраты на вознаграждение волонтеров/агитаторов и наблюдателей в день выборов

По данным наблюдателей Promo-LEX, 10 КВ пользовались такого рода услугами первые 4 недели избирательной кампании, одновременно 5 КВ имели наблюдателей в день выборов (I тур). Только 3 конкурента на выборах (Думитру Чубашенко, Майя Санду, Мариан Лупу) отразили данную статью расходов, но только Думитру Чубашенко отразил реальные расходы в размере 641 000 леев.

Таким образом, Юрие Лянкэ привлек как минимум 100 волонтеров в период кампании и 364 наблюдателя в день выборов; Андрей Нэстасе – 49 волонтеров; Майя Санду – 129 волонтеров и 1984 наблюдателя в I и II турах голосования; Михай Гимпу – 319 волонтеров и 1173 наблюдателя (вознаграждение 300 леев/1 наблюдатель); Мариан Лупу – 3884 волонтеров; Инна Попенко – 65 волонтеров; Игорь Додон – 1056 волонтеров и 3463 наблюдателя в I и II турах голосования (вознаграждение 500 леев/1 наблюдатель); Думитру Чубашенко – 449 волонтеров и 1252 наблюдателя; Сильвия Раду – 12 волонтеров; Ана Гуцу – 1 волонтер. По подсчетам МНВ Promo-LEX, общая сумма вознаграждений для 6090 волонтеров/агитаторов за один день предвыборной агитации составляет минимум 533 400 леев, общая сумма, подсчитанная для 4929 наблюдателей, составляет как минимум 2 268 600 леев.

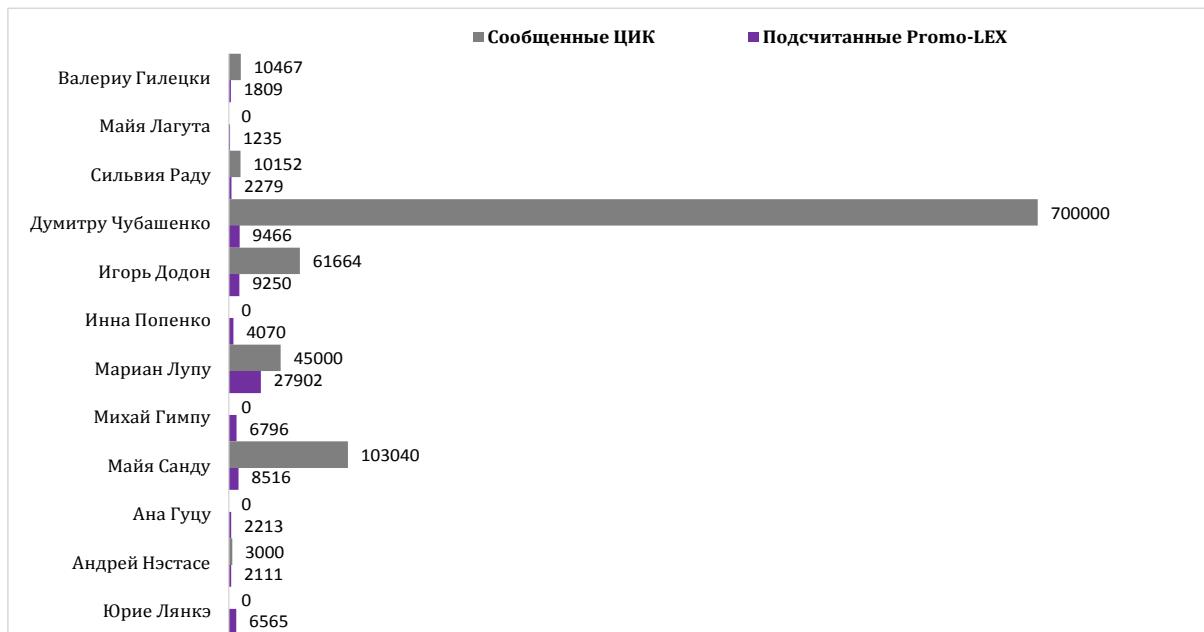
График № 13. Затраты КВ на вознаграждения



## f) Транспортные расходы

Наблюдатели Promo-LEX сообщили об использовании транспорта на территории РМ в предвыборных целях как минимум 12 КВ. Только 7 КВ отразили такого рода расходы в своих отчетах, представленных в ЦИК. Из этих 12 КВ, 5 КВ (Юрие Лянкэ, Ана Гуцу, Михай Гимпу, Инна Попенко, Майя Лагута) не отчитались как минимум в 43 495 леях.

График № 14. Транспортные расходы КВ



## g) Расходы на рекламные материалы

Согласно наблюдателям Promo-LEX, 4 КВ не отразили в своих отчетах о финансировании избирательной кампании, представленных в ЦИК, определенные расходы на рекламные материалы. Общая сумма неотраженных затрат на рекламные материалы составляет не менее 4 359 300 леев.



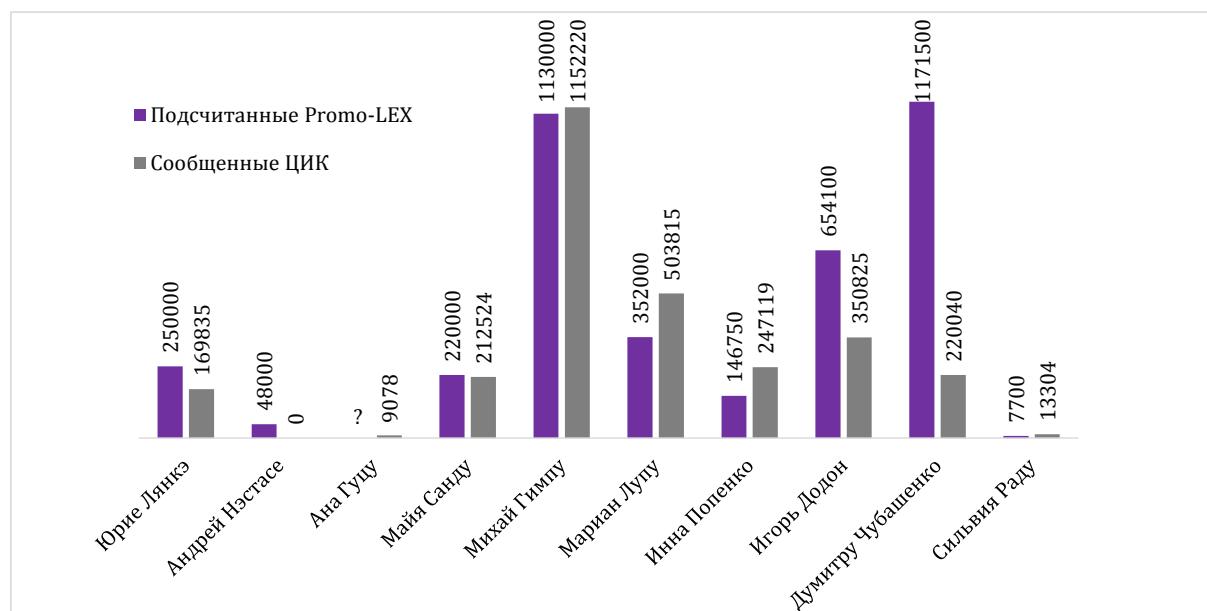
MHB Promo-LEX продолжает констатировать несоблюдение правовых норм в части отчетности о расходах на рекламные материалы, а также ненадлежащее заполнение отчетов по данной статье. Отмеченные конкуренты на выборах (Мариан Лупу, Михай Гимпу, Сильвия Раду, Игорь Додон, Майя Санду, Инна Попенко, Думитру Чубашенко, Ана Гуцу, Юрие Лянкэ) не внесли в свои отчеты, как того требует законодательство, типографские данные, которые обнаруживаются на рекламных материалах, таким образом, создавая препятствия в процессе оценки соответствия отчетности и в том, что касается обязательной нормы обеспечения прозрачности осуществленных платежей, а также отражения реальных затрат по данной статье. В то же время, МНВ Promo-LEX констатирует несоответствующее законодательным требованиям печатание типографских данных на нескольких образцах рекламных материалов 3 КВ (Мариан Лупу, Игорь Додон, Ана Гуцу).

КВ Михай Гимпу не включил ни в промежуточные отчеты, ни в заключительный отчет о накопленных финансовых средствах и расходах на избирательную кампанию расходы, связанные с печатанием рекламных материалов в форме газеты, тиражом 100 000 экземпляров, типография «TIROMEDIA PROD SRL». Газета была отпечатана по договору от 1 октября 2016 года, с указанием оплаты со счета «Избирательный фонд» кандидата. Нарушение заключается в том, что Михай Гимпу не только не отразил данные затраты, но и осуществил их до открытия счета «Избирательный фонд», который был открыт только 3 октября 2016 года. В данном случае констатируем нарушение законодательства, так как ст. 38 ч. (4) Кодекса о выборах предусматривает, что все расходы на избирательную кампанию осуществляются из средств соответствующего счета.

Таким образом, МНВ Promo-LEX констатировала нарушение законодательства о финансировании избирательных кампаний – ст. 38 ч. (4) Кодекса о выборах и ст. 481 ч. (3) Кодекса о правонарушениях как минимум к 5 КВ (Игорь Додон, Михай Гимпу, Юрие Лянкэ, Думитру Чубашенко, Андрей Нэстасе).

Кроме того, 1 КВ (Игорь Додон), во II туре голосования, не включил расходы на листовки, очерняющего содержания, в адрес своего контр-кандидата Майи Санду. МНВ Promo-LEX подчеркивает, что несоблюдение соответствующей нормы отчетности подпадает под действие ст. 481, ч. (3) [...] включая представление в отчете неполных данных, влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере от 300 до 500 условных единиц.

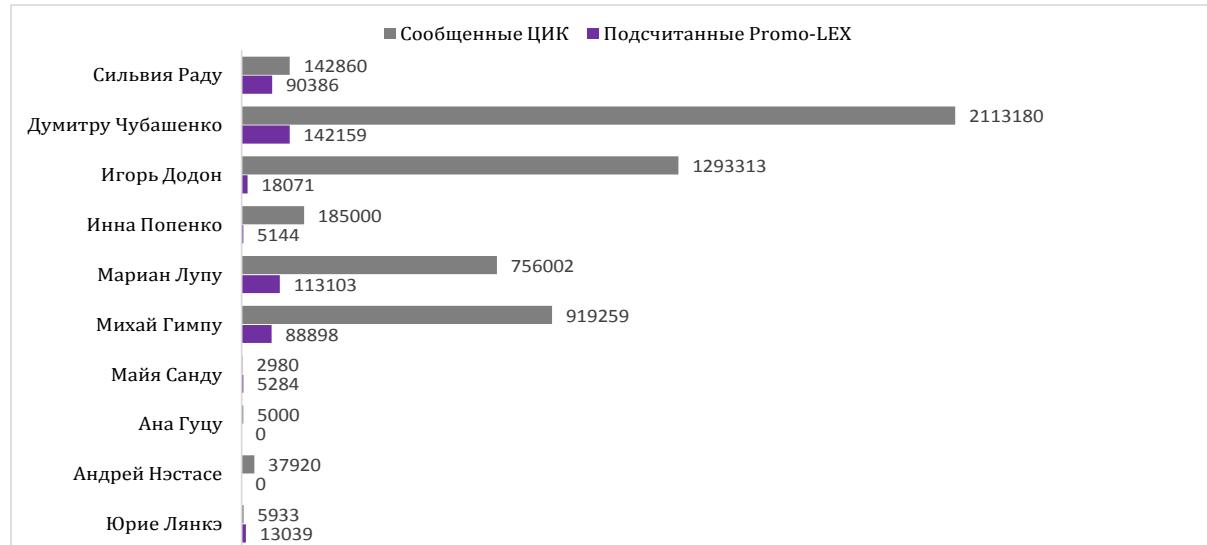
График № 15. Расходы КВ на рекламные материалы



*h) Расходы на рекламу в печатной прессе местного/регионального уровня*

По данным наблюдателей Promo-LEX, за указанный период, 10 КВ понесли затраты на рекламу в печатной прессе на сумму не менее 476 084 леев. Кроме того, МНВ Promo-LEX констатирует, что эти затраты отражены в отчетах конкурентов на выборах, которые в этой статье затрат указали общую сумму в размере 5 461 447 леев.

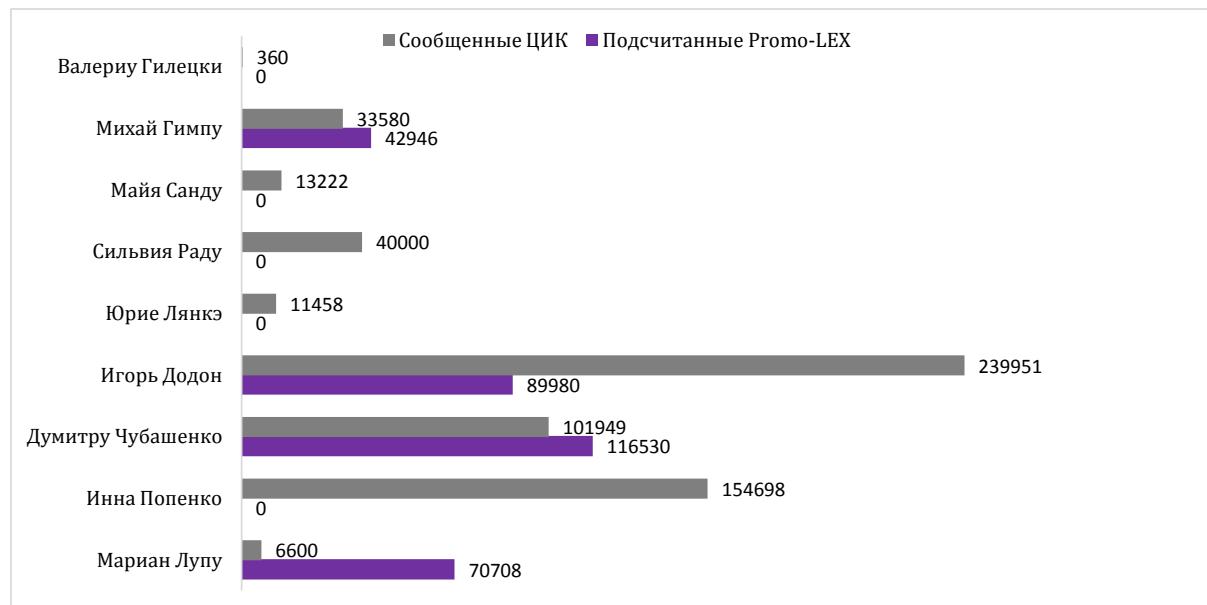
*График № 16. Расходы КВ на печатную прессу*



*i) Расходы на публичные мероприятия*

По данным наблюдателей Promo-LEX, как минимум 4 КВ (Думитру Чубашенко, Мариан Лупу, Игорь Додон, Михай Гимпу) и 1 политическая партия (ПППДП) понесли затраты, связанные с проведением 12 концертов, в которых было задействовано как минимум 10 артистов. 3 КВ (Мариан Лупу, Думитру Чубашенко, Михай Гимпу) не отразили реальные расходы по этой статье затрат. По подсчетам МНВ Promo-LEX общая сумма неотраженных затрат в части расходов на публичные мероприятия составляет как минимум 326 164 леев.

*График № 17. Расходы КВ на публичные мероприятия*



MHB Promo-LEX констатировала 1 случай поддержки одного конкурента на выборах другой партией, путем организации одного предвыборного концерта, что является пожертвованием со стороны третьего лица. Так как законодательство в области финансирования политических партий и избирательных кампаний не регламентирует такого рода ситуации MHB Promo-LEX рекомендует внести изменения в соответствующее законодательство путем регламентирования ситуаций материальных/финансовых пожертвований со стороны третьих лиц.

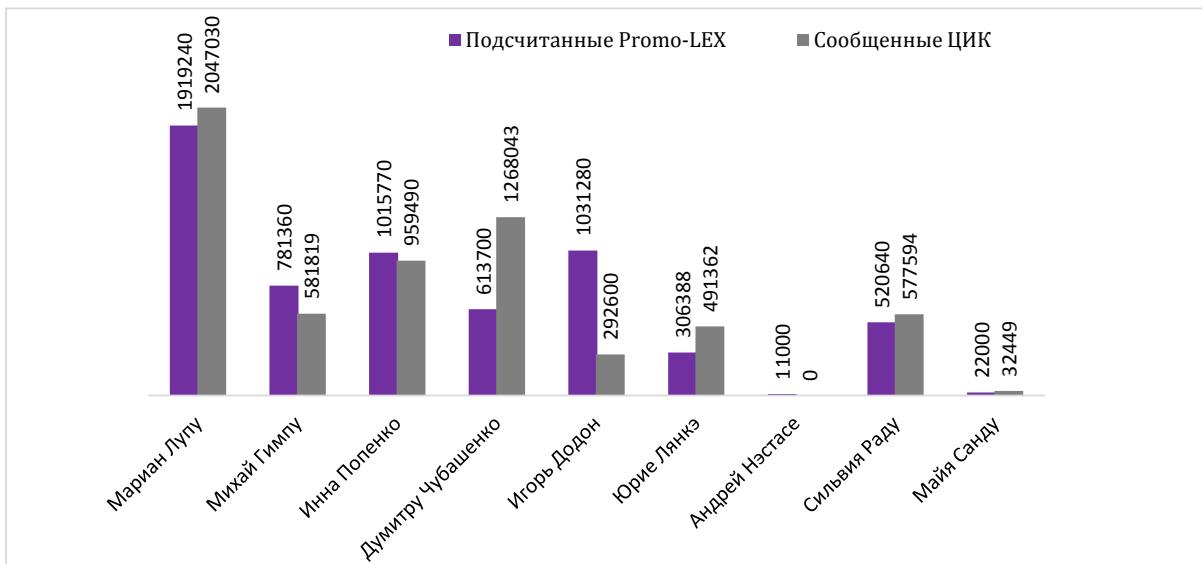
*j) Расходы на наружную и передвижную рекламу*

По данным наблюдателей Promo-LEX, в указанный период, 9 КВ понесли затраты, связанные с наружной и передвижной рекламой. Большая часть расходов была отражена в их отчетах, за исключением 4 КВ: Игорь Додон, Михай Гимпу, Инна Попенко, Андрей Нэстасе. MHB Promo-LEX констатирует, что в данных 4 случаях, представленных расходов недостаточно.



В отношении Игоря Додона, наблюдатели Promo-LEX сообщили о 102 ед. рекламных щитов 6×3 m<sup>2</sup>, 88 ед. city-light, 99 ед. баннеров 2×1 m<sup>2</sup>, 4 ед. рекламных щитов 6×15 m<sup>2</sup>, 1 палатки и 2 LED-панно. В отношении Михая Гимпу, наблюдатели Promo-LEX сообщили о 69 ед. рекламных щитов 6×3 m<sup>2</sup>, 81 ед. city-light, 71 баннер 2×1 m<sup>2</sup>. В отношении Инны Попенко, наблюдатели Promo-LEX сообщили о 56 рекламных щитах 6×3 m<sup>2</sup>, 282 баннерах 2×1 m<sup>2</sup>, 1 рекламном щите 3×12 m<sup>2</sup>, ТВ-рекламе в сети магазинов № 1. В отношении Андрей Нэстасе, наблюдатели Promo-LEX сообщили о 4 баннерах 2×1 m<sup>2</sup>, 1 палатке. По подсчетам MHB Promo-LEX Игорь Додон не отразил как минимум 606 505 леев, Михай Гимпу – 199 541 леев, Инна Попенко – 56 280 леев, Андрей Нэстасе – 11 000 леев.

График № 18. Расходы КВ на наружную рекламу



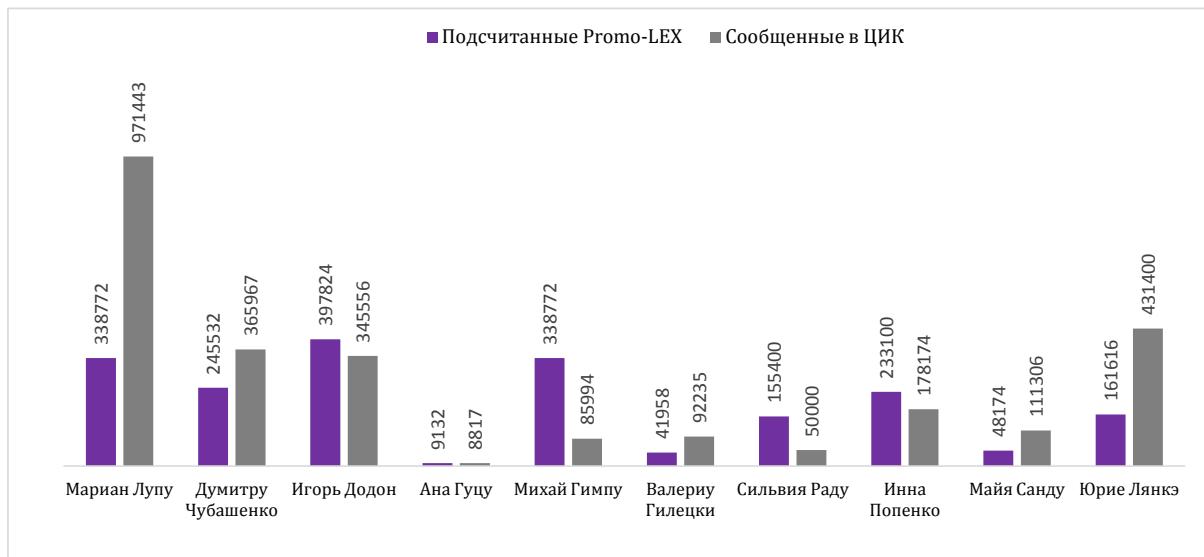
#### k) Расходы на online-рекламу

По состоянию на 29 октября 2016 года, МНВ Promo-LEX установила наличие online-рекламы – спонсируемых страниц в сети Фейсбук и online-баннеров на многих порталах 10 конкурентов на выборах (Мариан Лупу, Игорь Додон, Михай Гимпу, Юрие Лянэ, Думитру Чубашенко, Сильвия Раду, Инна Попенко, Ана Гуцу, Михай Гимпу, Игорь Додон, Сильвия Раду, Юрие Лянэ). Только 6 КВ указали затраты, соответствующие подсчетам МНВ Promo-LEX.



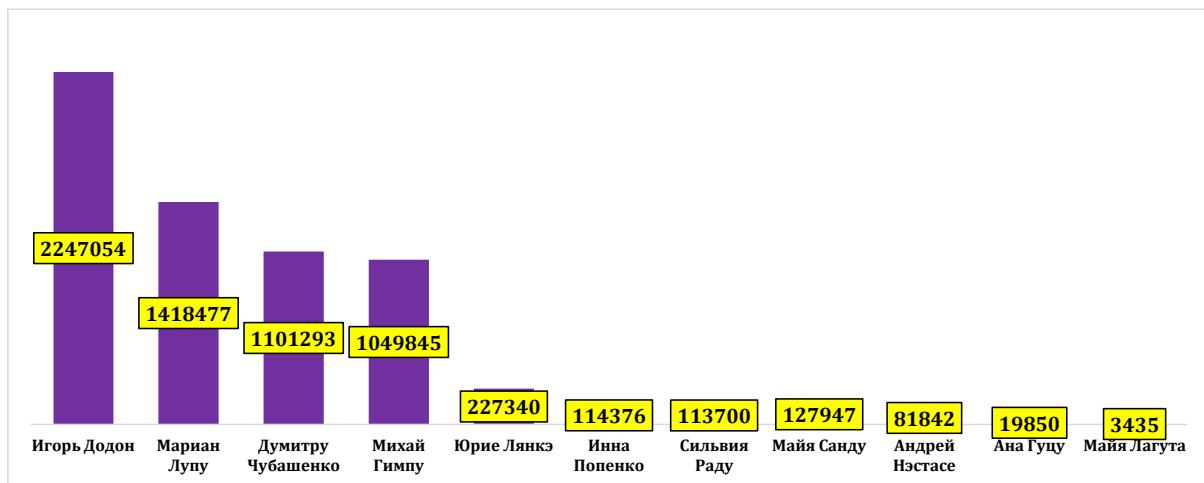
МНВ Promo-LEX отмечает, что из вышеуказанных конкурентов, 4 КВ (Михай Гимпу, Игорь Додон, Сильвия Раду, Инна Попенко) не отразили полностью эти затраты в своих отчетах, в размере 465 687 леев в качестве неотраженных затрат, а именно: Михай Гимпу – 252 778 леев, Сильвия Раду – 105 400 леев, Инна Попенко – 54 926 леев, Игорь Додон не задекларировал как минимум 52 268 леев.

График № 19. Расходы КВ на электронные средства информирования



**Общие затраты, незадекларированные КВ.** МНВ Promo-LEX констатирует, что 11 КВ не отразили полную сумму затрат, понесенных в период избирательной кампании (туры I, II). Общая сумма подсчитанных незадекларированных затрат составляет минимум 7 667 223 леев.

График № 20. Незадекларированные расходы, подсчитанные Promo-LEX, леев (I тур, II тур)



МНВ Promo-LEX доводит до сведения ЦИК о несоблюдении КВ законодательных положений, в частности, о нарушениях, подпадающих под действие частей (2) и (3) ст. 481 Кодекса о правонарушениях, которые устанавливают, что нарушение порядка учета и использования имущества политических партий и средств избирательного фонда, влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере от 100 до 300 условных единиц; представление в отчете неполных данных, влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере от 300 до 500 условных единиц.

## V.2.4. Санкции

В соответствии с правовыми положениями, ЦИК наделен полномочиями констатировать правонарушения и составлять протоколы о правонарушениях, касающихся несвоевременного или ненадлежащего представления финансовых отчетов конкурентов на выборах; в то же время, законодательные положения устанавливают, что непредставление конкурентами на выборах отчетов о финансировании избирательной кампании в установленные сроки и в установленном формате влечет наложение штрафа в размере от 100 до 150 условных единиц<sup>28</sup>.

Таким образом, 16 октября 2016 года, ЦИК официально предупредил КВ Майю Лагуту представить в течение 24 часов либо декларацию о неосуществлении затрат, либо отчет о финансировании избирательной кампании. 20 октября, ЦИК вынес постановление, в котором просит Кишиневскую Апелляционную Палату высказаться, в соответствии со ст. 69, ч. 4, п.п. а) Кодекса о выборах, об аннулировании регистрации НК Инны Попенко. Затем, 22 октября 2016 года, ЦИК вынес предупреждение в адрес КВ Майи Санду, потребовав представить дополнительную информацию в отчете за период двух месяцев, поданном в ЦИК.

Согласно вышеизложенному, МНВ Promo-LEX констатировала, в целом, пассивность Центральной Избирательной Комиссии в течение избирательной кампании по выборам Президента 2016 года, в условиях, в которых, в своем качестве независимого органа надзора и контроля за соблюдением законодательства по финансированию политических партий и избирательных кампаний<sup>29</sup>, а также в своем качестве специализированного органа<sup>30</sup>, ЦИК наделен полномочиями применять санкции или требовать применения санкций, предусмотренных Кодексом о выборах и Законом № 294-XVI от 21 декабря 2007 года о политических партиях. Кроме того, ЦИК вправе доводить до сведения компетентных органов нарушения, влекущие за собой административную, уголовную ответственность, либо ответственность за нарушение налогового законодательства. Действующее законодательство предусматривает последовательные санкции за нарушение законодательства о финансировании политических партий и избирательных кампаний.

## VI. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

В период мониторинга, гражданское общество, через своих представителей, провело множество мероприятий в контексте президентских выборов, которые могут быть сгруппированы по следующим направлениям: гражданское воспитание и гражданская мобилизация, поддержка определенных конкурентов на выборах, отношение к нарушениям и негативной практики в кампании, содействие надлежащей подготовке и проведению выборов.

28 Ст. 481, ч. (1) Кодекса о правонарушениях

29 Ст. 22, ч. 2, п.п. с). «Общие функции Центральной Избирательной Комиссии» из Кодекса о выборах.

30 Ст. 22, ч. 1, п.п. q) ЦИК анализирует случаи избирательных подлогов, в том числе предполагаемых в прошлых, текущих или будущих выборах, и принимает меры по их предотвращению; информирует органы публичной власти о необходимости решения некоторых вопросов в соответствии с законодательством о выборах

## VI.1. Мероприятия по гражданскому воспитанию и гражданской мобилизации

Многие НПО, а также граждане с гражданским духом, инициировали и провели кампании по мобилизации избирателей. В данном контексте, в период мониторинга, Ассоциация Promo-LEX внедрила кампанию по информированию и гражданской вовлеченности «Иди на Выборы» с лозунгом «ВЫБИРАЕМ ПРЕЗИДЕНТА». Цель Кампании заключалась в содействии аполитичной вовлеченности избирателей и продвижении информированного и осознанного голоса в рядах граждан Республики Молдова. В связи с этим, 9, 23 октября и 6 ноября 2016 года, 105 волонтеров Promo-LEX провели беседы с гражданами в 35 городах и проинформировали их о выборах Президента РМ. Кампания, также включала в себя предоставление Ассоциацией Promo-LEX трех мини-грантов, на конкурсной основе, общественным объединениям с наиболее успешными и правдоподобными инициативами по гражданскому воспитанию и мобилизации.



В то же время, кампании по гражданскому воспитанию и гражданской мобилизации, также были проведены следующими ассоциациями: Национальным Центром Поддержки и Информирования НПО Молдовы КОНТАКТ, Ассоциацией за Демократию через Участие «ADEPT», Центром по Анализу и Предупреждению Коррупции, Центром Журналистских Расследований и изданием Зиарул де Гардэ.

Группа граждан РМ, находящихся за пределами страны, инициировала online-кампанию по мобилизации молдаван из диаспоры «Приюти один голос». В рамках данной кампании они предлагали бесплатный транспорт и размещение своим согражданам, желающим проголосовать во II туре президентских выборов, учитывая, что многие из них вынуждены были преодолевать большие расстояния, чтобы реализовать свое право на голос.

## VI.2. Средства Массовой Информации

**Национальные СМИ.** Средства Массовой Информации национального покрытия в избирательный период проявили активность в следующих видах действий: продвижение конку-

рентов на выборах, мобилизация избирателей, журналистские расследования в отношении избирательных субъектов и их очернения. Констатируем возросшую роль интернет-СМИ и блогов на политическую тематику в данной области. Потенциальные кандидаты использовали социальные сети в качестве платформы для запуска политico-электоральных посланий и тем для обсуждения.

В рамках партнерства, заключенного Ассоциацией Promo-LEX и Национальной общественной компанией по телевидению и радиовещанию «Телерадио-Молдова», в период 12–28 октября 2016 года и 10 ноября 2016 года, были организованы предвыборные дебаты на общественном телеканале Молдова 1 и Радио Молдова. Публичные дебаты были также организованы 6 вещателями: TV 7, ProTV, Jurnal TV, Realitatea TV, Accent TV и Noroc TV.

Общественные и частные вещатели освещали процедуру организации и проведения президентских выборов. Частные вещатели в сетке вещания отдали предпочтение определенным зарегистрированным конкурентам и кандидатам. Ассоциация журналистских расследований RISE Moldova запустила платформу «Президентские выборы 2016», в рамках которой представляла информацию о кандидатах на должность Президента Республики Молдова.

Ассоциация Независимой Прессы и Независимый Центр Журналистики разработали и представили, за период мониторинга, семь докладов по мониторингу средств массовой информации в избирательной кампании по президентским выборам 2016. Координационный Совет по Телевидению и Радиовещанию (КСТР) представил 3 отчета по мониторингу телевизионных каналов в избирательной кампании по президентским выборам от 30 октября 2016 года.

**Местные и региональные СМИ.** Что касается освещения избирательной кампании по президентским выборам от 30 октября 2016 года местными и региональными средствами массовой информации, наблюдатели МНВ Promo-LEX констатировали опубликование как минимум в 11 региональных газетах и 10 районных материалов в поддержку того или иного конкурента на выборах.

### VI.3. Мониторинг выборов

Ассоциация за Демократию через Участие «ADEPT» представляла в режиме реального времени все события, связанные с президентскими выборами от 30 октября 2016 года. В этой связи, был разработан новый раздел на портале [www.alegeri.md](http://www.alegeri.md) – Президентские выборы 2016. Среди реализованных мероприятий числятся: сбор соответствующей информации о кандидатах, опубликование докладов по мониторингу, обновление профилей политических партий и др. Данные мероприятия вошли в расширенное усилие по мониторингу и наблюдению за выборами, реализованному ассоциациями членами Гражданской Коалиции за Свободные и Честные Выборы.

31 октября 2016 года и, соответственно, 14 ноября 2016 года, Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ/БДИПЧ), Парламентская Ассамблея ОБСЕ (ПА ОБСЕ), Парламентская Ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) и Европейский Парламент (ЕП) представили предварительные заявления и выводы Международной Миссии по наблюдению за выборами. Это совместное усилие по оценке президентских выборов в РМ в соответствии с обязательствами ОБСЕ и другими международными обязательствами и стандартами по демократическим выборам, а также с национальным законодательством. В целом, процесс голосования был оценен как очень позитивный, основные процедуры были соблюдены.

1 ноября 2016 года и, соответственно, 15 ноября 2016 года, были представлены предварительные Выводы и Констатации Миссии по мониторингу за Президентскими Выборами 2016 года Европейской Сети Организации по Наблюдению за Выборами (ЕНЕМО). По мнению Миссии, в целом, процесс голосования прошел в соответствии с международными стандартами.

## **VI.4. Прочая деятельность**

**Опросы общественного мнения.** За период мониторинга, были представлены результаты 14 опросов общественного мнения, проведенных Фондом Общественного Мнения (ФОМ), Международным Республиканским Институтом (IRI), Ассоциацией Социологов и Демографов Молдовы (АСДМ), Институтом Публичных Политик, Барометром общественного мнения (ИРР, ВОР), Национальным Демократическим Институтом (НДИ), Центром Социологических и Маркетинговых Исследований (CBS-АХА), Центром Социологических Исследований Молдовы (CCSM). Исследования подтвердили тенденции и предпочтения избирателей в преддверии президентских выборов.

**Пресс-конференции.** За период мониторинга, МНВ Promo-LEX констатировала активизацию различных общественных объединений и лидеров общественного мнения, которые организовали пресс-конференции в поддержку тех или иных кандидатов, либо выступили с призывами о гражданской мобилизации. Таким образом, в период мониторинга имели место, по меньшей мере, 19 пресс-конференций, организованных представителями гражданского общества.

## **VII. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ ИНКЛЮЗИЯ И РАВЕНСТВО ШАНСОВ**

Доступ к голосованию людей с особыми потребностями. Доступность избирательных процедур для людей с ограниченными возможностями является «лакмусовой бумажкой» избирательной инклюзии. МНВ Promo-LEX приветствует и поддерживает усилия НПО в этой области. В избирательный период и в день выборов, Альянс INFONET Ассоциация МОТИВАЦИЯ, Общество Глухих Молдовы и Центр медико-социальной реабилитации для людей с ослабленным зрением «Low Vision», в сотрудничестве с ЦИК, реализовали проект «Социальная политика, направленная на обеспечение избирательных прав лиц с ограниченными возможностями». Кроме того, Ассоциация Promo-LEX финансово поддержала из средств USAID проект, внедренный Центром юридической помощи для людей с ограниченными возможностями (ЦЮПЛОВ), под названием «Мобилизация лиц с ограниченными возможностями для участия в президентских выборах 2016».

В период 7–8 октября 2016 года, инструкторы ЦНОИС проинформировали и обучили 16 человек с особыми потребностями из 8 регионов страны об особенностях президентских выборов, их правах в ходе этих выборов, типах прямого и косвенного вмешательства в избирательный процесс, а также методах мобилизации лиц с ограниченными возможностями для участия в голосовании.

По наблюдениям МНВ Promo-LEX, 36% мониторизованных ИУ в день выборов не были доступны для людей с ограниченными возможностями опорно-двигательного аппарата (отсутствие перил/пандусов, размещение ИУ на 2 этаже и т. д.). Другие 33% ИУ не были об-

рудованы соответствующими инструментами для людей с ограниченными возможностями зрения (отсутствовал как минимум один из следующих элементов: достаточное освещение, лупа, избирательный бюллетень с крупным шрифтом, др.). Отметим, что ни один кандидат не имел ни одного информационного сообщения, переведенного на язык жестов.

### ***Гендерное измерение.***

MHB Promo-LEX констатирует, что на должность Президента РМ было выдвинуто 24 человека, из них 17 мужчин (70,8%) и 7 женщин (29,2%). Затем, ЦИК зарегистрировал 12 претендентов в качестве кандидатов в президенты, из них 7 мужчин (58,3%) и 5 женщин (41,7%). Во II туре голосования от 13 ноября 2016 года приняли участие одна женщина и один мужчина.

В состав ЦИК входят 9 человек, из них 7 мужчин и 2 женщины. Позитивный аспект, с точки зрения гендерного измерения, заключается в том, что обе дамы были избраны на руководящие должности. Анализируя состав ОИС в призме гендерного критерия, констатируем, что из 317 членов число женщин составляет 150 (47,4%), а мужчин 167 (52,6%), в то время, как ОИС руководились 35 председателями, из которых 24 мужчин, что представляет 68,5% и 11 – женщин, что представляет 31,5%.

Из общего числа 2720 наблюдателей Promo-LEX, аккредитованных ЦИК на президентских выборах 2016 года, 1782 (65,5%) являются женщинами, а 938 (34,5%) – мужчинами.

**Таблица № 10. Гендерное соотношение в случае наблюдателей МНВ Promo-LEX**

<b>№</b>	<b>Год проведения выборов</b>	<b>Всего наблюдателей</b>	<b>Наблюдатели-женщины</b>	<b>Наблюдатели-мужчины</b>
1	2014	2676	1785 (66,7%)	891 (33,3%)
2	2015	2003	1280 (64%)	723 (36%)
3	2016	2720	1782 (65,5%)	938 (34,5%)

**Посылы гомофобного характера.** В ходе избирательной кампании, особенно во II туре голосования, наблюдатели МНВ Promo-LEX констатировали распространение дискриминирующих, сексистских, ксенофобских и гомофобных позиций, выступлений и методов, подпитывающих страхи и стереотипы по отношению к некоторым социальным группам, таким как, женщины, иммигранты, беженцы, лица без или другого вероисповедания, отличные от христиан, гомосексуалисты. Мы считаем, что дискриминационные и клеветнические речи должны быть последовательно наказаны в соответствии с действующим законодательством.

**Национальные меньшинства.** МНВ Promo-LEX не отметила системных недостатков в обеспечении прав представителей национальных меньшинств участвовать в президентских выборах 2016. Радио Молдова в партнерстве с ЦИК, организовало информационную кампанию на языках национальных меньшинств о деятельности и постановлениях ЦИК на период избирательной кампании о кандидатах, зарегистрировавших в избирательной гонке на пост Президента РМ. В связи с этим, радиослушатели были приглашены прослушать следующие передачи: Буджакская Волна, Голос Ромов, Радиомегдан и Возрождение.

В то же время, по просьбе УИБ, избирательные бюллетени были отпечатаны в том числе на русском языке. МНВ Promo-LEX подчеркивает, что и на этих выборах, представители национальных меньшинств не просили отпечатать избирательные бюллетени на других языках, кроме русского, учитывая, что как Кодекс о выборах, так и Закон о функционировании языков на территории РМ позволяют это.

# ДЕНЬ ВЫБОРОВ. I ТУР ГОЛОСОВАНИЯ. II ТУР ГОЛОСОВАНИЯ

## а. День выборов Президента РМ. I тур голосования. 30 октября 2016 года

**Открытие/закрытие избирательных участков.** Мониторинг процесса открытия ИУ был реализован, исходя из констатаций 2021 наблюдателей Promo-LEX. По данным отчетов наблюдателей, МНВ Promo-LEX констатирует следующее:

- Открытие ИУ: 1920 ИУ открылись своевременно (95%), а 101 (5%) открылись с незначительным опозданием;
- Доступность для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата: 1293 (64%) ИУ были оборудованы надлежащим образом, соответственно 728 (36%) были недоступны;
- Оснащение соответствующим оборудованием для людей с ограниченными возможностями зрения: 1354 (67%) ИУ оснащены надлежащим образом, соответственно 667 (33%) не располагают таким оборудованием.

Что касается закрытия ИУ, 1936 ИУ закрылись своевременно, то есть в 21:00, в то время как 68 ИУ – с небольшим опозданием. В одном случае было запрошено продление графика работы, речь идет об ИУ 335 в Лондоне, Великобритания.

**Инциденты, отмеченные в течение дня голосования.** Наиболее часто сообщалось о наличие рекламных материалов, афиш, рекламных щитов в радиусе 100 м от помещения ИУ. По мнению МНВ Promo-LEX данный вид инцидента заслуживает дальнейшего обсуждения с точки зрения степени ответственности членов УИБ, в частности, в случае уличных панно с предвыборной рекламой, размещенных в радиусе 100 метров от ИУ, а также, рекомендации Миссии сформулированной в связи с этим органам публичного управления рассмотреть возможность запрета платной наружной предвыборной рекламы.

Эффективное функционирование ГАИС Выборы остается жизненно важным условием для нормального функционирования и целостности избирательного процесса в РМ. До тех пор пока существуют неполадки в его работе, будут присутствовать и подозрения к качеству выборов. По сравнению с предыдущими выборами 2014 и 2015 годов, отметим усовершенствование системы, но продолжают оставаться вопросы к её жизнеспособности, доказательством являются 28 случаев сбоев в её функционировании.

Другим фундаментальным аспектом легитимности избирательных процедур является качество составления списков избирателей. Эта проблема, которая продолжает сохраняться от выборов к выборам. К сожалению, в рамках президентских выборов качество списков избирателей, а ранее и содержание ГРИ, продолжило вызывать вопросы в силу сообщенных неполадок – как минимум 23 только в день выборов.

Среди других проблем, о которых сообщалось в день выборов, числятся: необоснованное присутствие в помещении избирательного участка или в периметре 50 м от него неуполномоченных лиц (мэр, полицейский, водитель председателя УИБ, неустановленные лица); ограниченный доступ на избирательный участок или препятствование процессу свободного на-

блюдения; акты насилия и запугивания избирателей или других лиц; предвыборная агитация или черный PR в периметре и/или вблизи избирательного участка; фотографирование избирательных бюллетеней, др.

**Таблица № 11. Инциденты, отмеченные в течение дня выборов от 30 октября 2016 года**

№	Вид инцидента	Кол-во случаев
1.	Наличие рекламных материалов, предвыборных афиш, электоральных панно в радиусе избирательного участка (100 метров от помещения участка)	40
2.	Необоснованное присутствие в помещении избирательного участка или в периметре 50 м от него неуполномоченных лиц (мэр, полицейский, водитель председателя УИБ, неустановленные лица)	30
3.	Неполадки в работе ГАИС Выборы	28
4.	Проблемные ситуации в списках избирателей: расхождения в адресах, указанных в списках избирателей, данным в удостоверениях личности избирателей (17); мертвые души в списках избирателей (4); прочие (2)	23
5.	Ограниченный доступ на избирательный участок или препятствование процессу свободного наблюдения	20
6.	Организованная перевозка избирателей: перевозка без установленного организатора (13); перевозка, организованная конкурентом на выборах (9)	22
7.	Акты насилия и запугивания избирателей или других лиц: запугивание избирателей (5 ИУ); запугивание членов УИБ избирателями (12); запугивание членов УИБ конкурентами на выборах (2); прочие (3).	22
8.	Предвыборная агитация или черный PR в периметре и/или вблизи избирательного участка с тем, чтобы повлиять на выбор избирателей	21
9.	Урны для голосования не были опломбированы в соответствии с законодательными процедурами	18
10.	Фотографирование избирательных бюллетеней	16
11.	Слухи, попытки или даже ситуации материального или денежного вознаграждения, предлагаемого избирателям в периметре и/или вблизи избирательного участка с целью повлиять на их выбор	7
12.	Избирательные бюллетени, нераспределенные членам УИБ, не хранятся в надежном месте в помещении избирательного участка	7
13.	Перебои в обеспечении ИУ электроэнергией	5
14.	Преднамеренная выдача более одного избирательного бюллетеня одному избирателю, либо опускание в урну одним избирателем или членом УИБ нескольких избирательных бюллетеней	3
15.	Прочие: голосование по просроченным документам, удостоверяющих личность (2); подпись, проставленная в списках избирателей напротив лица, которое не находится в стране (1); опускание избирательного бюллетеня, выданного одним ИУ, в урну для голосования другого ИУ (1); ошибочное проставление печати «Отозван» напротив другого конкурента на выборах (1).	5

Обобщая характер и природу наиболее часто встречаемых инцидентов, приходим к выводу, что они относятся в частности к организации избирательного процесса, либо, иными словами, подпадают под ответственность органов публичного управления, а том числе избирательных.

**Результаты подсчета голосов после I тура голосования. Анализ ошибок, обнаруженных в протоколах о результатах подсчета голосов.**

Окончательные результаты, представленные МНВ Promo-LEX, о количестве действительных голосов отданных за каждого конкурента на выборах были подсчитаны на основании данных, внесенных в 2025 (1981 ИУ в РМ и 44 ИУ за рубежом) экземпляров протоколов о результатах подсчета голосов, врученных наблюдателям МНВ Promo-LEX и вручную внесенных в базу данных операторами Promo-LEX.

**Таблица № 12. Окончательные данные, I тур голосования**

	Михай Гимпу	Юрие Лянкэ	Думитру Чубашенко	Майя Санду	Игорь Додон	Сильвия Раду	Майя Лагута	Ана Гуцу	Валериу Гилецки
Promo-LEX	1,80%	3,11%	6,03%	38,07%	48,20%	0,60%	0,97%	0,18%	1,04%
ЦИК	1,80%	3,11%	6,03%	38,71%	47,98%	0,37%	0,76%	0,17%	1,08%

Существующие расхождения можно объяснить как минимум 3 моментами. Во-первых, может идти речь о возможных ошибках, допущенных в процессе подсчета голосов и подведения итогов выборов. Во-вторых, напомним, что МНВ Promo-LEX провела мониторинг не всех ИУ, открытых за рубежом, а только 44% из них. А среднее процентное соотношение, набранное конкурентами на зарубежных избирательных участках, отличается от окончательных результатов. И в-третьих, расчеты Promo-LEX проводились исходя из голосов избирателей, принявших участие в голосовании, как это предусмотрено правовой нормой в случае президентских выборов, а не на основании действительных голосов, как подсчитал ЦИК.



МНВ Promo-LEX провела анализ правильности заполнения протоколов о результатах подсчета голосов на выборах Президента РМ от 30 октября 2016 года. В связи с этим, было проанализировано 2025 экземпляров протоколов, врученных наблюдателям Promo-LEX председателями УИБ. Общее число протоколов, содержащих ошибки как минимум в одной

проверочной формуле, составляет 62 протокола из 2025 проверенных, то есть порядка 3,06%. Эта цифра ниже, чем на парламентских выборах 2014 года, когда число протоколов с ошибками, выявленными Promo-LEX, составило 245 протоколов или 12,38% случаев. Проверка точности составления была проведена с использованием формул, включенных в текст протокола:  $c \leq a + b; c \geq d; d = f + h; e = c - d; f = d - h; h = g1 + g2 + g3 + g4 + \dots + gn; i = c + j; j = i - c$ .

Констатируем, что ошибки в заполнении были выявлены во всех формулах. Наибольшее количество ошибок – 59 (2,91%) касается формулы  $h = g1 + g2 + g3 + g4 + \dots + gn$ . Таким образом, сумма голосов, отданных за конкурентов, не совпадает с общим числом действительных голосов в 2,91% проанализированных протоколов. По мнению МНВ Promo-LEX, эти цифры вызывают тревогу, учитывая, что они ставят под сомнение точность результатов по каждому кандидату в отдельности.

**Таблица № 13. Типы ошибок, обнаруженных в протоколах, I тур голосования (30 октября 2016 года)**

Формула	Количество ошибок в Протоколах (на основании 62 протоколов с ошибками)
$c \leq a + b$	4
$c \geq d$	4
$d = f + h$	50
$e = c - d$	20
$f = d - h$	50
$h = g1 + g2 + g3 + g4 + \dots + gn$	59
$i = c + j$	57
$j = i - c$	57

### **b. День выборов Президента РМ. II тур голосования. 13 ноября 2016 года**

**Открытие/закрытие избирательных участков.** По данным предоставленным наблюдателями МНВ Promo-LEX:

- Открытие ИУ своевременно произошло на 1974 ИУ, а в случае 85 ИУ, последние открылись с незначительным опозданием.
- В УИБ, находящихся на территории РМ, во II туре голосования было подано 38 171 заявлений о голосовании по месту нахождения. Для сравнения, в I туре КН сообщили 19 931 заявлений. Во II туре число заявлений удвоилось. Согласно методологии наблюдения для КН Promo-LEX, наблюдатель не сопровождает передвижную урну. Исходя из этого, а также из предположения, что не все конкуренты располагают возможностью направить на ИУ как наблюдателя, так и представителя с правом совещательного голоса, процесс голосования с применением передвижной урны остается менее прозрачным.
- Доступ наблюдателей в помещение ИУ, при их открытии, был ограничен в 5 случаях.

Что касается надлежащего закрытия ИУ, то есть в 21:00, было закрыто 1980 ИУ, 32 ИУ – с небольшой задержкой после 21:00. Продление работы было запрошено 5 ИУ: № 220 Кишинев; № 374 Тревизо, Италия; № 390 Бухарест, Румыния; № 407 Тель-Авив, Израиль; № 47 Бельцы.

**Инциденты, констатированные в течение дня голосования.** Организованная перевозка избирателей приобрела феномен инцидента, о котором чаще всего сообщают наблюдатели. Регионами, в которых было зафиксировано больше всего подобных случаев, явля-

ются АТЕ, расположенные в левобережье Днестра и АТОГ. В отношении данных инцидентов, зарегистрированных в день голосования, МНВ Promo-LEX подчеркивает следующее:

- сам по себе данный феномен не является нарушением законодательства. Как Кодекс о выборах, так и другие нормативные акты, не трактуют феномен перевозки как отклонение от законодательной нормы;
- МНВ Promo-LEX обращает внимание на необходимость урегулирования данного процесса, так как он несет в себе потенциальные риски недействительности избирательного процесса. Эти риски возникают из-за отсутствия прозрачности источников финансирования тратящихся на перевозку избирателей, вероятности и возможности подкупа избирателей во время их перевозки, а также возможности проведения предвыборной агитации в день голосования и т. д.;
- перевозка избирателей, о которой сообщили наблюдатели Promo-LEX, в первую очередь касалась потока со стороны административно-территориальных единиц левобережья Днестра (Приднестровья), которые не контролируются Кишиневскими властями. МНВ Promo-LEX поддерживает усилия Кишиневских властей повысить доступность граждан РМ, проживающих в левобережье Днестра, к избирательному процессу в стране, но считает, что эти действия должны быть реализованы в контексте обеспечения национальной безопасности и поддержания общественного порядка;
- в результате большего количества избирателей, на одном из ИУ был прецедент выделения более 3 000 избирательных бюллетеней. Таким образом, на ИУ 14 Дубоссары было выдано 4045 ИБ на 3045 избирателей, внесенных в основные списки.

**Таблица № 14. Инциденты, констатированные в течение II тура выборов от 13 ноября 2016 года**

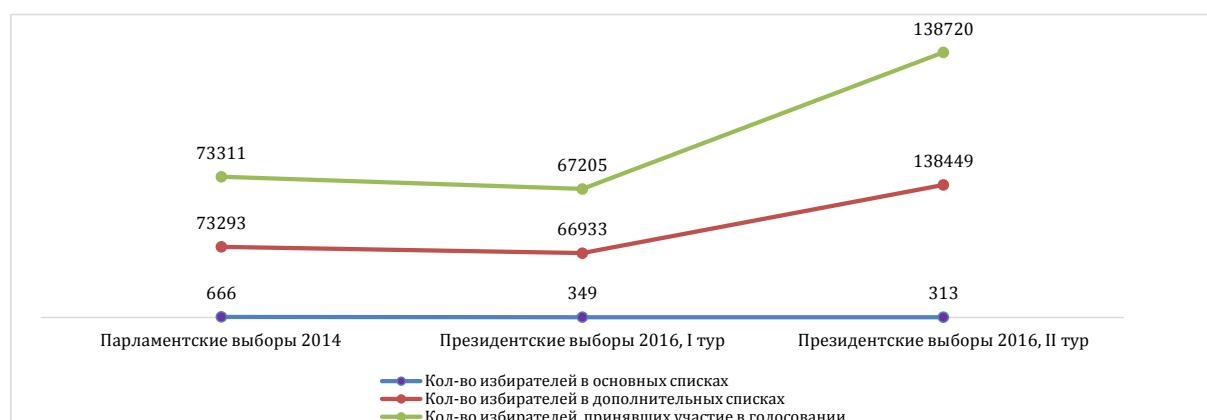
№	Вид инцидента	Кол-во случаев
1.	Организованная перевозка избирателей (Игорь Додон / ПППСРМ – 8 ИУ, как минимум 47 транспортных средств; Майя Санду / ПППДС – 0; неустановленно – 31 ИУ, как минимум 113 транспортных средств)	39 ИУ, как минимум 160 случаев
2.	Фотографирование избирательных бюллетеней	84
3.	Необоснованное присутствие в помещении избирательного участка или в периметре 50 м от него неуполномоченных лиц (мэр, другие представители ОМПУ, лица, называющие себя наблюдателями, сторонники конкурентов, неустановленные лица)	55
4.	Перебои в обеспечении электроэнергией (до трех часов)	46 5V
5.	Неполадки в работе ГАИС Выборы	42 случая на 31 ИУ
6.	Проблемные ситуации в списках избирателей: мертвые души в списках избирателей (9); обнаружение неустановленных лиц по месту жительства граждан (9); отсутствие избирателей в основных списках (6); прочее (3).	27
7.	Предвыборная агитация или черный PR в периметре и/или вблизи избирательного участка с тем, чтобы повлиять на выбор избирателей (Игорь Додон / ПППСРМ – 15; Майя Санду / ПППДС – 4; неустановленно – 1)	20
8.	Акты насилия и запугивания избирателей или других лиц: запугивание избирателей (2); запугивание членов УИБ (14); прочее (3).	19
9.	Очереди, образовавшиеся на зарубежных ИУ	18
10.	Наличие рекламных материалов, предвыборных афиш, электоральных панно в радиусе 100 метров от помещения ИУ (Игорь Додон / ПППСРМ – 7; Майя Санду / ПППДС – 5; неустановленно – 3)	16

№	Вид инцидента	Кол-во случаев
11.	Проблемные ситуации, связанные с удостоверяющими личность документами в процессе голосования: голосование только с вкладышем к удостоверению личности (7); голосование без проставления печати в сопроводительном вкладыше (3); сопроводительный вкладыш к удостоверению личности поврежден (3); прочее (2).	15
12.	Слухи, попытки или даже ситуации материального или денежного вознаграждения, предлагаемого избирателям в периметре и/или вблизи избирательного участка с целью повлиять на их выбор (Игорь Додон / ПППСРМ – 5; Майя Санду / ПППДС – 1; неустановленно – 4)	10
13.	Урны для голосования не были опломбированы в соответствии с законодательными процедурами	9
14.	Ограниченный доступ на ИУ или препятствование процессу свободного наблюдения	6

Сравнивая результаты первого тура выборов, а также данные наблюдателей Promo-LEX на предыдущих выборах, обращаем внимание на значительный рост случаев фотографирования избирательных бюллетеней – как минимум 84 случаев. Данный факт можно интерпретировать как инфантильный жест, но и в качестве доказательства для возможного подкупа избирателей.

Проблемы при голосовании на ИУ, открытых за пределами РМ, стали еще одной особенностью президентских выборов во втором туре голосования. Проблемные ситуации заключались в очередях на ИУ и нехватке бюллетеней для голосования. Если образование очередей можно расценивать как неудобство, а не как проблему, то невозможность избирателей осуществить свое конституционное право голоса, так как им не хватило бюллетеней, является недостатком, который нуждается в основательном анализе. В промежуточном докладе МНВ Promo-LEX № 3, опубликованном 5 октября 2016 года, в результате аналитической работы, проведенной опираясь на положения Кодекса о выборах, Миссия выдвинула предложение об увеличении числа ИУ в некоторых странах, в том числе в зависимости от населенных пунктов. К сожалению, в рамках II тура президентских выборов опасения МНВ Promo-LEX оправдались. Мы считаем, что ответственные органы власти могли внести изменения в процесс организации и образования зарубежных ИУ, а не в период между турами голосования. В ближайшем будущем, требуется открытое обсуждение с участием публичных органов власти, в том числе избирательных, гражданского общества и диаспоры в целях выявления решений по оптимизации процедур голосования на ИУ, открытых за пределами РМ.

*График № 21. Динамика голосования за рубежом*



Сбои в работе ГАИС Выборы и качество списков избирателей продемонстрировали свой повторяющийся характер, в том числе и в рамках II тура президентских выборов 2016 года.

Отличительной чертой выборов от 13 ноября 2016 года является большое количество проблем, связанных с обеспечением электроэнергией – на 46 ИУ. Подчеркнем, что такого рода недостатки не вызвали приостановление деятельности УИБ, благодаря усилиям, приложенными членами бюро в сотрудничестве с ОМПУ (использование свечей, генераторов и т. д.). Даже если большое число отключений электричества было вызвано неблагоприятными погодными условиями, ответственные институты не смогли предотвратить или оперативно отреагировать при возникновении этих проблем. Проблемы, связанные с электричеством, а также недостатки в обеспечении теплом, демонстрируют, что публичные органы власти столкнулись с трудностями в обеспечении надлежащих условий для деятельности УИБ. В данном контексте, в качестве следующей темы для обсуждения может стать идея организации выборов в РМ во второй половине мая, исходя из следующих соображений: естественное освещение обеспечивается на протяжении всего голосования (7:00–21:00); температура окружающей среды не требует подключения теплоносителя; граждане с правом голоса не находятся на каникулах или в отпусках.

Опломбирование урн для голосования с нарушением законодательных процедур является собой проблему, о которой сообщили КН, как в I туре голосования, так и во II. Миссия считает необходимым заменить существующие пломбы, которые легко рвутся, на более прочные. Таким образом, можно избежать такого рода нарушения.

Определенные виды нарушений, о которых сообщили наблюдатели МНВ Promo-LEX в ходе второго тура президентских выборов, были распределены в зависимости от конкурента и представлены следующим образом:

**Таблица № 15. Наиболее часто встречающиеся инциденты во II туре голосования в зависимости от вызвавшего его конкурента на выборах**

№	Вид инцидента	Кол-во случаев в соответствии с причастным конкурентом		
		Игорь Додон (ПППСРМ)	Майя Санду (ПППДС)	Неустановленно
1.	Организованная перевозка избирателей	8 ИУ, как минимум 47 ед. транспорта	0	31 ИУ, как минимум 113 ед. транспорта
2.	Предвыборная агитация или черный PR в периметре ИУ	15	4	1
3.	Наличие предвыборных афиш в радиусе 100 м от ИУ	7	5	3
4.	Слухи/ситуации вознаграждения, предлагаемого избирателям в радиусе ИУ	5	1	4

**Окончательные результаты подсчета голосов (после II тура голосования). Анализ ошибок, обнаруженных в протоколах о результатах подсчета голосов.**

Предварительные результаты конкурентов на выборах были подсчитаны МНВ Promo-LEX на базе СМС сообщений, отправленных наблюдателями, находящимися на 1981 ИУ, открытых на территории РМ.

Окончательные результаты подсчета действительных голосов, отданных за каждого конкурента на выборах, представленные МНВ Promo-LEX, были подсчитаны, исходя из данных, со-

держащихся в 1981 экземпляре протоколов о результатах подсчета голосов избирательных участков, открытых на территории РМ, врученных наблюдателям МНВ Promo-LEX и проверенных вручную Наблюдательной Миссией.

**Таблица № 16. Предварительные и окончательные данные, II тур голосования (на основании 1981 экземпляров протоколов ИУ в стране)**

Кандидаты	Предварительные данные Promo-LEX	Окончательные данные Promo-LEX	Разница Предварительные данные Promo-LEX/ Окончательные данные Promo-LEX	Окончательные данные ЦИК	Разница Окончательные данные Promo-LEX/ ЦИК
Игорь Додон	814795	815111	–316	814971	140
Майя Санду	646123	646664	–541	647422	–758

Во II туре выборов Президента Республики Молдова, также, была проанализирована правильность заполнения протоколов о результатах подсчета голосов из 1981 ИУ страны. Общее число протоколов, содержащих ошибки как минимум в одной проверочной формуле или отсутствие данных, составляет 34. Из них, 3 протокола не содержат данных о подсчете действительных голосов, отданных за кандидатов. Другие 31 заполнены с ошибками, содержащимися как минимум в одной проверочной формуле (1,56%). Эта цифра ниже, чем в первом туре президентских выборов, когда при применении проверочных формул было выявлено 3,06% протоколов с ошибками

**Таблица № 17. Типы ошибок, обнаруженных в протоколах, II тур голосования (13 ноября 2016 года)**

Формула	Количество ошибок в Протоколах (на основании 31 протоколов с ошибками)
$c \leq a + b$	16
$c \geq d$	16
$d = f + h$	16
$e = c - d$	8
$f = d - h$	16
$h = g1 + g2 + g3 + g4 + \dots + gn$	10
$i = c + j$	16
$j = i - c$	16

## ПОСЛЕВЫБОРНЫЙ ПЕРИОД

После завершения второго тура президентских выборов и объявления предварительных результатов, многие граждане выразили несогласие с тем, как проводились выборы.

Таким образом, 13 ноября 2016 года, 4031 граждан РМ, находящиеся за рубежом в день голосования, подали в зарубежные участковые избирательные бюро жалобы и обращения, в которых говорилось об ограничении свободного осуществления права голоса. Решениями, принятыми УИБ, индивидуальные и коллективные жалобы и обращения были переданы на рассмотрение ОИС Кишинев. Соответственно, ОИС Кишинев принял 2 постановления № 54 от 16 ноября 2016 года и № 56 от 17 ноября 2016 года, о передаче всех жалоб и обращений Конституционному Суду, чтобы они были учтены при подтверждении результатов выборов. Впоследствии, в связи с отказом конституционной инстанции их принять, ОИС Кишинев передал жалобы в ЦИК на рассмотрение. В свою очередь, в Отчете о результатах проведения выборов Президента РМ от 30 октября 2016 года, ЦИК отметил, что компетентным органом высказаться в отношении законности процесса организации президентских выборов является Конституционный Суд, который должен дать им оценку и высказаться в отношении подведения итогов выборов.

В этом же контексте, 21 ноября 2016 года, группа адвокатов обратилась в судебную инстанцию от имени граждан, которые не успели проголосовать из-за нехватки избирательных бюллетеней на зарубежных избирательных участках. Они обжаловали в Суде сектора Центру, мун. Кишинев, вышеуказанные постановления ОИС Кишинев, прося об установлении нарушения права голоса, установлении дискриминации и обязать избирательный орган устраниТЬ нарушения, допущенные в процессе обеспечения права голоса. 1 декабря 2016 года, суд отклонил исковое заявление как необоснованное. Вслед за этим, адвокаты прибегли ко всем возможным путям обжалования в рамках национальной судебной системы. Тем не менее, 6 декабря 2016 года, Кишиневская Апелляционная Палата отклонила апелляцию адвокатов и оставила в силе решение Суда сектора Чентру, мун. Кишинев, вынесенное ранее, а Высшая Судебная Палата, 12 декабря 2016 года, объявила неприемлемыми кассационные жалобы, поданные адвокатами в интересах граждан.

Напомним, что молдавская диаспора организовала протесты во многих городах мира, таких как, Барселона, Амстердам, Париж, Берлин, Сидней, Кливленд, Тревизо, Дубай, Болонья, Брюссель, Бухарест, Дублин, Лондон и Парма, чтобы показать свое недовольство организацией и результатами II тура президентских выборов 13 ноября 2016 года.

В результате, 13 декабря 2016 года, Конституционный Суд, своим Постановлением № 34 признал действительными результаты выборов Президента РМ от 13 ноября 2016 года. Кроме того, Конституционный Суд направил Парламенту 6 нот<sup>31</sup>. Конституционный Суд подтвердил необходимость пересмотра всего избирательного законодательства о выборах президента, парламента и местных органов власти, законодательные положения, которые должны будут содержаться в пересмотренном Кодексе о выборах, общие и спе-

31 <http://www.constcourt.md/ccdocs.php?l=ro>

циальные положения которого должны обеспечить, в соответствии с конституционными принципами, проведение демократических, честных и прозрачных выборов.

14 декабря 2016 года, было принято Постановление ЦИК № 623 о роспуске 35 ОИС II уровня и 2081 УИБ, образованных в целях подготовки и проведения выборов Президента РМ от 30 октября 2016 года.

# РЕКОМЕНДАЦИИ

## Парламенту Республики Молдова

- Внедрить новую концепцию распределения полномочий государственных учреждений, вовлеченных в процесс подготовки и проведения выборов за пределами РМ. В соответствии с этим, ЦИК должен быть органом, ответственным за процесс, а МИДЕИ помогать избирательным органам.
- Внести изменение в статью 291 Кодекса о выборах в целях использования трех показателей в качестве правовой основы для определения количества и географии распределения избирательных участков, а именно: количество избирателей, принявших участие в предыдущем голосовании; статистические данные Государственного Регистра населения, касающиеся граждан Республики Молдова, выехавших за рубеж на постоянное место жительства; предварительная регистрация граждан, находящихся за рубежом.
- Редактировать содержание ст. 27 Кодекса о выборах с целью предоставления экстерриториальным ИУ возможности работать в рамках отдельного избирательного округа. Необходимо четко образовать ОИС ответственный за проведение голосования за пределами РМ.
- Исключить необходимость удостоверения подлинности подписных листов органами местного публичного управления в случае национальных выборов. МНВ Promo-LEX продемонстрировала в данном докладе неэффективность удостоверения подлинности подписных листов. Это позволит использовать инклюзивный подход по отношению к гражданам с правом голоса, находящимся за рубежом, и проживающим в левобережье Днестра, желающим подписать в подписных листах.
- Внести изменения в Кодекс о выборах в части максимального количества бюллетеней для зарубежных ИУ. Практика президентских выборов продемонстрировала, что в рамках одного ИУ может быть обработано до 6 000 избирательных бюллетеней.
- Рассмотреть возможность четкого правового урегулирования субъекта организованной перевозки избирателей, в том числе с точки зрения риска подкупа избирателей.
- Внести изменения в Кодекс о выборах, предусматривающие четкие процедуры обжалования и разрешения жалоб избирательными органами и судебными инстанциями. В частности, в случае президентских выборов, обратить внимание на следующие аспекты: возможность обжалования в период сбора подписей, компетенция ЦИК в вопросе рассмотрения, возможность обжалования в период подсчета голосов и подведения итогов голосования в рамках любого ИУ, др.
- Внести в Кодекс о выборах четкое положение, которое обязывало бы ЦИК самоуведомляться в случае выявления нарушений избирательного законодательства.
- Принять новую редакцию ст. 1811 Уголовного кодекса, предусматривающую расширение перечня категорий имущества, предложение или предоставление которых запрещено, а также включение нового пункта вменяющего в вину собственно подкуп голосов и применимость положений статьи к президентским выборам.

- Четко урегулировать категории лиц с правом сбора подписей в поддержку какого-либо выдвинутого кандидата. Введение санкций за сбор подписей неуполномоченными на то лицами.
- Внести изменения в нормативно-правовую базу в целях внесения требований несовместимости между руководством и/или членами Инициативных Групп.
- Расширить практику подачи подписных листов в целях регистрации всеми выдвинутыми кандидатами, используемую на президентских выборах, и для остальных типов выборов.
- Внести изменения в Кодекс о выборах в целях уравнивания правил образования избирательных блоков для всех типов выборов. В качестве ссылки могут служить правила выдвижения кандидатов в рамках парламентских выборов.
- Внести изменения в избирательное законодательство, касающееся регистрации кандидатов на выборах Президента РМ в целях создания равных временных условий для начала кампании всеми конкурентами на выборах.
- Внести изменения в Кодекс о выборах и Закон о политических партиях путем установления порядка учета и проверки членства в политической партии в целях предупреждения политической деятельности членов избирательных органов, по необходимости их наказание.
- Во избежание любых недоразумений в применении законодательства, привести в соответствие вариант Кодекса о выборах на русском языке к основному варианту на румынском языке (например, ст. 40, ч. (1)).
- Регламентировать устойчивые положения общего характера, применяемые для всех видов выборов, для участия студентов/учащихся с правом голоса в избирательном процессе.
- Определение и толкование словосочетания «и другие общественно-политические организации» из Кодекса о выборах, отнесенное к Закону о политических партиях.
- Дополнить Закон о защите персональных данных нормами, обеспечивающими прозрачность и доступность списков избирателей, а также прозрачность места работы доноров в финансовых отчетах конкурентов.
- Изменить подход к определению минимального количества подписей в подписных листах для одной административно-территориальной единицы II уровня, как в случае президентских выборов, так и остальных типов выборов и референдумов. Минимальное число не должно выражаться в абсолютных цифрах, а в процентных значениях (1% или 2%) от общего числа избирателей соответствующей АТЕ.
- Совершенствование законодательной базы с точки зрения установления точных сроков и процедур, предусматривающих продолжение избирательной кампании для II тура голосования.
- Четко урегулировать осуществление права голоса путем использования удостоверяющих личность документов с истекшим сроком действия.
- Исключить обязательство внесения в подписные листы потенциальным Президентом РМ информации о его месте жительства; внести поправки в ст. 42 ч. (3) Кодекса о выборах и, соответственно, применить её положения ко всем типам выборов и референдумов.
- Дополнить ст. 29, часть (11) Кодекса о выборах положениями о несовместимости статуса члена УИБ с мандатом мэра.

- Внести в Кодекс о выборах положения со ссылкой на статус операторов ГАИС Выборы в качестве лиц, уполномоченных принимать участие в избирательных операциях. Урегулировать несовместимость статуса наблюдателя со статусом члена партии или местного избранника.
- Внести изменения в законодательные положения, регулирующие порядок расчета процентного соотношения голосов, отданных в поддержку кандидатов на выборах Президента РМ, в целях корректировки формулировок для последующих выборов.
- Внести изменения в Кодекс о выборах и, соответственно, привести в соответствие Инструкции ЦИК о процедуре голосования с использованием переносной урны в целях разработки четкой процедуры, согласно которой будут голосовать лица по месту нахождения, предоставив им, таким образом, равные возможности наряду с лицами, голосующими на избирательных участках.
- Внести изменения в ст. 27 ч. (6) Кодекса о выборах путем применения несовместимости статуса члена партии со статусом члена ОИС, назначенного политическими партиями, входящими в Парламент.
- Урегулировать промо рекламу в период кампании по сбору подписей.
- Внести дополнения в нормативно-правовую базу в целях четкого урегулирования вовлечения в избирательную кампанию поставщиков услуг нерезидентов Республики Молдова.
- Четко урегулировать деятельность частных фондов ассоциированных политикам в избирательный период.
- Пересмотр предельного размера пожертвований со стороны физических и юридических лиц конкурентам на выборах и политическим партиям, снизив их до соответствующего среднего уровня жизни
- Дополнить ч. (1) ст. 38 Кодекса о выборах путем включения процедуры и точных сроков утверждения лиц, ответственных за финансы конкурентов на выборах (казначеев).
- Внести изменения в нормативно-правовую базу в целях перманентизации банковского счета с пометкой «Избирательный фонд» для преодоления неопределенностей и проблем, связанных с возможными задержками при открытии счета.
- Внести изменения в нормативно-правовую базу в целях запрета платной предвыборной рекламы и предоставления взамен бесплатной рекламы в рамках публичных учреждений средств массовой информации, в том числе путем предоставления бесплатного эфирного времени для предвыборных дебатов.
- Внести изменения в законодательство в целях запрета наружной рекламы в предвыборных целях (рекламные щиты, сити-лайты, передвижные щиты, афиши и т. д.).
- Ограничить, запретить или иным образом строго регламентировать, путем внесения поправок в избирательное законодательство, пожертвования со стороны юридических лиц, поставляющих товары или услуги органам публичного управления, в соответствии со стандартами ГРЕКО.
- Применить законодательные нормы, касающиеся санкционирования незаконного финансирования избирательных кампаний, в данном случае ст. 1812 Уголовного кодекса, и к инициативным группам, собирающим подписи в поддержку кандидата, выдвинутого на национальных выборах или референдуме.

- Внести изменения в законодательство путем урегулирования возможности финансирования избирательной кампании конкурентов на выборах гражданами РМ, находящимися за пределами страны.
- Четко урегулировать финансовый учет пожертвований как в избирательный, так и в межизбирательный период, таким образом, чтобы ведение их учета не обременяло и не задерживало ни деятельность субъектов, ни банковские операции.

### **Правительству Республики Молдова**

- Инициировать и организовать общественные слушания касающиеся механизмов обеспечения осуществления права голоса избирателями, находящимися за пределами РМ в день выборов.

### **Министерству Юстиции**

- Санкционирование Митрополии Кишинева и всея Молдовы за нарушение священнослужителями законодательства путем публичного высказывания или проявления своих политических предпочтений и покровительства определенному конкуренту в ходе президентской кампании. Применение единообразных санкций в соответствии с законодательными нормами ко всем политически вовлеченным религиозным организациям.

### **Центральной Избирательной Комиссии**

- Обеспечить более эффективную коммуникацию и в режиме реального времени с внешним окружением, в том числе, путем оперативного обновления web-страницы учреждения.
- Упростить требования к составлению списков ИГ и подписных листов. Обеспечить прозрачность механизма проверки подписных листов.
- Провести пленарное информирование о порядке составления и управления Государственного Регистра Избирателей.
- Обеспечить непрерывность и устойчивость процесса проверки списков, а также их качество.
- ЦИК проводить мониторинг деятельности нижестоящих избирательных органов в целях выявления служащих в избирательной сфере, оказывающих некачественные услуги. В то же время, их следует исключить из Регистра служащих избирательной сферы (РСИС) и не привлекаться к предвыборной деятельности на последующих выборах.
- Обеспечить бесперебойную работу ГАИС Выборы.
- Повышение прозрачности механизмов формирования и заполнения Регистра служащих избирательной сферы.
- Создать платформу устойчивой коммуникации с объединениями граждан РМ с особыми потребностями (слуха, зрения, передвижения и т. д.), с целью информирования в режиме реального времени о новостях избирательного процесса, а также получения конкретных предложений о повышении доступности избирательного процесса, представленных этими организациями.
- Учредить механизмы по обеспечению лиц, осужденных к лишению свободы, в равной мере с остальным населением, возможностью ознакомления с избирательной кампанией и предвыборными программами конкурентов на выборах.
- Проводить мониторинг внедрения рекомендаций об обеспечении избирательных участков инфраструктурой.

- Образовать ОИС для избирательных участков, на которых осуществляют свое право голоса граждане РМ, проживающие в левобережных районах Днестра, находящихся вне конституционного контроля властей РМ.
- Проверить и обеспечить соблюдение правовых норм об образовании участковых избирательных бюро.
- Проводить мониторинг и обеспечить соблюдение графика работы УИБ.
- Внести в Положение о деятельности участковых избирательных бюро четкое требование, обязывающее избирательный орган снять предвыборные афиши в радиусе 100 м от избирательного участка за день до дня голосования.
- Тщательно проверять затраты, понесенные ИГ, и применять соответствующие санкции в случае нарушений.
- Констатировать и расценивать/определять в соответствии с руководящими принципами Венецианской Комиссии любое неправомочное использование партиями и кандидатами административных ресурсов как финансовый вклад в финансирование избирательной кампании и требовать сообщать о них в установленном порядке.
- Установление более строгого механизма проверки финансовых отчетов конкурентов на выборах.
- Обеспечить прозрачность и доступность ко всем данным, переданным ЦИК конкурентами на выборах в период избирательной кампании, в том числе места работы доноров, указанного в отчете о финансировании избирательной кампании, путем их опубликования на сайте учреждения.
- Снизить предельный размер, проверяемый Счетной Палатой и Главной Государственной Налоговой Инспекцией, происхождения пожертвований с 75 000 леев до 50 000 леев, на основании обнародованных отчетов.
- Четкое регулирование возможности финансирования избирательной кампании политическими партиями в целях идентификации первичных доноров путем их отражения в Отчетах конкурентов на выборах.

#### **Координационному Совету по телевидению и радиовещанию**

- Применение санкций к средствам массовой информации в соответствии с правовой нормой и в зависимости от тяжести нарушения. Привитие ответственности средствам массовой информации в корректном и непредвзятом освещении избирательной кампании.

#### **Органам Местного Публичного Управления**

- Избегать участия в деятельности по сбору подписей в подписных листах для определенной ИГ.
- Не использовать административные ресурсы, государственные деньги, в партийных интересах, либо в целях продвижения определенных конкурентов на выборах.
- Обеспечение достойных условий на ИУ в процессе реализации права голоса: освещение, обеспечение теплоносителем, санитарные условия и т. д.
- Обеспечение доступа для людей с особыми потребностями (пандусы, ИУ открытые на первом этаже и т. д.).

### **Участковым Избирательным Бюро**

- Соблюдать инструкции ЦИК об обустройстве ИУ в целях обеспечения порядка прохождения избирателей, а также условий для свободного наблюдения за избирательным процессом.
- Проверять правильность составления протоколов о результатах подсчета голосов согласно проверочным формулам, указанным в протоколе.

### **Конкурентам на выборах**

- Проводить мониторинг деятельности избирательных органов и других конкурентов на выборах в целях обжалования выявленных нарушений, в соответствии с законодательными положениями. Демонстрирование действий по привитию ответственности всем категориям субъектов избирательного права.
- Заблаговременно обучить сторонников (граждан РМ с правом голоса) с целью включения их в избирательный процесс в роли: наблюдателей, представителей с правом совещательного голоса, членов нижестоящих избирательных органов с правом решающего голоса. Таким образом, можно будет избежать частых изменений в составе ОИС и УИБ и будет обеспечен качественный мониторинга процедур.
- Не допускать использование административных ресурсов в деятельности по сбору подписей и в ходе избирательной кампании.
- В период сбора подписей осуществлять затраты только с банковского счета, предназначенного Инициативным Группам (ИГ).
- Соблюдать сроки, указанные избирательными органами власти для открытия счетов, предназначенных ИГ.
- Отказ от использования незадекларированных финансовых средств и эlectorальных подарков в период предшествующий избирательному.
- Обеспечить прозрачность в накоплении доходов и использовании финансовых средств, затраченных в период сбора подписей.
- Избегать перечислений пожертвований со стороны юридических лиц – партий на счета «Предназначен инициативной группе», «Избирательный фонд», чтобы обеспечить прозрачность пожертвований и де-факто субъектов их пожертвовавших.
- ИГ/КВ регистрировать и отчитываться перед Центральной Избирательной Комиссией обо всех полученных пожертвований, включая пожертвования в натуральном виде (материальные), в соответствии с надлежащими практиками Совета Европы.
- ИГ/КВ регистрировать и отражать все прямые и косвенные затраты в избирательный период, исходя из законодательных положений, а также, в соответствии с надлежащими практиками Совета Европы.
- Воздержаться от использования полиграфических материалов порочащего содержания в адрес соперников, а также от использования в избирательной кампании приемов черного PR.
- Избегать использования дискриминирующих, сексистских, ксенофобских и гомофобных заявлений и подходов.
- Избегать практику организованной перевозки избирателей на избирательные участки в день выборов.

**Правоохранительным органам**

- Расследовать, в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства и законодательства об административных правонарушениях противозаконные случаи финансирования избирательной кампании, подкупа избирателей и использования административных ресурсов в избирательных целях.

# СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ч.	часть
ОЦПУ	органы центрального публичного управления
ПАСЕ	Парламентская Ассамблея Совета Европы
АНП	Ассоциация Независимой Прессы
ОМПУ	органы местного публичного управления
ст.	статья
АСДМ	Ассоциация Социологов и Демографов Молдовы
УИБ	участковое избирательное бюро
УЛ	удостоверение личности
НБС	Национальное Бюро Статистики
ВУЛ	временное удостоверение личности
БСД	Бюро по связям с диаспорой
ИБ	избирательный бюллетень
к.	коммуна
ЦЮПЛОВ	Центр Юридической Помощи для Людей с Ограничеными Возможностями
CBS-АХА	Центр Социологических и Маркетинговых Исследований
КСТР	Координационный Совет по Телевидению и Радиовещанию
CCSM	Центр Социологических Исследований Молдовы
КВ	конкурент на выборах
ЦИК	Центральная Избирательная Комиссия
ОИС	Окружной Избирательный Совет
НК	независимый кандидат
ЦНОИС	Центр непрерывного образования в избирательной сфере
НЦЖ	Независимый Центр Журналистики
зак.	заказ
ЦГИР «Регистр»	Центр Государственных Информационных Ресурсов «Регистр»
ENEMO	Европейская Сеть организаций по наблюдению за выборами
ЕПДВ	Европейская Платформа за Демократические Выборы
т. д.	так далее
ФС	формуляр события

ФОП	Фонд Общественного Мнения
ФП	формуляр посещения
ИГ	инициативная группа
GNDEM	Глобальная Сеть Национальных Наблюдателей за Выборами
IDNP	персональный код
IPP	Институт Публичных Политик
IRI	Международный Республиканский Институт США
ГП	Государственное Предприятие
лит.	литера
м2	квадратный метр
МИДЕИ	Министерство Иностранных Дел и Европейской Интеграции
МНВ	Миссия по наблюдению за выборами
мун.	муниципий
у.	уровень
НДИ	Национальный Демократический Институт
№	номер
НПО	неправительственная организация
ООН	Организация Объединенных Наций
г.	город
ОБСЕ	Организация по Безопасности и Сотрудничеству в Европе
ОБСЕ/БДИПЧ	Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека
ДН	долгосрочный наблюдатель
КН	краткосрочный наблюдатель
ПКРМ	Партия Коммунистов Республики Молдова
п.	пункт
ДПМ	Демократическая Партия Молдовы
ЛП	Либеральная Партия
ЛДПМ	Либерально-Демократическая Партия Молдовы
ППП	Политическая Партия ПРАВЫЕ
ПППДС	Политическая Партия «Партия Действие и Солидарность»
ПППДП	Политическая Партия Платформа Достоинство и Правда
ППРОПДР	Политическая Партия Общественно-Политическое Движение Равноправие
ППНЕПМ	Политическая Партия «Народная Европейская Партия Молдовы»
ППНП	Политическая Партия Наша Партия

ПППСРМ	Политическая Партия «Партия Социалистов Республики Молдова»
ППГ	Параллельный Подсчет Голосов
QC	Быстрый Качественный Подсчет
р.	район
РСИС	Регистр Служащих Избирательной Сфера
РМ	Республика Молдова
ГРИ	Государственный Регистр Избирателей
ГРН	Государственный Регистр Населения
с.	село
ГАИС Выборы	Государственная Автоматизированная Информационная Система Выборы
США	Соединенные Штаты Америки
ИУ	избирательный участок
тир.	тираж
ТВ	телевидение
АТЕ	административно-территориальная единица
АТЕЛД	административно-территориальная единица левобережья Днестра
ед.	единица
USAID	Агентство США по международному развитию
АТОГ	Автономное Территориальное Образование Гагаузия

## ПРИЛОЖЕНИЯ

*Приложение №1. Общие данные о результатах проверки подписных листов, представленных кандидатами, выдвинутыми на президентских выборах от 30 октября 2016 года<sup>32</sup>*

№	ФИО заявителя, выдвинутого кандидата	Кол-во членов ИГ	Кол-во выданных подлинных листов	Сведения о результатах проверки			
				Кол-во, представленных заявленных при подаче	Кол-во под подписей установленных при обработке	Кол-во недействительных подписей	Кол-во АТЕ II ур. в которых были собраны подписи
1.	Мариан Лугу (ДПМ)	100	1000	877	25499	16541	1384 из 563, собранных в 19 АТЕ
2.	Михаил Гимпу (ПП)	100	1000	870	25000	24975	5865
3.	Юрие Лянкэ (ПНПЕМ)	100	1000	825	20363	20458	3380
4.	Андрей Нэстасе (ППДГ)	100	1000	888	25000	Из 729 проверенных листов – 20615	2228 из 729 проверенных листов
5.	Инна Попенко (РОПДР)	100	1000	930	24630	24645	5074
6.	Думитру Чубашенко (ПНП)	100	1000	890	24976	24973	1736
7.	Майя Санду (ППДС)	99	1000	918	24938	24970	2789
8.	Игорь Додон (ППСРМ)	100	1000	862	25000	24971	1690
							23281
							23
							19
							26
							32
							23
							19
							19
							23
							19
							19

<sup>32</sup> Таблица разработана, исходя из информации предоставленной Центральной Избирательной Комиссией по запросу МНВ Promo-LEX.

Сведения о результатах проверки						
№	ФИО заявителя, выдвинутого кандидата	Кол-во под подписей		Кол-во действительных подписей	Кол-во АТЕ II ур. в которых были собраны подписи	Кол-во соотв- ствующих АТЕ II ур.
		Кол-во выданных подписных листов	Кол-во, пред- став- ленных листов			
9.	Виталия Павличенко (НК)	100	1000	624	15440	Из 30 проверенных АТЕ, только 14 отвечают требованиям действительности в отношении минимального необходимого количества подписей
10.	Сильвия Раду (НК)	31	1000	630	15673	16252
11.	Майя Лагута (НК)	62	1000	655	18831	18641
12.	Ана Гуцу (PP DREAPTA)	37	1000	722	19707	19524
13.	Роман Михаил (НК)	27	1000	567	15911	15888
14.	Ион Дрон (НК)	46	1000	630	17017	1695

№	ФИО заявителя, выдвинутого кандидата	Сведения о результатах проверки					
		Кол-во выданных подписных листов	Кол-во, пред- став- ленных листов	Кол-во подписей	Кол-во недей- ствительных подписей	Кол-во дей- ствительных подписей	Кол-во АТЕ II ур., в которых были собраны подписи
15.	Василе Тарлев (НК)	30	1000	576	15107	15393	Из 26 проверенных АТЕ, только 11 отвечают требованиям действительности в отношении минимального необходимого количества подписей
16.	Валериу Гилецки (НК)	100	1000	803	18792	18927	721
						18206	34
							18

**Приложение № 2. Результаты проверки подписных листов, представленных кандидатами, выдвинутыми на президентских выборах от 30 октября 2016 года<sup>33</sup>**

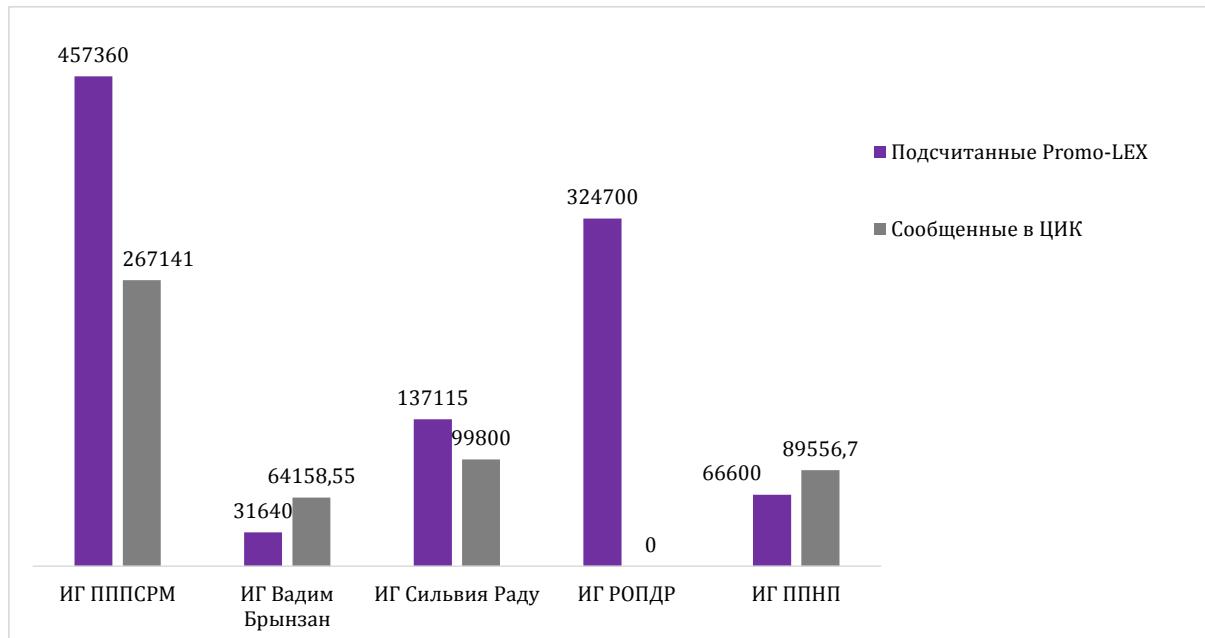
№	Ситуация/Проблема	Количество случаев на Инициативную Группу											
		A. Чайки	Б. Тарнеко	В. Григорьев	Г. Пантелеймонов	Д. Григорьев	Е. Григорьев	Ж. Григорьев	З. Григорьев	К. Григорьев	Л. Григорьев	М. Григорьев	
1.	Кол-во АТЕ II уровня (представленные подписные листы, содержащие свыше 600 подписей)	29	27	21	28	23	26	23	23	16	18	21	20
2.	Кол-во АТЕ II уровня (подписные листы численно констатированные как содержащие свыше 600 подписей)	19	18	18	22	19	26	19	23	14	18	20	18
3.	Листы, подлинность которых не была удостоверена печатью ОМПУ	1	1	1	1	1	1	1	1	-	-	13	1
												22	-
												3	9

33 Таблица разработана, исходя из информации предоставленной Центральной Избирательной Комиссией по запросу МНВ Ромто-LEX.

№	Ситуация/Проблема	Количество случаев на Инициативную группу												
		B. Lnruehkn	B. Tapreb	N. Afpoh	P. Minxeneu	A. Lryuy	M. Marysta	C. Paray	B. Larunyehko	N. Afroh	M. Cahay	A. H3ctace	N. Lornehko	A. Hy6amehko
4.	Листы с замечанием руководителем ОМПУ о подписных листах, заполненных с ошибками (подтвержденные личной подписью)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Лица, вычеркнутые руководителем ОМПУ с указанием основания в графе «Примечание»	-	-	-	-	66	-	1	-	-	-	-	-	-
6.	Обжалование в судебной инстанции отказа руководителя ОМПУ удостоверить подлинность подписных листов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 <sup>34</sup>	-	-
7.	Повторяющиеся подписи в одном и том же или других листах	98	183	268	60	1015	282	384	95	-	-	-	-	-
8.	Поддельные подписи	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	Умершие лица, которые были зарегистрированы	-	5	10	4	43	4	5	12	-	4	21	16	-
10.	Фиктивные лица	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Подписи лиц, не обладающих правом голоса (не исполнилось 18 лет на дату проставления подписи)	2	7	9	6	22	6	8	5	-	4	11	1	-
12.	Лица, не имеющие места жительства на соответствующей территории	454	975	905	728	1360	769	757	497	-	261	939	709	-
13.	Дата подписи в листах не совпадает с периодом сбора подписей	36	119	147	21	57	21	37	95	-	-	-	24	-

**Приложение № 3. Расходы, задекларированные Инициативными Группами и подсчитанные МНВ Promo-LEX**

*График № 1. Расходы КВ на рекламу (рекламные щиты ТВ ролики), леев*



*График № 2. Расходы КВ на рекламные материалы, леев*

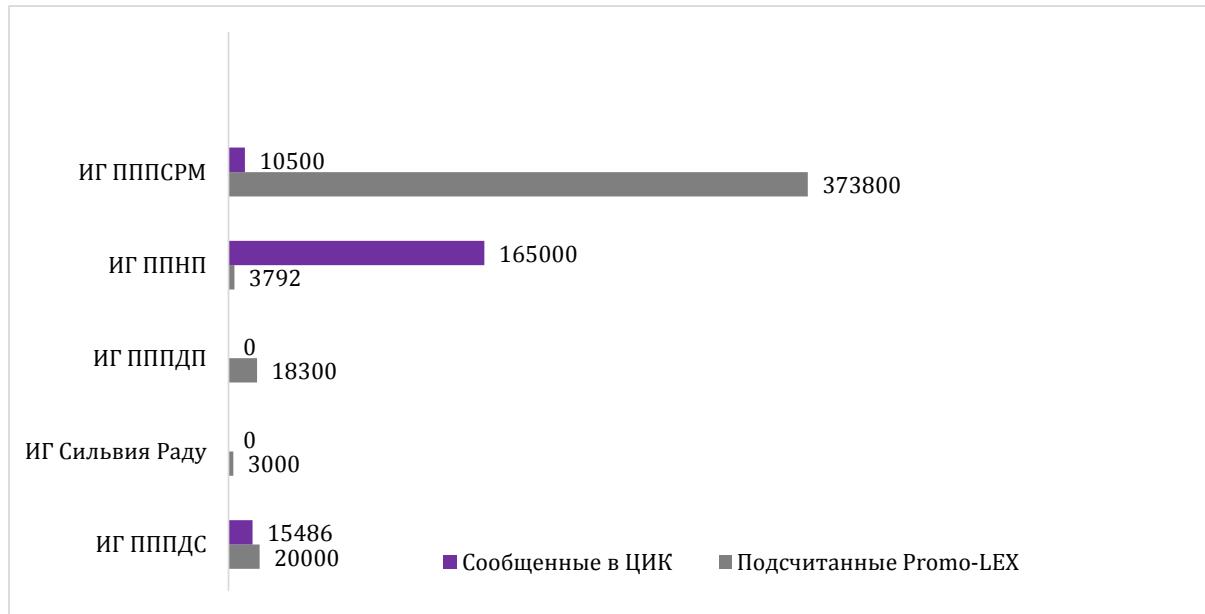


График № 3. Расходы КВ на рекламу в печатной прессе, леев

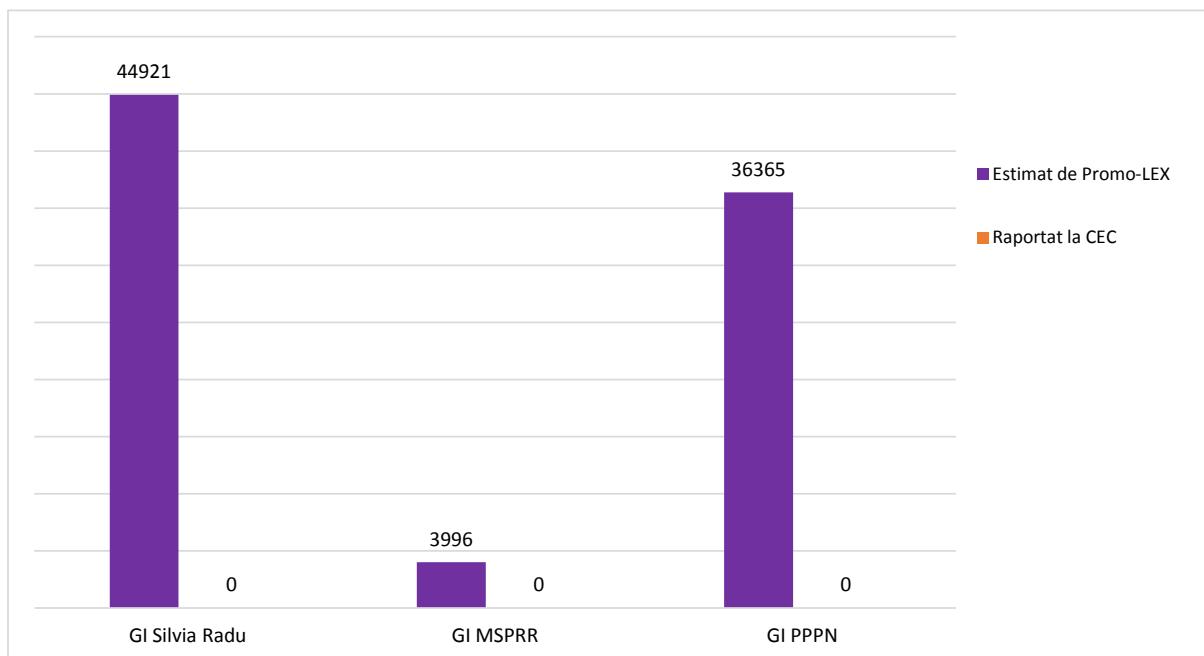
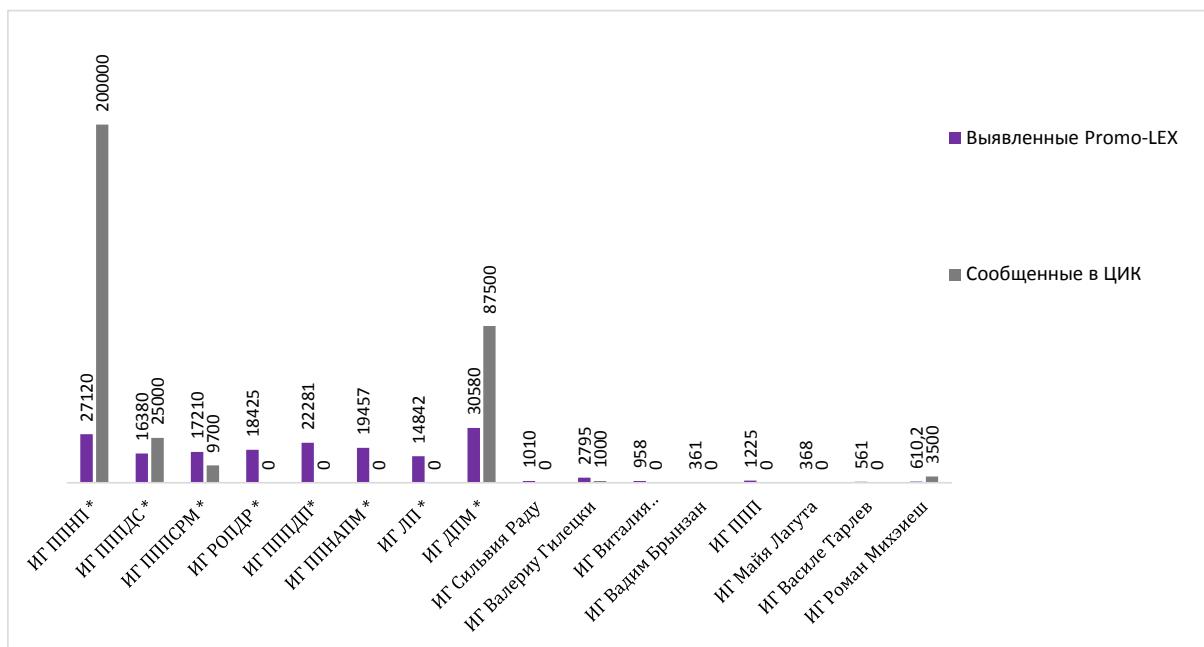
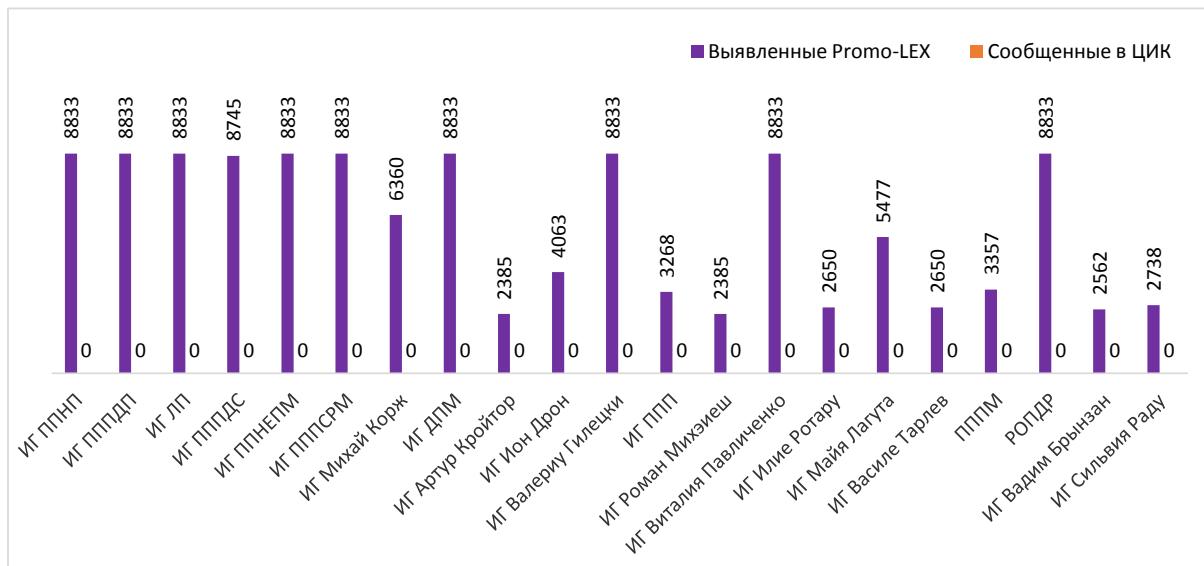


График № 4. Транспортные расходы КВ, леев



**График № 5. Расходы КВ на оплату труда, леев**



**График № 6. Затраты КВ на вознаграждение волонтеров/агитаторов, леев**

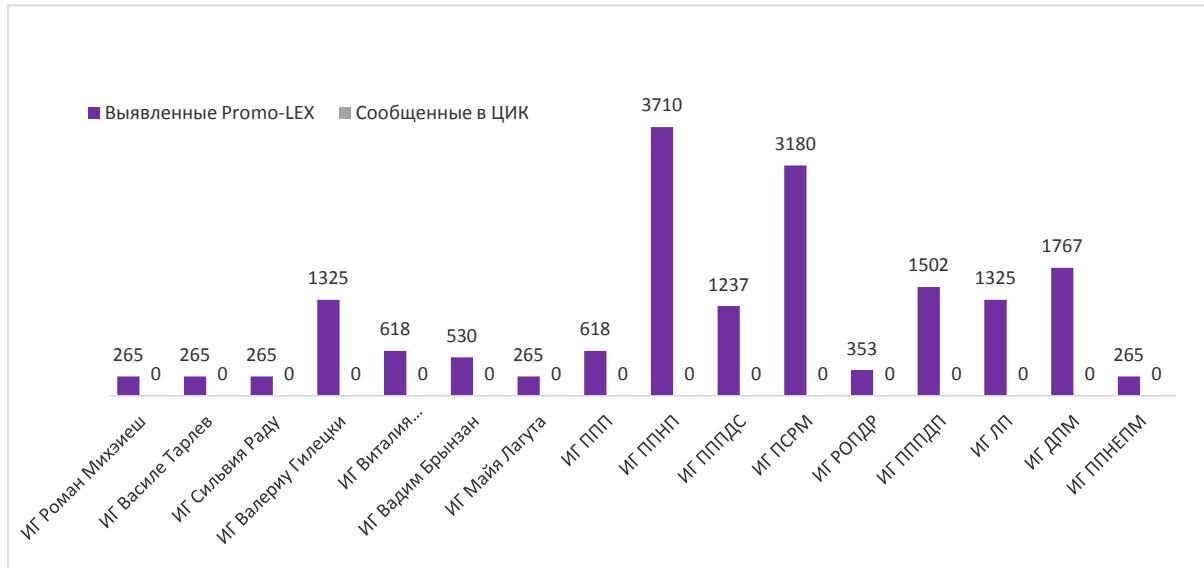


График № 7. Расходы КВ на online-рекламу, леев



## **Асоциация Promo-LEX**

Штефан чел Маре 127, Кишинэу  
Республика Молдова  
тел./факс: + 373 / 22 45 00 24, 44 96 26  
e-mail: [info@promolex.md](mailto:info@promolex.md)  
web: [www.promolex.md](http://www.promolex.md), [www.monitor.md](http://www.monitor.md)

### **Для корреспонденции:**

С.Р. 89, MD - 2004, Кишинэу,  
Республика Молдова