



Centrul pentru Jurnalism Independent

**Мониторинг СМИ  
в период избирательной кампании по выборам президента  
2016 года  
(общие выводы)**

Отчет № 4  
14 – 20 октября 2016 года<sup>1</sup>



National Endowment for Democracy  
Supporting freedom around the world



Мониторинг проводится в рамках проекта, финансируемого National Endowment for Democracy (США) и Советом Европы. Выраженные мнения принадлежат авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующих организаций.

<sup>1</sup> Полный вариант отчета на румынском языке публикуется на веб-сайтах: [www.api.md](http://www.api.md), [www.media-azi.md](http://www.media-azi.md)

## **I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ**

**1.1 Предмет проекта:** мониторинг и информирование общественности об издательской политике и поведении средств массовой информации в период избирательной кампании президентских выборов в Республике Молдова.

**1.2 Период мониторинга:** 15 сентября 2016 года – 13 ноября 2016 года.

**1.3 Критерии отбора медийных учреждений, подвергнутых мониторингу:**

Медийные учреждения были отобраны на основе следующих объективных критериев: а) форма собственности; б) география; в) язык издания или вещания; г) известность/аудитория. Так, мониторингу были подвергнуты общественные и частные средства массовой информации с национальным, квазинациональным и региональным покрытием, выпускаемые/издаваемые на румынском и русском языках.

**1.4 СМИ, подвергнутые мониторингу:**

**Телевизионные каналы**

«Moldova 1», «Prime TV», «Canal 2», «Canal 3», «Publika TV», «Jurnal TV», «Realitatea TV», «НТВ Молдова», «ProTV Chișinău», «TV7», «Accent TV», «N4 TV»

**Веб-порталы**

Agora.md, Deschide.md, Gagauzinfo.md, Jurnal.md, Moldova24.info, Newsmaker.md, Noi.md, Realitatea.md, Sputnik.md, Today.md, Unimedia.info, Ziarulnational.md

**Печатная пресса**

«Комсомольская правда в Молдове», «Panorama», «Săptămîna», «Timpul»

**1.5 Предмет мониторинга**

**ТВ (интервал 18.00-24.00)**

- А. Информационные выпуски;
- Б. Передачи электорального характера;
- С. Интервью с кандидатами;
- Д. Vox Populi;
- Е. Предвыборные дебаты.

**Интернет-порталы**

Содержание всех публикаций сайтов, за исключением рекламы, отмеченной соответствующим образом.

**Печатная пресса**

Содержание всех публикаций периодических изданий, подвергнутых мониторингу, за исключением рекламы, отмеченной соответствующим образом.

**1.6. Команда**

Проект реализуется в рамках Коалиции за честные и свободные выборы Ассоциацией независимой прессы (мониторинг онлайновой и печатной прессы) и Центром независимой журналистики (мониторинг телеканалов).

## 1.7 Методология

**Статистические данные:** Методология разработана «Oxford Media Research Center» для мониторинговых проектов международной организации Глобальная кампания за свободу выражения «Статья XIX». Характеристики данной методологии следующие: применение показателей 1) *количественных*, включая вид, продолжительность, тематику медиа-выступлений, источники информации, частоту и продолжительность появления электоральных конкурентов в новостях, и 2) *качественных*, с констатацией пристрастности обозреваемого медийного учреждения в освещении событий. Каждая новость или мнение оцениваются с точки зрения содержания и контекста с целью определения, благоприятна она или неблагоприятна для того или иного конкурента на выборах. Положительное или отрицательное содержание и/или контекст сообщения не обязательно указывает на тенденциозность или ангажированность распространившего его медийного учреждения. Возможно, сообщение ставит в выгодное или невыгодное положение одного из субъектов, но, тем не менее, оно сбалансировано и корректно с профессиональной точки зрения. Только в том случае, если на протяжении определенного периода времени наблюдается тенденция выставлять одного из субъектов в положительном или отрицательном свете, можно говорить о несбалансированности. **При оценке контекста измеряется только частота материалов, прямо или косвенно благоприятствующих или неблагоприятствующих конкурентам на выборах. Нейтральные появления измеряются только с точки зрения частоты появлений на экране и прямых включений в сообщения.**

**Тематические анализы:** Учитывая сильное влияние СМИ на формирование общественного мнения и большое доверие, которым они пользуются у населения, проводится и анализ содержания некоторых материалов по наиболее резонансным темам, затронутым обозреваемыми медийными учреждениями. Целью этого анализа является определение подхода и способов представления наиболее релевантных сюжетов. Материалы анализировались как с точки зрения соблюдения принципов качественной журналистики (объективность, беспристрастность, плюрализм источников информации, отделение фактов от мнений), так и технического аспекта, с перспективы использования приемов усиления или смягчения определенных посылов.

## II. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ И ВЫВОДЫ

### 14 – 20 ОКТЯБРЯ 2016 ГОДА

#### 2.1 Телерадиовещание:

- В период 14-20 октября 2016 года подвергнутые мониторингу 12 телеканалов выпустили в эфир большое количество материалов – 801, в том числе 719 сообщений, 53 передачи, 16 передач предвыборных дебатов и 13 Vox Populi. Общий объем материалов составил 242 365 сек. или примерно 67,3 часа, из которых 91 840 сек. (25,5 часа) пришлись на долю сообщений, 99 744 сек. (27,2 часа) – передач с изложением мнений, а 48980 сек. (13,6 часа) – предвыборных дебатов. Vox Populi заняли в новостных выпусках 1801 сек.
- Самый большой объем сообщений прямого или косвенного эlectorального характера выпустили телеканалы «Publika TV» – 13 733 сек. (3,8 часа), «НТВ Молдова» -11 373 сек. (3,1 часа) и «Jurnal TV» – 10 096 сек. (2,8 часа), они же выделили самое большое пространство и передачам. В подвергнутом мониторингу интервале на частных телеканалах с национальным покрытием не было предвыборных дебатов. Телеканал «N4» очень мало освещал избирательную кампанию, тем самым лишил общественность информации по эlectorальному процессу.
- Сюжеты, затронутые 12 обозреваемыми телеканалами, были большей частью из области политики, эlectorального процесса. Они представляли результаты ряда эlectorальных опросов, встречи с избирателями некоторых конкурентов, постановления ЦИК, отчеты о мониторинге предвыборной кампании, выпущенные организациями гражданского общества, и др. Большинство телеканалов широко освещали решение трех партий - Партии «Платформа достоинство и правда» (ППДП), Партии «Действие и солидарность» (ПДС) и Либерально-демократической партии (ЛДПМ) – о выдвижении Майи Санду единым кандидатом и последующий отказ<sup>2</sup> (21 октября) лидера ППДП Андрея Нэстасе от участия в избирательной кампании. Часть материалов освещали мероприятия политических партий, встречи членов правительства с гражданами в разных населенных пунктах. Помимо этого, в поле зрения СМИ были и разные обвинения, высказанные некоторыми кандидатами в адрес других. Среди сюжетов косвенного эlectorального характера, широко медиатизируемых некоторыми телеканалами, были обвинения в причастности к покушению на убийство, выдвинутые российским банкиром Германом Горбунцовым в адрес лидера «Нашей партии» Ренато Усатого, задержание ряда подозреваемых в соучастии в покушении на убийство, возобновление уголовного дела в отношении адвоката Анны Урсаки по подозрению в причастности к убийству и др.
- Для документирования материалов большинство телеканалов прибегали чаще всего к гражданам (619 раз), судьям/адвокатам (111 раз), бизнесменам (75 раз), ЦИК (63 раз), экспертам (57 раз), министрам (40), представителям гражданского общества (36 раз), МОПУ (35 раз) и др. Из числа эlectorальных конкурентов и политических партий самое большое количество появлений и упоминаний пришлось на долю Майи Санду (186 появлений на экране общей продолжительностью в 4743 сек., с прямыми включениями общим объемом в 1621 сек.) и Мариана Лупу (168 появлений на экране общей продолжительностью в 5760 сек., с прямыми включениями общим объемом в 3092 сек.). Мариан Лупу лидировал по разделу выделенного пространства для прямых включений, на него следуют представители ДПМ (153 появлений, 4517 сек. появлений

<sup>2</sup> Лидер ППДП Андрей Нэстасе снял свою кандидатуру с выборов 21 октября. До 21 октября Нэстасе продолжал свою предвыборную деятельность в качестве эlectorального конкурента, призывая избирателей поддержать на выборах Майю Санду.

на экране и 2653 сек. прямых включений) и Игорь Додон (144 появленияй объемом в 4573 сек., прямое цитирование - 2057 сек.). Андрей Нэстасе появлялся на экране 122 раза общей продолжительностью в 4457 сек., с прямыми включениями в объеме 2081 сек.

- В обозреваемый период сохранился гендерный дисбаланс с перевесом источников мужского пола. В общей сложности на анализируемых 12 телеканалах зарегистрировано 27% источников-женщин и 73% источников-мужчин. На некоторых телеканалах отмечается рост количества материалов, в которых упоминались или цитировались источники женского пола, в то время как на других этот показатель снизился.
- В самом выгодном положении среди эlectorальных конкурентов с точки зрения частоты и продолжительности появленияй, а также положительного контекста был Мариан Лупу, за которым на большом расстоянии следуют Игорь Додон и Майя Санду. Соотношение между количеством появленияй в положительном и негативном контексте названных эlectorальных конкурентов составляет 2,1 для Мариана Лупу, 1,3 для Игоря Додона и 0,5 для Майи Санду, которая в неблагоприятном свете была представлена больше, чем в благоприятном. Чаще всех в неблагоприятном свете появлялся Дмитрий Чубашенко – 109 релевантных материалов.
- В обозреваемый период мониторинга частные телеканалы с национальным покрытием «Prime TV», «Canal 2», «Canal 3» и «Publika TV» продолжили продвижение кандидата Демократической партии Молдовы Мариана Лупу, как по частоте, продолжительности появленияй на экране и прямым включениям, так и по положительному контексту материалов. Мариан Лупу был представлен в благоприятном свете в 38% сообщений и передач на телеканале «Prime TV», 53% - на «Canal 2», 36% на «Canal 3» и 43% на «Publika TV». Кандидаты Партии «Действие и солидарность» Майя Санду, «Нашей партии» Дмитрий Чубашенко, Партии «Платформа достоинство и правда» Андрей Нэстасе, напротив, были представлены в неблагоприятном свете в подавляющем большинстве материалов. Они часто появлялись в кадрах на этих телеканалах, в основном, в материалах с негативным контекстом, а прямые включения были короткими.
- Телеканал с региональным покрытием «Jurnal TV» благоприятствовал конкурентам Андрею Нэстасе и Майе Санду, как выделенным пространством для прямых включений, так и положительным контекстом материалов. Эти 2 конкурента были благоприятно представлены в 24% и 30% релевантных материалов телеканала «Jurnal TV». Мариану Лупу в подавляющем большинстве случаев телеканал неблагоприятствовал (53% материалов), в частности, посредством сообщений косвенного эlectorального характера, в которых члены Демократической партии (ДПМ) и экспоненты власти появлялись в негативном свете.
- Телеканалы «HTV Молдова» и «Accent TV» благоприятствовали кандидату Партии социалистов Игорю Додону, как предоставленным пространством для прямых включений кандидату и членам ПСРМ, так и положительным контекстом материалов прямого или косвенного эlectorального характера (44% и, соответственно, 49% материалов). Оба телеканала неблагоприятствовали преимущественно Майе Санду, которая после назначения единственным кандидатом стала субъектом многих сообщений и передач, представлявших ее в негативном свете (30% и, соответственно, 23% материалов).

- Поведение общественного телеканала «Moldova 1», а также частных телеканалов «Realitatea TV», «PRO TV Chișinău», «TV 7» было относительно сбалансированным, без явных тенденций благоприятствования или неблагоприятствования избирательным конкурентам.
- Вывод: телеканалы «Prime TV», «Canal 2», «Canal 3», «Publika TV», «Jurnal TV», «НТВ Молдова» и «Accent TV» не соблюдали требования **Положения об освещении средствами массовой информации Республики Молдова избирательной кампании по президентским выборам от 30 октября 2016 года**, а также Кодекса о выборах (ст. 64) и Кодекса о телевидении и радио (ст. 7)<sup>3</sup>, согласно которым СМИ обязаны соблюдать принципы справедливости, ответственности, равновесия и беспристрастности в освещении выборов.

## 2.2 Веб-порталы:

- В период 14-20 октября 2016 года, подвергнутые мониторингу 12 веб-порталов опубликовали в общей сложности 494 статьи, прямо или косвенно затрагивающие избирательную кампанию и президентские выборы, то есть, примерно равное количество с зарегистрированным на предыдущих неделях. Подавляющее большинство материалов (462 текстов или 93,5% от общего количества) были простыми или развернутыми новостями по предмету настоящего мониторинга, другие 29 материалов (5,9% от общего количества) были комментариями, редакционными статьями или другими статьями с изложением мнений. Помимо этого, были опубликованы одно интервью с кандидатом на должность президента, один опрос из категории Vox Populi и один материал по предвыборным дебатам.
- Jurnal.md по-прежнему лидирует среди порталов по количеству статей политического и избирательного характера. Jurnal.md опубликовал на обозреваемой неделе 102 релевантных материала, за ним следуют порталы Ziarulnational.md (61), Unimedia.info и Agora.md (58 и, соответственно, 57), Deschide.md и Noi.md (38 и, соответственно, 36), Newsmaker.md и Sputnik.md (30 и, соответственно, 29), Realitatea.md (26), Gagauzinfo.md (21), Today.md и Moldova24.info (по 18 материалов, релевантных для данного мониторинга).
- Тематика опубликованных материалов осталась, в общем, без изменений и сводилась к освещению мероприятий разных избирательных конкурентов в рамках избирательной кампании, медиатизации их заявлений, взаимных обвинений кандидатов, а также обвинений в адрес кандидатов со стороны третьих лиц или самих журналистов. Деятельность ЦИК и избирательный процесс освещались в 43 материалах (8,7% от общего количества), а в остальных 26 материалах (5,3% от общего количества) авторы затрагивали в избирательном контексте некоторые экономические, социальные проблемы, борьбу с коррупцией и др.
- Подвергнутые мониторингу 12 порталов цитировали в общей сложности 816 источников или субъектов, 521 из которых (63,8%) - политики, представители партий/политических формирований или пресс-релизы партий (чаще всего цитировались или упоминались, в положительном либо негативном контексте,

<sup>3</sup> Ст. 7, Кодекс телевидения и радио: (3) Для поощрения и облегчения плюрализма в выражении мнений и позиций вещательные организации обязаны правдиво, взвешенно и непредвзято освещать избирательные кампании. (4) В целях соблюдения в своих информационных передачах принципов социально-политического равновесия, беспристрастности и объективности вещательные организации обязаны обеспечивать: а) достоверность сообщаемой информации; б) недопущение искажения действительности посредством монтажных трюков, комментариев, формулировок или заголовков; с) соблюдение принципа информирования из нескольких источников в случае сюжетов, касающихся конфликтных ситуаций.

лидеры и представители следующих партий: Партия «Платформа достоинство и правда» – 104 раза, Партия «Действие и солидарность» – 103 раза, Партия социалистов – 64 раза, Демократическая партия – 63 раза, Европейская народная партия – 52 раза, Либеральная партия – 37 раз).

- По итогам отчетной недели, Майя Санду была наиболее широко медиатизируемым кандидатом всеми обозреваемыми 12 веб-порталами. Ее упоминали или цитировали 112 раз, контекст появлений был чаще благоприятным (75 раз), чем неблагоприятным (37 раз), то есть, две трети статей о Майе Санду представляли ее в положительном контексте, а одна треть – в негативном контексте. Чаще появлялся в положительном контексте в общем на всех обозреваемых 12 порталах и Андрей Нэстасе - в 54 статьях, скорее благоприятствовавших ему, и 25 статьях, представлявших его в неблагоприятном контексте. Кандидат Мариан Лупу появлялся намного чаще в негативном контексте (89 случаев), чем в благоприятствующих ему ситуациях (20 случаев), также как и кандидат Игорь Додон (63 статьи в негативном контексте и 16 в положительном контексте), чаще в неблагоприятном, чем в благоприятном свете появлялись и кандидаты Юрие Лянкэ и Михай Гимпу.
- Гендерный дисбаланс в опубликованных на порталах материалах увеличился по сравнению с предыдущей неделей. Так, доля цитируемых субъектов или источников – мужчин составила 65% (532 из общего количества в 746 источников/субъектов), а женщин – 20% (158 из общего количества).
- Очень много материалов, в частности публикации, освещавшие определенные обвинения в адрес кандидатов, были неуравновешенными, поскольку в них не соблюдался принцип плюрализма источников и не предоставлялось право на реплику субъектам, в адрес которых приводились обвинения.
- Некоторые порталы освещают избирательную кампанию выборочно, медиатизируя преимущественно в положительном контексте действия/заявления только некоторых кандидатов и/или неблагоприятствуя другим кандидатам.
- **Agora.md** отличается относительно сбалансированной издательской политикой, без явного благоприятствования/неблагоприятствования какому-то кандидату. Вместе с тем, в обозреваемый период мониторинга экс-кандидат Андрей Нэстасе и кандидат Майя Санду в благоприятном контексте представлялись чаще, чем в неблагоприятном. Кандидаты Игорь Додон и Мариан Лупу, напротив, чаще появлялись в неблагоприятном для них контексте.
- Статьи, опубликованные на этой неделе на **Deschide.md**, были в общем нейтральными, а проводимая порталом издательская политика была без явного благоприятствования или неблагоприятствования какому-нибудь кандидату. Тем не менее, кандидат Игорь Додон в нескольких статьях был представлен скорее в неблагоприятном для него контексте.
- Издательская политика портала **Gagauzinfo.md** в целом нейтральная, а кандидаты представлены беспристрастно. Тем не менее, на отчетной неделе кандидат Майя Санду чаще появлялась в благоприятном контексте, а кандидаты Мариан Лупу и Игорь Додон – в разных контекстах, но чаще – в неблагоприятном.
- **Jurnal.md** массивно неблагоприятствовал кандидату Мариану Лупу, прежде всего, посредством ассоциирования его самого и представляемой им партии с Владимиром Плахотнюком. С меньшей частотой, но в целом неблагоприятно, портал представлял и кандидатов Игоря Додона, Юрия Лянкэ и Михая Гимпу. Кандидат Майя Санду,

напротив, появляется в статьях в благоприятном свете, также как и бывший кандидат Андрей Нэстасе.

- **Moldova24.info** продолжил нападки на оппонентов нынешней власти - кандидатов Майю Санду и Андрея Нэстасе, в статьях с обвинительными и ироничными заголовками. Остальные кандидаты не появлялись в материалах портала.
- На отчетной неделе, **Newsmaker.md** косвенно неблагоприятствовал кандидату Мариану Лупу, в основном, посредством публикования обвинительных заявлений других политиков и кандидатов в адрес первого заместителя председателя ДПМ Владимира Плахотнюка.
- На портале **Noi.md** нет явных издательских предпочтений, а авторы сообщений беспристрастные. В то же время, отбором сюжетов и событий в рамках избирательной кампании в течение этой недели мониторинга портал чаще неблагоприятствовал, чем благоприятствовал кандидату Игорю Додону, а бывший кандидат Андрей Нэстасе в благоприятном свете появлялся чаще, чем в неблагоприятном.
- **Realitatea.md** освещал избирательную кампанию относительно уравновешенно, без явных издательских предпочтений. Тем не менее, на отчетной неделе кандидат Игорь Додон чаще появлялся в неблагоприятном контексте, а кандидат Майя Санду чаще представлялась в положительном контексте.
- На портале **Sputnik.md** сохранилась издательская политика неблагоприятствования кандидату Михаю Гимпу, вкупе с Дорином Киртоакэ, посредством публикования текстов с ироничными нюансами, ставящими под сомнение их дееспособность. В неблагоприятном свете представлял портал и кандидата Майя Санду.
- **Today.md** преднамеренно неблагоприятствует оппонентам нынешней власти (Андрею Нэстасе, Майе Санду, Дмитрию Чубашенко, Игорю Додону). Кандидат Мариан Лупу, напротив, представляется только в благоприятном свете.
- Авторы материалов, публикуемых порталом **Unimedia.info**, как правило, беспристрастны, однако много материалов документируются только из одного источника, от чего страдает равновесие издательской политики портала. Частота и отбор публикуемых сообщений указывают на тенденцию неблагоприятствования кандидату Мариану Лупу и благоприятствования кандидату Майе Санду.
- Издательская политика портала **Ziarulnational.md** благоприятствовала экс-кандидату на должность президента Андрею Нэстасе, кандидатам Майе Санду и Михаю Гимпу. Кандидат Игорь Додон был представлен преимущественно в неблагоприятном контексте, также как и кандидаты Мариан Лупу и Юрие Лянкэ.

### 2.3 Печатная пресса:

- В течение недели 14-20 октября 2016 года, подвергнутые мониторингу 4 газеты опубликовали в общей сложности 41 статью, прямо или косвенно затрагивающие президентские выборы. Традиционно, больше всего релевантных материалов опубликовали еженедельник «Timpul» (14 текстов) и газета с периодичностью пять номеров в неделю «КП в Молдове» (12 текстов), «Săptămîna» опубликовала 8 статей, а «Panorama» – 7 статей.
- Большинство текстов (17 материалов или 56% от общего количества) и более половины площади, выделенной обозреваемыми газетами электоральной тематике (11254 кв. см. или 66% от общей площади) заняли редакционные статьи и другие

материалы с изложением мнений. В то же время, новости заняли всего лишь 32% общей площади. Газетой с самым большим дисбалансом между объемом мнений и новостей по-прежнему остается «КП в Молдове» (за отчетную неделю в этой газете было опубликовано только одна релевантная новость, зато 10 комментариев и других статей с изложением мнений).

- В релевантных статьях, газеты цитировали/упоминали 60 источников и субъектов, 41,7% из которых составили политики, лидеры или представители политических партий, кандидаты на должность президента. В качестве источников цитировались также граждане, другие медийные источники, зарубежные и местные эксперты.
- Гендерный дисбаланс с перевесом в пользу мужчин стал более выраженным - 75% мужчин в качестве источников и субъектов и 17% женщин.
- В самом неблагоприятном положении по частоте появлений и негативному контексту в общем во всех 4 газетах были представлены электоральные конкуренты Михай Гимпу (в 8 из 9 случаев он появлялся в негативном контексте), Мариан Лупу (7 случаев неблагоприятствования, 3 благоприятствования) и Игорь Додон (5 случаев неблагоприятствования, 3 благоприятствования). Остальные конкуренты упоминались реже или контекст был как негативным, так и положительным.
- В подвергнутой мониторингу печатной прессе не соблюдается принцип плюрализма мнений, а материалы, освещавшие конфликты в контексте избирательной кампании, были неуравновешенными.
- «КП в Молдове» продолжила издательскую политику неблагоприятствования кандидату Михаю Гимпу в комментариях и других статьях с изложением мнений. Неблагоприятно представлена в газете и кандидат Майя Санду.
- Газета «Panorama», как обычно, критиковала нынешнюю власть, но и другие власти, правившие страной после 2012 года. Кандидаты Мариан Лупу и Михай Гимпу были представлены преимущественно в негативном контексте, то есть, налицо неблагоприятное отношение к данным конкурентам на выборах.
- «Săptămîna» опубликовала редакционную статью, в которой выставила в неблагоприятном свете некоторых кандидатов посредством навешивания ярлыков и оскорбительных намеков. Также, газета публиковала статьи скрытой электоральной рекламы в пользу кандидата Сильвии Раду.
- «Timpul» благоприятствовала своей издательской политикой кандидату Майе Санду и, частично, Юрие Лянкэ, а Игоря Додона, напротив, представляла в неблагоприятном свете. Кандидаты Инна Попенко, Анна Гуцу, Майя Лагута и Дмитрий Чубашенко были представлены несколько раз в неблагоприятных для них контекстах.