



№1 (5)

2010

ПРАВЛЕНИЕ и Демократия

информационно-аналитический журнал

ISSN 1857-3932

Журнал подготовлен Ассоциацией ADEPT при финансовой поддержке Open Society Institute (The Think Tank Fund), Будапешт

Координатор: *Игорь Боцан*

Выпуск подготовили: *Игорь Боцан* (I и III части), *Юрий Готишан* (II часть),
Елена Прохницьки (IV часть)

Редактор: *Лариса Носаченко*

Обложка: *Михай Бачински*

Подготовка к печати: *Издательство ARC*

Мнения, выраженные в публикации, принадлежат авторам и не обязательно отражают точку зрения финансирующей организации

© ADEPT, 2010. Все права защищены.

Ассоциация ADEPT

Кишинев, MD-2012, Республика Молдова

ул. В. Александри, 97

Тел.: (373 22) 210422, 213494, тел./факс: (373 22) 212992

E-mail: adept@e-democracy.md

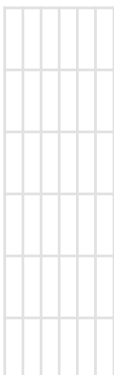
Web: www.e-democracy.md



СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
I. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ ПОСЛЕ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2009 ГОДА	7
Обострение политического кризиса после выборов 29 июля	7
Страсти после выборов	7
Пять принципов ПКРМ против пяти принципов АЕИ для преодоления кризиса	8
ПКРМ и АЕИ забросили пробные шары	9
И не Дэн Сяопин, и не Шарль де Голль, или И вновь продолжается бой!	11
Развязка: нормальная ситуация против бойкота и реванша	13
Неясность придёт на смену нестабильности	13
Предложение против извлечения «скелетов из шкафов» ПКРМ	14
Минное поле, на которое рискует ступить ПКРМ	16
2009-й политический год	18
Кто начинает с фарса, заканчивает «разбитым сердцем»?	18
Вызовы тысячелетия?..	20
«Планета Молдова» осталась на карте мира	20
«Гапонизация» общественной жизни	22
Приднестровское урегулирование	24
Внешняя политика	25
II. ЭКОНОМИКА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА И ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА	27
Инвестиции против юстиции	27
Правительство, МВФ и публичные финансы	29

Экономика: ретроспектива 2009 года и прогноз на 2010-й	30
Последствия экономического кризиса	30
Программа правительства и заявленные приоритеты	32
Казна и бюджет на 2010 год	32
Финансирование социальной сферы	33
Что ждёт нас в 2010 году	34
III. РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ В ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ	36
Озабоченность посредников	36
Разблокирование процесса переговоров — невыполнимая задача за последние три с половиной года	37
Конституционный конфликт в Приднестровье	38
Финансовая поддержка Приднестровья Россией	40
IV. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ПОСЛЕ ВЫБОРОВ-2009	41
Возобновление молдавско-европейского диалога	41
Визит молдавского премьера в Брюссель	41
Визит Тройки ЕС в Кишинёв	42
Консультации по Соглашению об ассоциировании между Республикой Молдова и Европейским союзом	43
Встреча Совета по сотрудничеству РМ-ЕС	44
Возобновление двусторонних отношений: Республика Молдова–Румыния	45



Введение

В данном номере *Правление и Демократия* представлен ретроспективный анализ основных событий, в значительной степени повлиявших на политическую и экономическую ситуацию, которая сложилась в стране после состоявшихся 29 июля 2009 г. повторных парламентских выборов. Основные политические и экономические тенденции 2010 года изложены с учётом соответствующих перемен, произошедших в республике во второй половине 2009 года.

Вопреки ожиданиям, выборы 29 июля не принесли стране столь желанной политической стабильности, а вторая половина 2009 года ознаменована абсолютной неопределённостью. Формирование новой правящей структуры — Альянса за европейскую интеграцию (АЕИ) — из четырех формирований, находившихся до парламентских выборов 29 июля 2009 года в оппозиции, породило множество предположений относительно жизнеспособности и эффективности данной коалиции: в частности, способности АЕИ преодоления институционального тупика, связанного с избранием главы государства. Решение Партии коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) препятствовать законной передаче власти новому парламентскому большинству только подпитывало подобные предположения. Передача власти прошла не без многочисленных преград процедурного характера, чинимых ПКРМ, которые АЕИ удалось преодолеть только с помощью Конституционного суда. Вместе с тем и алгоритмический характер функционирования правящей коалиции затормозил процесс формирования правительственного состава в низших эшелонах власти. В итоге бойкотирование выборов главы государства Партией коммунистов в надежде взять реванш на возможных досрочных парламентских выборах в 2010 году означал перенос политического кризиса и неясности из года 2009-го в 2010-й. Подобное намерение ПКРМ определило решение временно исполняющего обязанности президента создать институциональную комиссию, которой было поручено рассмотреть необходимость пересмотра Конституции с целью предупреждения институциональных тупиков в будущем.

Единственным ясным фактом в череде политических событий ушедшего года стало необычайное оживление внешних отношений Республики Молдова после прихода к власти АЕИ. Разблокирование отношений с Европейским союзом после отмены визового режима с Румынией, активизация диалога с Украиной, определение новых элементов в отношениях с Российской Федерацией, организация саммита Содружества Независимых Государств в Кишинёве в октябре 2009 года — всё это послужило прелюдией к изменению формата молдавской внешней политики. На самом деле стало очевидным, что симпатия внешних партнёров Республики Молдова — это гарантия их перерастания в политическую и финансовую поддержку для преодоления финансово-экономического и политического кризиса. В данном контексте поддержка, обещанная Соединёнными Штатами Америки по проведению модернизации транспортной инфраструктуры и сельского хозяйства, равно как и открытое отношение международных финансовых организаций — это несколько ориентиров, указывающих на то, что установление политической стабильности в Республике Молдова повлечет за собой полный пакет проектов с положительным эффектом для нашей страны. И всё же в полной мере воспользоваться этой внешней поддержкой Молдова сможет, лишь доказав способность реального внедрения конкретных реформ в сферах улучшения системы правосудия, инфраструктуры и бизнес-климата.

С точки зрения отмеченных выше тенденций, 2010 год ознаменуется неясностью, которая, в сочетании с финансово-экономическим кризисом, усугубит трудности, через которые предстоит пройти молдавскому обществу для преодоления кризисной ситуации. В силу перемен, произошедших во второй половине 2009 года, можно утверждать с высокой долей вероятности, что в наступившем году Республике Молдова потребуются организовать референдум для преодоления институциональных барьеров или провести досрочные парламентские выборы. Не исключено, что будут организованы и референдум и досрочные парламентские выборы, за которыми потребуются провести и прямые общенародные президентские выборы. Всё это в определённой степени указывает на политическую неясность, которая, вероятнее всего, будет отличать 2010 год и может повлечь сокращение части внешнеполитического капитала, обретённого АЕИ в 2009 году.

I. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ ПОСЛЕ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2009 ГОДА

Обострение политического кризиса после выборов 29 июля

Страсти после выборов

Результаты проведенных 29 июля 2009 года досрочных парламентских выборов подтвердили, что в общих чертах молдавский электорат сохраняет свои политические предпочтения, даже при наличии факторов, провоцирующих социальное и политическое расслоение. В этой связи можно утверждать, что после политического кризиса, спровоцированного событиями 7 апреля, и блокированием избрания главы государства, молдавский электорат фактически повторил свои избирательные пристрастия, выраженные на выборах 5 апреля. Изменения в избирательных предпочтениях были обусловлены выходом бывшего председателя парламента Мариана Лупу из Партии коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) и тем, что число электоральных конкурентов на выборах 29 июля 2009 года сократилось почти вдвое. Так, если на выборах 5 апреля формирования, не способные преодолеть избирательный порог, набрали ~15 %, то на выборах 29 июля — всего 4 %. Очевидно, что в результате отказа малых партий от участия в выборах произошла консолидация избирательных сегментов, то есть произошла миграция избирательных симпатий в определённых сегментах, в частности, в социал-демократическом и либеральном, последний разделили три формирования — Либеральная партия (ЛП), Либерал-демократическая партия Молдовы (ЛДПМ) и Альянс «Moldova Noastră (Наша Молдова)» (АНМ). Соответствующих изменений хватило для потери ПКРМ монополии на политическую власть.

В сложившихся обстоятельствах сохранение напряжённости в политической ситуации и дальнейшее институциональное блокирование создают вполне вероятную перспективу проведения в 2010 году досрочных парламентских выборов. Несмотря на то, что в парламенте будут представлены пять политических формирований, в действительности они сформируют две противостоящие друг другу значительные силы. Создание Альянса за европейскую интеграцию (АЕИ), куда вошли ЛДПМ, ЛП, ДПМ и АНМ, свело соотношение сил к 53-м против 48-ми мандатов. В этом контексте возникает ряд проблем конституционного, правового, политического и административного характера.

Пять принципов ПКРМ против пяти принципов АЕИ для преодоления кризиса

За две недели до намеченных на 29 июля выборов лидер ПКРМ Владимир Воронин озвучил на пресс-конференции пять принципов, на основании которых может быть достигнут национальный консенсус после выборов:

- противодействие экономическому кризису, опираясь на поддержание стабильности финансовой системы, а также на существующие стандарты, гарантии и обязательства;
- законодательная деятельность и совместная политика, целью которой является европейская модернизация Молдовы. В этой связи Воронин подчеркнул: «...начало — при активном наблюдении со стороны европейских партнёров — процесса переговоров о стабилизации межгосударственных взаимоотношений между Молдовой и Румынией, итогом которого должно стать подписание нашими странами политического базового договора и договора о границе». Также второй принцип предполагает и дальнейшее профессиональное реформирование общественной телерадиокомпании, и демилитаризацию силовых структур, выход на этап подписания такого нового соглашения с Европейским союзом, которое предоставило бы Молдове свободы более высокого порядка;
- признание реинтеграции страны главной задачей молдавской государственности;
- дальнейшее развитие национальной политики Молдовы, основу которой составляют укрепление и поддержка молдавской идентичности;
- поддержание и укрепление партнёрства между Республикой Молдова и Российской Федерацией, развитие многостороннего сотрудничества в рамках Содружества Независимых Государств (СНГ).

Лидер ПКРМ подчеркнул также, что формирование «готово создать широкую правящую коалицию со всеми политическими силами, которые пройдут в парламент, если они примут эти принципы». Для контраста Владимир Воронин возложил на плечи АЕИ такие задачи как вступление в НАТО, выход из СНГ и подрыв стратегического партнёрства с Россией. Вообще ПКРМ были нужны такие задачи для оправдания «праворадикальности» Альянса.

После выборов и переговоров, 8 августа 2009 года, ЛДПМ, ЛП, ДПМ, АНМ объявили о создании правящей коалиции «Альянс за европейскую интеграцию» (АЕИ), который обязался перед обществом реализовать следующие важные задачи:

- Восстановление правового государства, а именно гарантии соблюдения основных прав и свобод человека; обеспечение свободы средств массовой информации и реформирование общественного телерадиовещания; быстрое устранение последствий узурпации власти в государстве посредством обеспечения эффективного разделения законодательной, исполнительной и судебной властей и сотрудничества между ними; обеспечение демократической функциональности институтов государства; гарантирование независимости судебной системы и завершение реформ в данной сфере; реформирование силовых структур в соответствии с европейскими стандартами; полное и объективное расследование событий апреля 2009 года путем создания надежной и деполитизированной следственной комиссии с участием независимых экспертов и представителей международных организаций.

- Преодоление социально-экономического кризиса и обеспечение экономического роста, а именно разработка и внедрение программы борьбы с экономическим и финансовым кризисом; искоренение бедности; надлежащее, честное и прозрачное управление государственными денежными средствами; оптимизация административных расходов и переадресация сэкономленных средств на социальную сферу; либерализация экономики, устранение монополий и чрезмерной бюрократизации, оптимизация налоговой и финансовой системы, исключение неправомерного вмешательства государства в предпринимательскую деятельность; восстановление и укрепление отношений с международными финансовыми структурами.
- Децентрализация власти и обеспечение местной автономии, что подразумевает демонтаж «вертикали власти» и устранение дискриминации по политическим критериям в вопросе формирования бюджета и процессе выделения инвестиций местным публичным органам; обеспечение автономии местных публичных властей в соответствии с европейскими стандартами.
- Территориальная реинтеграция Республики Молдова, а именно: продолжение процесса переговоров по урегулированию приднестровского конфликта; обеспечение прозрачности в процессе урегулирования и формирование жизнеспособного механизма для комплексного решения приднестровской проблемы;
- Европейская интеграция Республики Молдова и продвижение сбалансированной, последовательной и ответственной внешней политики, а именно переговоры и подписание Соглашения об ассоциировании между Республикой Молдова и Европейским союзом; продвижение стратегического партнёрства с Соединенными Штатами Америки и Российской Федерацией; восстановление и укрепление добрососедских отношений с Румынией и Украиной; отмена визового режима для румынских граждан и подписание Соглашения о малом трафике; восстановление репутации Республики Молдова международной арене и восстановление доверия на внутреннем и внешнем уровне.

ПКРМ и АЕИ забросили пробные шары

21 августа 2009 года четыре парламентских политических формирования, образовавших АЕИ, выступили с «инициативой об открытии диалога между политическими партиями, чтобы достичь договоренности относительно решений по формированию новых органов центральной власти» и пригласили лидера ПКРМ принять 25 августа участие во встрече лидеров парламентских партий. АЕИ подчеркивает, что речь идет о *диалоге*, а не о *переговорах*. Таким образом, АЕИ желает уведомить общественность, что располагает аргументами для того, чтобы убедить ПКРМ принять ситуацию как данность и добровольно уступить власть, в том числе *безвозмездно* предоставив восемь недостающих голосов для утверждения кандидатуры от АЕИ на пост главы государства, не претендуя на какое-либо политико-административное *вознаграждение* или гарантии какого-то конкретного шага со стороны ПКРМ и ее лидера. Поступая таким образом, лидеры АЕИ фактически предполагали, что могут пробудить *чувство вины* среди депутатов ПКРМ за то наследство, которое они оставляют партии большинства АЕИ после восьми лет своего правления.

Днем позже, 22 августа, ПКРМ созвала пленум Центрального комитета (ЦК), на котором дала оценку политической ситуации после состоявшихся выборов и определила задачи партии на ближайшее будущее:

- ПКРМ — безоговорочный победитель парламентских выборов 29 июля 2009 года, и с этой точки зрения принимает позицию по всем остальным вопросам;
- ПКРМ готова к самым различным сценариям дальнейшей политической борьбы, в том числе возможному уходу в оппозицию. «Если политическая партия не способна в любой момент по принципиальным и идейным соображениям уйти в оппозицию, то такая партия просто не достойна власти. Если коммунист боится тягот оппозиционной жизни, если он перед угрозой даже самых жестоких репрессий теряет своё человеческое благородство и достоинство, то его место действительно среди тех политических кланов, которые именуют себя центристами и прочими либералами»;
- Проведения досрочных выборов необходимо избежать. «Это самый губительный путь для нашей страны, который ведёт лишь к дальнейшей дестабилизации, от которого проиграет всё молдавское общество»;
- ПКРМ направит свои усилия в другое русло. «Мы видим, что правая коалиция в хроническом тупике, ни туда — ни сюда. А это значит, что наша партия просто обязана выступить с инициативой построения собственной, левой, если хотите, антикризисной коалиции, основанной на тех пяти принципах, которые были мною выдвинуты и озвучены в период предвыборной кампании. Наше стратегическое преимущество заключается в том, что мажоритарная фракция ПКРМ сформирована не искусственным объединением нескольких партий с взаимопровержающими программами и ценностями. Наша фракция сформирована избирателем! И потому наша задача состоит в том, чтобы вступить в диалог с теми политическими силами, которые готовы всё-таки преодолеть собственный политический эгоизм и занять твердую патриотическую позицию»;
- ПКРМ сделает всё возможное для того, чтобы диалог всех заинтересованных политических сил привёл к настоящей, устойчивой антикризисной коалиции политических партий, твёрдо стоящих на платформе молдавской государственности, социальной справедливости и демократии.
- Партия коммунистов констатировала, что «попытка четырёх политических партий, представленных в новом избранном парламенте, сформировать так называемую правящую коалицию «Альянс за европейскую интеграцию» потерпела неудачу. ЛП, ЛДПМ, ДПМ и АНМ на протяжении месяца так и не смогли прийти к взаимоприемлемому соглашению ни по распределению полномочий, ни по организационному строению данной структуры, ни по основополагающим принципам внутренней и внешней политики Республики Молдова. В сложившейся ситуации ПКРМ считает невозможным ведение диалога с политической структурой, существующей только в воображении некоторых средств массовой информации. В ходе подобного диалога не может существовать ни предмета дискуссий, ни цели, ни партнёра, который бы выступал с общей позиции».
- ПКРМ будет настаивать на сепаратном диалоге с парламентскими формированиями с целью создания левоцентристской коалиции.

Так выглядели позиции двух политических сил накануне учредительного заседания нового парламента 28 августа 2009 года.

И не Дэн Сяопин, и не Шарль де Голль, или И вновь продолжается бой!

После создания Альянса за европейскую интеграцию (АИЕ) Партия коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) начала активную кампанию по убеждению своих сторонников в том, что блокированию выборов главы государства и провоцированию досрочных парламентских выборов альтернативы нет. Кульминацией этой кампании стал митинг протеста, приуроченный ко дню Октябрьской революции. Так, манифестации ПКРМ 7 ноября 2009 года были призваны устранить последние сомнения в том, что Партия коммунистов намерена блокировать выборы главы государства, запланированные на 10 ноября.

Вкратце рассмотрим аргументы ПКРМ, которыми формирование оправдывает блокирование выборов главы государства, провоцирование новых досрочных парламентских выборов и начало новой спирали политической конфронтации:

- после досрочных парламентских выборов 29 июля 2009 года партии-участницы мажоритарной коалиции АЕИ отказались вести переговоры с ПКРМ относительно формирования левоцентристской правящей коалиции;
- возможное голосование депутатов-коммунистов за кандидата от Альянса за европейскую интеграцию Мариана Лупу означало бы подрыв и даже уничтожение ПКРМ. Этот голос оправдал бы выход Лупу из ПКРМ и дал бы сигнал сторонникам формирования голосовать в дальнейшем за Демократическую партию Молдовы (ДПМ), лидером которой стал Мариан Лупу;
- лидеры АЕИ постоянно угрожают представителям бывшей власти, лидерам и членам ПКРМ возбуждением уголовных дел за предполагаемые преступления, грозят тюрьмой, что напоминает шантаж, и никак не способствует сотрудничеству для выборов главой государства кандидата от АЕИ;
- кадровая политика АЕИ подчинена строгой формуле так называемого алгоритма представительства, что может привести к замене профессионалов в публичной службе партийными деятелями, вписывающимися в указанный алгоритм. Данная угроза вовсе не преувеличена, принимая во внимание тот факт, что при отсутствии профессионализма у партийных чиновников, их устранение и/или замена в правительственных структурах может породить разногласия в рядах правящей коалиции и привести к новым институциональным затруднениям;
- АЕИ нарушает конституционные нормы (по словам представителей ПКРМ, по 30 статей одновременно), перекраивает законодательство так, как ему заблагорассудится, с целью удовлетворения своих сиюминутных интересов в ущерб интересам общества;
- АЕИ игнорирует социальные стандарты, установленные в период правления ПКРМ, отказавшись от периодического повышения зарплат и других социальных выплат, а неспособность привлечения бюджетных средств ведёт к повышению расходов государственных средств;
- АЕИ нарушает принцип свободы прессы, преследуя преимущественно устранение русскоязычной прессы, что может повредить межэтническим отношениям в Республике Молдова;
- АЕИ вынашивает мысль о выходе Республики Молдова из СНГ и ее вступлении в НАТО, присоединении к Румынии и т. д.

Многие из приведенных выше аргументов ПКРМ оправданы, однако большая их часть — это преувеличения, призванные оправдать решение блокировать избрание главы государства. В этой связи контраргументы у Альянса за европейскую интеграцию могут быть следующими:

- ПКРМ намеренно отказалась от диалога с АЕИ. Причина такого поведения ПКРМ — формирование не верило в существование АЕИ, которому потребовалось проявить себя в определённой степени в процессе передачи власти, чтобы Партия коммунистов соответственно воспринимала его существование;
- Мариан Лупу был выдвинут кандидатом от АЕИ, поскольку, согласно опросам общественного мнения, он пользуется самым высоким доверием граждан, в том числе и определённого сегмента электората ПКРМ. Отказываясь поддержать Мариана Лупу на посту главы государства, ПКРМ противопоставляет партийные интересы интересам самого многочисленного сегмента молдавских граждан;
- ссылка на неспособность АЕИ поддерживать социальные стандарты, установленные в период правления ПКРМ,— это лицемерие, учитывая факт, что последняя оставила АЕИ в «наследство» громадную дыру в бюджете и экономику, в которой по итогам этого года будет зарегистрирован примерно 6–7-процентный спад. В этом контексте ПКРМ можно напомнить, что она пришла в 2001 году к власти в тот момент, когда в экономике страны наметилась восходящая тенденция, сразу после первого года экономического роста на 2 % в 2000 году;
- АЕИ отвергает обвинения в ограничении независимости средств массовой информации, аргументируя это тем, что лишь устраняет блоки и исправляет то, что было намеренно задумано для служения интересам ПКРМ в период её правления. Имеется в виду замена Партией коммунистов принципа, закреплённого в статье 7 Кодекса о телевидении и радиовещании, относительно социально-политического равновесия и плюрализма, с пропагандой подчинённого ПКРМ «медиа-холдинга», которая продолжается и в настоящее время;
- обвинения в ограничении обращения информации на русском языке также отвергаются, а аргументом служит то, что санкции выносятся только за нарушения теми или иными вещательными операторами положений Кодекса телевидения и радиовещания, вне зависимости от того, на каком языке они вещают. В этом контексте можно напомнить, что в период правления ПКРМ подвергались санкциям и несправедливым мерам русскоязычные публикации, редакторская политика которых не устраивала правящее формирование. Кроме того, в период правления ПКРМ нарушались права организации «Друзья России в Молдове», когда неоднократно отвергались попытки её регистрации;
- в том, что касается отношения Альянса за европейскую интеграцию к СНГ, НАТО и Румынии, ПКРМ освещает вещи так, как ей удобней с точки зрения пропаганды против АЕИ, а не с точки зрения объективной реальности. На внешнем уровне АЕИ пытается заменить изображение европейской интеграции настоящим процессом, нормализовать отношения с Румынией, разблокировать отношения с Украиной и переопределить отношения с Российской Федерацией, эмбарго которой на экспорт молдавской винодельческой продукции, введённое в 2005 году вследствие ухудшения двусторонних отношений, практически разрушило молдавскую виноградарско-винодельческую промышленность и т. д.

Не вызывает сомнений, что после восьми лет правления ПКРМ несёт ответственность за глубокий антагонизм политических сил в стране и, следовательно, поляризацию общества. Именно лидер ПКРМ Владимир Воронин после поражения коммунистов на местных выборах в июне 2007 года открыто объявил о прекращении «политического партнёрства», фактически развязав «политическую войну». Последствиями этой «войны» стали и трагические события 7 апреля 2009 года. Владимир Воронин объявил плебисцитом досрочные парламентские выборы 29 июля 2009 года, в итоге выборы были проиграны.

До 7 апреля 2009 года Владимир Воронин имел отличную возможность реализовать свою мечту, о которой он говорил открыто: стать Дэн Сяопином для Республики Молдова. Однако он не смог совладать с рефлексам, и его мечта не осуществилась. После «плебисцита» 29 июля 2009 года Владимир Воронин имел прекрасную возможность последовать примеру Шарля де Голля, однако и на этот раз оказался не в состоянии сделать это. В ходе митинга 7 ноября, под звуки мелодии песни «И вновь продолжается бой», лидер ПКРМ Владимир Воронин открыто поведал об одолевающих его чувствах — огорчение от того, что возглавляемое им формирование выпустило из рук рычаги власти. По словам Владимира Воронина, в нынешней ситуации проведение досрочных парламентских выборов является единственной возможностью вернуть политическую власть с целью восстановления демократических и социальных стандартов лет правления ПКРМ.

Похоже, что АЕИ поступает в отношении ПКРМ согласно поговорке: «что посеешь, то и пожнёшь». Это не самое обнадеживающее отношение, однако из него можно вывести предупреждение о провоцировании досрочных парламентских выборов — если ПКРМ продолжит «сеять ветер, то пожнёт бурю».

Развязка: нормальная ситуация против бойкота и реванша

Неясность придёт на смену нестабильности

7 декабря состоялась развязка. Если бы Партия коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) разблокировала ситуацию вокруг избрания главы государства, тогда политическая конкуренция между властью и оппозицией вернулась бы в нормальное русло. В противном же случае за бойкотом последуют реваншистские столкновения. Ставкой на досрочных парламентских выборах будет взаимное устранение и выведение на обочину политической жизни. В итоге всю энергию у политического класса будет отнимать подготовка к отложенной схватке, которая должна будет произойти в таком случае примерно через год. У ПКРМ практически нет шансов на реванш с разгромным счетом, коммунисты могут даже потерпеть настоящий провал. Однако стратеги этого формирования знают, что нельзя списывать со счетов и вероятность раскола Альянса за европейскую интеграцию (АЕИ), что является единственным шансом на возвращение ПКРМ к власти, в той или иной формуле, то есть ситуацию нужно лишь подтолкнуть в правильном направлении.

Расчёт и действия ПКРМ представляются простыми — организация блоков, агрессии в средствах массовой информации и бойкота, что будет провоцировать АЕИ в разных сферах и неизбежно извлечёт на поверхность неоднородный характер элементов коалиции. Алгоритмическая власть, что предсказуемо, не может не привести к бло-

кам именно тогда, когда потребуется последовательная, незамедлительная реакция по подавлению пагубных факторов. Это сравнительно реалистичный расчет, поскольку замечено, что посыл и ответная реакция лидеров формирований, составляющих АЕИ, нацелены скорее на узкий партийный интерес, на заботу о собственном избирательном сегменте, нежели посвящены общим интересам коалиции. В этой связи Альянс за европейскую интеграцию можно сравнить с жилым домом на четыре квартиры, жители которых делят общий подъезд, в котором, как это обычно происходит в молдавской действительности, царит беспорядок.

Конечно, пока что, под давлением непреклонной ПКРМ, АЕИ в некоторой степени удавалось противостоять, проявляя определённую дисциплину при принятии решений и привлечении международной помощи. Об эффективности деятельности Альянса за европейскую интеграцию пока ничего нельзя сказать, хотя, как уже отмечалась, разнородность правительства, сформированного по *алгоритмическому* принципу, не сулит ничего хорошего. Именно исходя из этих соображений, возможное погружение АЕИ во временное положение заставит лидеров ПКРМ поверить, что коалиция неизбежно расколется, а формирующие её партии вступят в схватку и начнут обвинять друг друга в многочисленных грехах.

То, чего Альянсу за европейскую интеграцию не удалось, но что он ещё может сделать,—это доказать без запирательств, что может действовать последовательно и располагает стратегиями поведения, как в случае разблокирования избрания главы государства 7 декабря, но в первую очередь в случае бойкота, который может привести к досрочным парламентским выборам. До окончательной нормализации политической ситуации изменения в законодательство должны быть строго связаны с устранением преград и блоков. Пример, связанный с тем, как партии — участницы АЕИ понимают конституционные изменения,—убедительнее всего указывает на отсутствие дальновидности. Браться за разработку новой Конституции в обществе, разделённом на группы, которые придерживаются диаметрально противоположных критериев, и охваченном множественными кризисами,—равносильно браться за что-то, что в итоге обернется всеобщим недовольством, ибо известно, что «кто желает всего и сразу, получает нулевой результат в рассрочку».

Накануне выборов 7 декабря можно констатировать, что в плане открытого диалога с гражданами, а в первую очередь с ПКРМ, АЕИ потерпел провал. Даже несмотря на то, что ПКРМ продолжала повышать ставки в политической игре до последнего момента, Альянсу за европейскую интеграцию не удалось убедить ПКРМ в том, что бойкот и жажда реванша вернёт её к *нормальному положению* коммунистических партий на пространстве СНГ. Ставка на уколы и угрозы, связанные с извлечением «скелетов из шкафов» ПКРМ, не принесла практически никакого результата. Между тем положительное предложение АЕИ Партии коммунистов оказалось несогласованным и запоздалым.

Предложение против извлечения «скелетов из шкафов» ПКРМ

Если судить объективно, Мариан Лупу — самый подходящий человек на пост главы государства. По крайней мере об этом свидетельствуют опросы общественного мнения. В этой связи решение АЕИ о выдвижении кандидата на эту должность является верным и должно принести политическую выгоду. После бойкотирования выборов 7

декабря ПКРМ приняла на себя последствия блокирования избрания кандидата, за которого выступает большинство населения,— молдавский электорат поддерживает того, кого считает обиженным. Кроме того, как кандидат на пост президента Мариан Лупу проявил невиданное доселе в политической жизни Республики Молдова поведение. С другой стороны, в отношениях с партнёрами по АЕИ, Мариан Лупу авансом расплатился по политическим счетам, проголосовав вместе с возглавляемой им фракцией Демократической партии Молдовы (ДПМ) за избрание партнёров по коалиции на посты председателя парламента и премьер-министра. А сам Мариан Лупу занял позицию *выжидающего кандидата*. Теперь дело за партнёрами по Альянсу за европейскую интеграцию оплатить счета до востребования, забыв про недовольство, которое они проявляют, особенно к радости ПКРМ, которая убеждается в том, что ставка на раскол АЕИ может быть совсем небезосновательной.

Между тем Мариан Лупу сделал ПКРМ предложение, от которого та не может отказаться в принципе. Предложение не содержит практически ничего нового. За исключением обязательства продвигать закон, который оговаривает права оппозиции, все остальные принципы из этого предложения и без того закреплены в Конституции и законах Республики Молдова: соблюдение права парламентской оппозиции на назначение руководства Счётной палаты и Центральной избирательной комиссии; продвижение социально ориентированной экономической политики; соблюдение конституционных положений и сохранение статуса нейтралитета; реализация политики по реинтеграции страны на основании соблюдения суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова; обеспечение прав всех этнических групп, создание условий для их активного участия в общественной жизни государства; укрепление местной демократии; исключение преследования экономических агентов по политической принадлежности; организация общественного телерадиовещательного сектора при минимизации политического влияния; освобождение от идеологии образовательной системы и взвешенный подход к проблеме преподавания истории; продвижение духа политического диалога и компромисса; борьба с проявлениями нетерпимости; продвижение политики, направленной на укрепление государственности Республики Молдова; борьба с ирредентистскими явлениями, способными подорвать суверенитет страны.

Всё же у этого предложения множественное значение. В первую очередь, Мариан Лупу подтверждает приверженность ценностям правового государства, исключая волюнтаризм и самовольное применение правовых норм в интересах представителей власти, что практиковалось ранее руководством ПКРМ, поэтому данный факт следует отметить. Во-вторых, кандидат на пост президента Республики Молдова подтверждает свою приверженность ряду принципов, которые он разделял и будучи членом Партии коммунистов. Кроме того, предложение Мариана Лупу нацелено на рассеивание страхов избирателей, страхов, которые сеялись и продвигались годами ПКРМ, выливаясь в кампании вроде «защитим Родину» или проследим, чтобы «Молдова не исчезла с карты мира». Сейчас не важно, реальны ли эти угрозы или лишь воображаемы, важно, что они имели и ещё имеют эффект, который ведёт к разделению общества по этническим, языковым, политическим и другим критериям. В этой связи предложение Мариана Лупу призвано преодолеть политическое расслоение, характерное для социально-политической жизни Республики Молдова.

С другой стороны, давление, которое АЕИ оказывает на ПКРМ с целью побудить руководство последней разблокировать ситуацию вокруг избрания главы государс-

тва, — в некотором роде неуклюжее. Не возникает сомнений, что расследование событий 7 апреля, расследование предполагаемых мошеннических схем по монополизации импорта продовольственной продукции лидерами ПКРМ, выявление так называемых засекреченных постановлений правительства Гречаной с коррупционным потенциалом и др. окажет влияние на поведение Партии коммунистов. Но только в том случае, если действительно существуют неопровержимые доказательства, которые указывают на перспективу успешного завершения этого расследования. Ситуация, когда давление на ПКРМ напоминает банальный шантаж каких-то простаков, не может не повредить положительному развитию событий. В этой связи и угрозы со стороны некоторых организаций или людей — сторонников Альянса за европейскую интеграцию относительно возможного запрета коммунистической символики или извлечения на свет Божий «скелетов из шкафов» — *страшных секретов* о причастности лидеров ПКРМ к продаже оружия и сомнительной приватизации — просто контрпродуктивны. И это потому, что подобные вещи нереализуемы и недоказуемы, а все эти заявления лишь создают негативный фон и ведут к ещё более ожесточённой схватке.

Минное поле, на которое рискует ступить ПКРМ

В описанных выше условиях ПКРМ должна была принять решение принять участие в голосовании 7 декабря, либо бойкотировать выборы президента. Решение об участии существенно повышает шансы формирования, но не гарантирует избрания главы государства, а решение о бойкотировании не гарантирует его неизбрание. В случае принятия решения об участии в голосовании ПКРМ могла бы выдвинуть собственную кандидатуру или позволить членам фракции голосовать на основании свободного выбора, не выдвигая какой-либо кандидатуры. В конце концов, ПКРМ могла бы определить группу членов формирования, которая приняла бы участие в голосовании. Решение в пользу бойкота означало раскол фракции с последовавшей за ним цепной реакцией на уровне партийных структур. И действительно, раскол начался через короткое время после 7 декабря. Первыми «ласточками» стали депутаты-коммунисты В. Степанюк, Л. Бельченкова, В. Цуркан и В. Гузнак. Бойкот с успешным результатом привёл бы к тому, что ПКРМ пришлось бы принять на себя роль основного виновника за проведение досрочных выборов, но только если АЕИ останется единым. В итоге «уступчивое крыло» Партии коммунистов должно определиться по вопросу «сплочённости рядов» и участия в бойкоте.

Условия проведения досрочных парламентских выборов примерно через год — абсолютно непредсказуемы, но можно предположить, что они будут не самыми благоприятными для ПКРМ. С идеологической, программной и избирательной точек зрения, существенный избирательный сегмент (граждане с пророссийскими симпатиями и пенсионеры), традиционно поддерживающий ПКРМ, может сменить предпочтения. Кроме того, ПКРМ потерял инструментарий, позволявший получать избирательную «сверхприбыль»: квазимонополию на телерадиовещание; административные ресурсы, а, следовательно, и ранее неограниченный доступ к финансовым ресурсам, предлагаемым отечественным бизнесом под административным давлением либо по соображениям протекционизма. В результате минное поле, на которое ступит ПКРМ в случае объявления досрочных парламентских выборов в 2010-м, выглядит приблизительно следующим образом:

- принятие в 2008 году новой программы ПКРМ означало отказ от идеи построения социализма и коммунизма, содержащейся в предыдущей программе, что превратило Партию коммунистов в обыкновенное буржуазное формирование. В настоящее время, с точки зрения политических и избирательных предложений, ПКРМ немногим отличается от других партий. Учитывая этот факт, очень маловероятно, что ПКРМ улучшит свой избирательный рейтинг, обещая построить постиндустриальное общество в ближайшие 30 лет. Напротив, во время и после событий 7 апреля 2009 года стало ясным, что стремление представлять интересы «пролетариата знаний» не свойственно ПКРМ;
- пытаясь вернуть электорат, мигрирующий к ДПМ, с помощью спекуляции на *предательстве* Мариана Лупу, ПКРМ рискует лишь усугубить положение формирования. Легко продемонстрировать, что фактически именно руководство Партии коммунистов *предало* коммунистические принципы на партийной конференции в октябре 2003 года. А затем утвердило *предательство* окончательно, провозгласив *либеральную революцию* в апреле 2007 года. Ещё свежа в памяти акция по оправданию руководства ПКРМ, которое пригласила московского экономиста Михаила Делягина публично выступить и заявить о *молдавском чуде* — изобретении *либерального коммунизма*. Если по крайней мере часть сегмента электората ПКРМ почитает, что почётней иметь ясную суть, социал-демократическую идентичность, и формировать коалицию с либералами, нежели превращаться в *коммуниста-либерала*, то дело ПКРМ проиграно. В целом было бы *забавно*, если бы на будущих публичных дебатах избиратели ПКРМ наблюдали бы за дискуссиями на тему: что лучше, *предать* партию, которая *предала* свои принципы, или *предать* принципы вместе с лидером партии?;
- спекуляции на *румынской угрозе* для сохранения разделения общества, а также спекуляция на теме *неестественного альянса* между либералами-унионистами и социал-демократами-сталинистами больше не будут иметь ожидаемого эффекта, после того как выяснилось, что уход ПКРМ с арены власти не повлечёт за собой «исчезновение Молдовы с карты мира». Напротив, альянс социал-демократов с либералами являет собой подтверждение того, что последствия раскола общества, спровоцированного ПКРМ, могут быть преодолены и устранены, когда политики с разными взглядами сотрудничают и ищут компромиссные решения, приходя к соглашению относительно будущих направлений деятельности;
- ставка ПКРМ на сохранение широкой поддержки со стороны русскоязычного электората Республики Молдова — иллюзорна. Сигналы со стороны российско-го *истэблшмента* намного благоприятнее для Мариана Лупу, нежели для Владимира Воронина, что выяснилось во время саммита Содружества Независимых Государств в Кишинёве, когда президент Российской Федерации Дмитрий Медведев предпочёл встретиться со своим потенциальным коллегой Марианом Лупу, а не с бывшим коллегой Владимиром Ворониным. Кроме того, Мариан Лупу и возглавляемое им формирование — Демократическая партия Молдовы — вошло в международный оборот на уровне сотрудничества с российской правящей партией — «Единой Россией» и с европейскими социалистами, представленными примерно 25-ю процентами депутатов Европейского парламента. В то же время ПКРМ нашла в качестве своего партнёра в России партию Зюганова, а в Европейском парламенте — *Объединённых левых*, которые вместе с

Северными зелёными не имеют и 5%-ного представительства. Маловероятно, что русскоязычный электорат Республики Молдова не прислушается к новым обстоятельствам, появившимся за последние полгода;

- ссылки на угрозу отказа от нейтралитета и возможное вступление Республики Молдова в НАТО — неоправданны. В глазах русскоязычного электората лидер ПКРМ выглядит самым главным пронатовцем Республики Молдова. Под руководством Владимира Воронина, который в 2001 году ещё являл собой борца против «мирового и американского империализма», уже в 2006 году был подписан План действий Партнёрства Республика Молдова–НАТО и организованы военные учения на территории страны с участием Североатлантического альянса. Этому стратегическому шагу предшествовала отправка в 2004 году молдавских сапёров в Ирак, чтобы они помогали американским военным. Отлично, что было принято именно такое решение, и молдавские военнослужащие удостоились всеобщего уважения за образцовую службу, однако откуда у ПКРМ наглость вновь представлять себя защитником интересов России, который «не допустит подхода натовских танков к Брянску»? В целом, используя риторику ПКРМ о *предательстве*, можно продемонстрировать, что в глазах русскоязычного электората именно лидер Партии коммунистов Республики Молдова является *предателем*, причём неоднократно: он предал лично Владимира Путина, попросив того разработать проект по урегулированию приднестровского конфликта (меморандум Козака), а затем отказавшись подписывать документ, когда Путин был уже на пути в Кишинёв для участия в церемонии; *предал* интересы Российской Федерации, когда предложил реанимировать ГУАМ и организовал 22 апреля 2005 года саммит по возрождению этой организации, которую Россия признала враждебной своим интересам. И эти *предательства* были не бесплатными. Платой за них стало убеждение молдавской «антикоммунистической» оппозиции убеждёнными пронатовцами — Траяном Бэеску, Михаилом Саакашвили и Виктором Ющенко — поддержать кандидатуру Владимира Воронина на пост главы государства, что привело к «предательству 4 апреля». В настоящее время лидер ПКРМ старается не вспоминать о дружбе с *оранжевым трио* в 2005 году, а подчинённая Партии коммунистов пресса объявляет о сценариях «оранжевых революций», якобы используемых против ПКРМ. Ну как может кто-то использовать против лидера ПКРМ то, из чего он сам извлёк больше всех пользы? Именно 7 декабря у ПКРМ была возможность оплатить счета за «предательство 4 апреля».

Исходя из вышесказанного, самым лучшим решением и для ПКРМ, и для Республики Молдова было бы решение о снятии блокады с президентских выборов и концентрация внимания на кардинальных партийных реформах.

2009-й политический год

Кто начинает с фарса, заканчивает «разбитым сердцем»?

Как правило, трагические события имеют отражения в виде фарса. Если смотреть с такой позиции, то события в Республике Молдова имели в 2009 году обратный порядок. Год начался с фарса, а завершился трагическим финалом — бывший президент

Владимир Воронин и сторонники Партии коммунистов Республики Молдова (ПКРМ), которой Воронин руководит, оказались к концу года с «разбитым сердцем».

Таким образом, первое в 2009-м политическом году широкое и получившее большой резонанс событие произошло 15 января, сразу после окончания зимних праздников. В тот памятный день генеральный прокурор Валериу Гурбуля и заместитель министра внутренних дел Валентин Зубик выступили в качестве шоуменов. Государственные деятели объявили общественности, что располагают доказательствами, согласно которым, один из лидеров оппозиции — Серафим Урекян — заказал убийство тогдашнего вице-председателя парламента Юрие Рошки. Вероятно, такое заявление перед официальным началом избирательной кампании по парламентским выборам должно было потрясти общественность, выставив оппонентов ПКРМ нелюдьми и вместе с тем простофилями, которые не смогли даже нанять киллера, способного выполнить свою задачу до конца. Под бременем преступления, которое киллер подрядился совершить, его «разбитое сердце» не выдержало, заставив его покаяться, оставив молдавским пинкертонам письмо с повинной, в котором указывались имена преступных нанимателей.

К тому моменту практически все лидеры политических партий, рейтинг которых превышал 2 %, могли похвастать возбуждёнными против них уголовными делами и подозрениями в самых разных предполагаемых преступлениях: Серафим Урекян — 4-мя уголовными делами; Влад Филат — 3-мя; Дорин Киртоакэ — 3-мя и т. д. Вот только ни один из этих случаев не возымел эффект шока. Поэтому представителям власти потребовался новаторский подход, который нанёс бы сокрушительный удар по оппозиции. Так началась избирательная кампания по парламентским выборам, кампания, которая должна была обеспечить ПКРМ триумф любой ценой, чтобы ей не потребовалась поддержка оппозиции в структуре новой власти.

Однако по иронии судьбы на выборах 5 апреля ПКРМ не хватило всего-то двух сотых процента голосов избирателей, чтобы получить 61-й из 101-го мандата, тот необходимый для завершения процедуры обновления власти Партии коммунистов. Преследования и выставление пропагандой ПКРМ лидеров оппозиции в качестве нелюдей и преступников побудило лидеров этих сил отклонить любые политические соглашения с ПКРМ относительно избрания главы государства. В результате были объявлены досрочные парламентские выборы, которые ПКРМ проиграла 29 июля, а формирования из бывшей оппозиции создали правящую коалицию — Альянс за европейскую интеграцию (АЕИ).

Важно, что две избирательные кампании по парламентским выборам определяющим образом способствовали переделу политического спектра. Новая политическая конфигурация далеко не стабильна, однако располагает двумя новыми опорами сопротивления — Либерал-демократической партией Молдовы (ЛДПМ) и Демократической партией Молдовы (ДПМ). Оба эти формирования позиционированы на политической арене весьма удобно — в правоцентристском и левоцентристском сегментах. Поэтому неудивительно, что, по опросам общественного мнения, проведенным осенью 2009 года, эти партии быстро набирают избирательный капитал за счёт ближайших соседей на политической арене.

Одним из важнейших выводов 2009-го политического года, действительным и для политических конфронтаций 2010-го, стал тот факт, что лучшая стратегия для победы — быть честным, следовать правилам совести и правовым нормам. Только тогда ты можешь рассчитывать как на тактические, так и на стратегические победы. Пример

ПКРМ должен стать уроком для всех. Это формирование получило на двух выборах 2009 года ~50 % и ~45 % голосов, но ни одна другая партия, даже ни один депутат из какой-либо другой не пожелал пойти на сотрудничество с ПКРМ. Зачем же тогда добиваться столь сокрушительных побед? Чтобы в итоге остаться с «разбитым сердцем»?

Вызовы тысячелетия?..

В первый год третьего тысячелетия Республика Молдова установила абсолютный рекорд — впервые в истории человечества коммунистическая партия пришла к власти с помощью свободных и честных выборов, а не с помощью государственного переворота. 2009 год, возможно, также войдет в анналы третьего тысячелетия, благодаря тому, что Республика Молдова стала первой страной в мире, граждане которой подошли к зданию парламента и президентской администрации в день восьмилетия пребывания у власти лидера коммунистов Владимира Воронина. Очень символично.

Результаты выборов 5 апреля поразили многих ожидавших перемен, столь невообразима была уверенная победа ПКРМ после провала на местных выборах 2007 года. То, как прошла избирательная кампания, предрасположенность властей к фабрикованию дел и политический фарс — всё это побудило лидеров оппозиции и молодежь провести протесты против предполагаемых фальсификаций на выборах.

К концу 2009 года никто не может представить каких-либо систематизированных и имеющих хоть какую-то официальную силу документов, которые бы подтверждали факт фальсификаций в день голосования. Между тем, тысячи и десятки тысяч человек, которые после выборов провели похороны молдавской демократии, протестовали против административных злоупотреблений и политического фарса, организованного руководством страны с целью дискредитации оппозиции и сохранения власти любой ценой.

Загадка бунта 7 апреля осталась нераскрытой и, похоже, будет оставаться таковой ещё долгое время. До сих пор неясно: кто направил часть мирных протестующих на разгром зданий администрации президента и парламента; кто был подстрекателями; почему полиция не смогла дать пропорциональный и надлежащий отпор исключительно для успокоения подстрекателей; кто и на основании чего распорядился об охоте на молодежь после разгрома зданий администрации президента и парламента; почему государственная комиссия по расследованию событий 7 апреля до сих пор не выполнила свою задачу и т.д.

Отсутствие ответов на эти вопросы и демонстративный политический фарс властей побудил многих молдавских граждан думать о том, что направление мирных протестов 7 апреля в насильственное русло было попыткой правящих кругов дискредитировать оппозицию и уничтожить её в рамках кампании «Защитим Родину!». Вот только фарс окончился настоящей трагедией. Были разгромлены здания парламента и президентской администрации, равно как и разбиты сердца тех, чья задача заключалась в обеспечении эффективного правления и охране государственного имущества.

«Планета Молдова» осталась на карте мира

Создатели проекта «Планета Молдова» и не предполагали, насколько удачно отражают отечественные реалии. К сожалению, 2009 год сделал практически бесполезным

соответствующий проект, потому что стало невозможно отличать реальные события от воображаемых, выдуманных. Возьмём лишь программу-манифест правительства Гречаной, первоочерёдной задачей которой было не допустить исчезновения Молдовы с карты мира. И вот к концу 2009 года ПКРМ больше не у власти почти полгода, а Молдова всё ещё присутствует на карте мира!? Если так, тогда каждый молдавский гражданин может задать себе вопрос — зачем нужен возможный реванш ПКРМ, если Республика Молдова остаётся на карте мира и без её участия. И всё же лидеры ПКРМ всё ещё связывают надежды с тем, что страхи, которые они с большим старанием взрастили в обществе, могут спровоцировать у граждан нервное состояние или даже психоз в ночь накануне нового, 2010 года, когда к народу с поздравительным посланием обратится временно исполняющий обязанности президента Республики Молдова Михай Гимпу, провозглашаемый румыном и унионистом!

До тех пор нервные тики ПКРМ проявляются в постоянных требованиях отставки Михая Гимпу с поста председателя парламента, а вместе с тем — и с должности временно исполняющего обязанности президента Республики Молдова. Вот только Михай Гимпу — это политик «с козырями в рукаве». Первым козырем, которым он побил карту ПКРМ, стали его заверения в том, что хотя он является румыном и унионистом, возглавляемая им партия унионистской не является, и в её уставе нет соответствующих задач. Сильный ход, потому что и унионистский электорат доволен, имея собственного представителя на двух высших постах в государстве, и в то же время Республика Молдова остаётся на карте мира в качестве суверенного и независимого государства. Ничего удивительного, потому что сама ПКРМ продемонстрировала, что румыны-унионисты не представляют никакой угрозы суверенитету и независимости Республики Молдова. Если было бы иначе, тогда лидер Христианско-демократической народной партии (ХДНП), формирования-преемника Народного фронта Молдовы, не был бы назначен Владимиром Ворониным на пост вице-премьера, ответственного за координирование деятельности силовых структур.

В общем, у Молдовы нет столько проблем, сколько имеется козырей в рукаве у временно исполняющего обязанности президента Михая Гимпу для их преодоления. В этой связи реваншистская пропагандистская машина ПКРМ зря старалась выставить временно исполняющего обязанности главы государства Михая Гимпу в невыгодном свете. Якобы главы государств СНГ не приняли его всерьёз, отказавшись от приглашения посетить Криковские подвалы, или что судьба Молдовы находится под угрозой из-за того, что Гимпу даже не слышал о существовании рейтингового агентства *Fitch* и др. Конечно, пока что Михай Гимпу проигрывает в имиджевом соревновании экс-президенту Владимиру Воронину. Например, маловероятно, что Михая Гимпу хватило бы смелости пригласить Владимира Путина в Кишинёв, а потом позвонить ему и попросить оставаться дома, потому что он передумал. Да и в отношении радикальности решений Гимпу уступает Воронину. Так, Владимир Воронин, являясь лидером коммунистической партии, имел смелость провозгласить либеральную революцию, но кто бы мог поверить в то, что либерал Гимпу способен объявить коммунистическую революцию? Другой пример — Воронин выразил готовность вылить молдавское вино в Днестр после введения российского эмбарго, а Гимпу не хватило смекалки, чтобы хотя бы угостить тем самым вином глав Содружества Независимых Государств. Вероятно, главы государств СНГ отклонили приглашение временно исполняющего обязанности президента Михая Гимпу, подумав, что в Молдове больше не осталось вина после уг-

розы экс-президента Воронина вылить всё вино в Днестр, или же они решили, что оно не лучшего качества: ведь кто же станет выливать хорошее вино.

Где Гимпу может соперничать с Ворониным на равных, так это в высоких сферах искусства, культуры, оценки заслуг творцов моральных и духовных ценностей. В этой области они оба как бы взаимно дополняют друг друга, как в русской пословице: два сапога — пара! Соответственно, один — правый, а другой — левый. Пропагандистская машина ПКРМ и некоторые язвительные наблюдатели упрекали Гимпу в отсутствии тонкости в подходе к некоторым деликатным проблемам, таким как вручение наград, за то, что он «разбрасывается орденами и медалями направо и налево». Но таково проявление щедрой натуры. И экс-президент Воронин в порыве великодушия преподнёс в подарок своему российскому коллеге в 2008 году две картины. Позднее обнаружилось, что эти картины — подделка, однако всё это не столь важно, важно желание президента быть щедрым. Правда, после этого жеста молдаване обогнали чукчей во всех российских анекдотных рейтингах, а украинский президент даже стал обзывать молдаванами некоторых сотрудников с «выдающимися способностями».

Что бы кто ни говорил, но в 2009 году после того, как Михай Гимпу занял в государстве главную должность, жизнь в стране стала веселее. Даже невинные мечты временно исполняющего обязанности президента способны вызвать у нас улыбку. Гимпу выглядел очень умилительно, когда поделился с журналистами своей мечтой о том, чтобы Дед Мороз принёс ему в подарок одну сигарету, которую он выкурит и больше курить не захочет. Зная шутливый характер Гимпу, могу предположить, что временно исполняющий обязанности президента задумывался о косячке, после чего мог поблагодарить Дедушку Мороза, вручив новогодней ёлке Орден Республики за выдающий вклад в свержение коммунистического режима и утверждение либералов у власти. И был бы прав, потому что роль новогодней ёлки нельзя недооценивать. К сожалению, эпоха хвойного популизма канула в лету после перемен 2009 года, но в любом случае, жить на «Планете Молдова» весело, выжить сложно.

«Гапонизация» общественной жизни

В 2009 году имел место ряд провокаций, разжигающих межэтническую и религиозную ненависть. Самой шумевшей из них стал инцидент 13 декабря, когда группа прихожан одной из церквей Молдавской Митрополии повалила на землю Ханукию, специальный иудейский светильник, установленный в центре Кишинёва еврейской общиной Молдовы по случаю праздника Ханука.

Два факта вызывают озабоченность в связи с этим инцидентом. Первый связан с тем, что в светском государстве мероприятие, разрешённое местной публичной администрацией и приветствованное центральной администрацией в лице заместителя министра иностранных дел и европейской интеграции, принявшем участие в церемонии установки Ханукии, было в вызывающей и неслыханно грубой форме сорвано группой православных христиан, сторонников защиты православной христианской религии предков от «грязных жидов, которые пытаются нас замарать»...

Реакция властей не заставила себя ждать. Министерство юстиции дало надлежащую оценку этой провокации, а премьер-министр Влад Филат позднее заявил, что «протест был обычной провокацией одной из политических партий, которая ответит перед законом... В том что касается экстремизма, к концу этого года мы представим

доказательства и предпримем очень конкретные действия». Можно предположить, что речь идет о партии, которая вела в 2009 году свою деятельность под лозунгом «Защитим Родину», потому что лозунги православных христиан похожи — «защитим страну...» от всякого рода врагов. Наверняка эта провокация преследовала несколько целей, группа протестующих несла российские императорские знамена XIX века и лозунг с надписью «Biserica Ortodoxă — mama poporului român» /«Православная церковь — мать румынского народа»/, автор этой фразы — поэт Михай Эминеску. Удивительно, насколько выборочными были протестующие, ведь из-под пера Михая Эминеску вышли и такие стихи, как *Împărat și proletar* /«Император и пролетарий»/ или *Viața* /«Жизнь»/, в которых он выразил своё гражданское отношение к тем, кто использовал его имя во время той акции.

Во-вторых, протестующие, провозгласившие себя православными христианами, оправдывали надругательство над иудейской святыней тем, что это неизвестный, а оттого и неприемлемый в обществе символ. И здесь ситуация также представляется намного любопытнее, потому что еврейская Ханукия скопирована с образа Светильника, который Бог поручил сделать Моисею. В отношении евреев ни кто-либо, а самый заметный из апостолов — Павел — изложил свой взгляд в Послании к Римлянам: «Спрашиваю: неужели Бог отверг народ Свой? Никак. Ибо и я Израильтянин, от семени Авраамова, из колена Вениаминова. Не отверг Бог народа Своего, который Он наперёд знал». Тогда же кто и что имеет авторитет в глазах молдавских православных христиан? Кстати, апостол Павел развил далее идею связи израильтян с другими народами с помощью метафоры о привитии ветвей дикой маслины на ствол с божественными корнями, предупреждая привившихся не превозноситься над другими ветвями. Кто объяснит протестующим православным христианам, кто корень, а кто — привившаяся ветвь?

Реакция Молдавской Митрополии на проявления нетерпимости и ненависти к евреям свелась лишь к выражению сожаления и к порицанию властей, в котором чувствовалось некоторое снисхождение к протестантам: «Считаем, что этот неприятный инцидент в центре столицы можно было избежать, если бы иудейская Ханукия была установлена напротив мемориала жертвам Холокоста. Таким образом, обращаемся к муниципальным властям с призывом — при вынесении санкций и согласовании мероприятий конфессионального характера принимать во внимание мнение подавляющего большинства, которое разделяет православную веру. Молдавская Митрополия уважительно относится к чувствам и религиозным убеждениям членов культов, законно зарегистрированных на территории Республики Молдова, и ожидает от них такого же отношения».

Цитата, приведенная выше напоминает нам о том, что в июле 2007 года, в монастыре в Кондрице, в присутствии архиереев и священнослужителей экс-президент Владимир Воронин заявил, что «Иисус был первым коммунистом». Маловероятно, что «мнение подавляющего большинства, разделяющего православную веру», совпадает с мнением господина Воронина, однако никто из благочестивых православных христиан не протестовал и не поправлял «блудного сына».

В подобных обстоятельствах, учитывая резко негативную реакцию посольства и Министерства иностранных дел Израиля на инцидент 13 декабря в Кишинёве, какого отношения могут ожидать представители Молдавской Митрополии, когда они пожелают, например, организовать паломничество по святым, библейским местам на территории

Израиля? Или какое отношение может ожидать делегацию Молдавской Митрополии, желающую сохранить традицию доставки Благодатного огня из Иерусалима? Будут ли израильские власти снисходительны при оформлении документов для делегаций Молдавской Митрополии, которая проявила некоторую сдержанность в осуждении варварских поступков? Не будет ли каким-то образом объяснено прихожанам, что возможные затруднения в доставке Благодатного огня из Иерусалима — это вина новых властей, АЕИ? И в этой связи оправдан вопрос: не являются ли «Атака на Молдову» и «Атака на православную веру предков» частями одного политического проекта?

Приднестровское урегулирование

В 2009 году урегулирование приднестровского конфликта переживало стагнацию, чего и следовало ожидать в год выборов. Более того, сбылись предположения о том, что для обретения поддержки Российской Федерации на выборах молдавские власти пойдут на уступки, что и произошло 18 марта, когда была подписана Декларация в Барвихе. Согласно этому документу, молдавские власти больше не настаивают на выполнении решений Стамбульского саммита ОБСЕ 1999 года о выводе российских войск и вывозе вооружения из восточных районов Республики Молдова.

Следует отметить, что в 2009 году, на восьмой год правления ПКРМ, процесс переговоров по урегулированию приднестровского конфликта оставался заблокированным третий год подряд. В 2001 году, когда ПКРМ пришла к власти, процесс переговоров по крайней мере существовал и продвигался, а предвыборным обещанием формирования стало окончательное урегулирование приднестровского конфликта. Действительно, формат «5 + 2», образованный в 2005 году, но замороженный в марте 2006-го, имеет огромный потенциал для урегулирования конфликта, однако этот потенциал обусловлен расширением Европейского союза к границам Республики Молдова.

После прихода к власти 25 сентября 2009 года, правящая коалиция, Альянс за европейскую интеграцию, решила ликвидировать Министерство реинтеграции, что не вызвало ни недовольства, ни одобрения приднестровских властей. Глава внешнеполитического ведомства Тирасполя Владимир Ястребчак отметил, что ликвидация Министерства реинтеграции не имеет никакого значения, поскольку тираспольские власти никогда не сотрудничали с этим министерством. Контакты между двумя сторонами конфликта всегда проводились на уровне представителей Республики Молдова и Приднестровья. В 2009 году по крайней мере был устранён важный барьер на пути приднестровского урегулирования — личная вражда экс-президента Республики Молдова Владимира Воронина и тираспольского лидера Игоря Смирнова. В дальнейшем новая власть должна постараться возобновить процесс переговоров в формате «5 + 2», в рамках которого потребуются искать решения для сближения позиций, а затем и варианты окончательного урегулирования приднестровского конфликта.

Вероятнее всего, конфликт будет оставаться замороженным ещё довольно долго. Во-первых, прорыв в этой сфере практически невозможен в ситуации кризиса и неясности, которую переживает Республика Молдова и которая будет продолжаться еще примерно 1–2 года. В течение этого периода потребуются сохранять и развивать контакты и консультации в формате «5 + 2». Во-вторых, важнейшим явлением в рамках приднестровской проблемы в 2009 году, стал тот факт, что впервые за время существования сепаратистского тираспольского режима интенсивность внутренней враж-

ды между политическими группами левобережья Днестра превзошла интенсивность вражды между Кишинёвом и Тирасполем. И этот факт может иметь большой потенциал для властей Республики Молдова, если те смогут убедить обычных граждан левобережья Днестра с помощью мер по укреплению доверия, что объединение страны — это самый целесообразный путь преодоления существующих проблем.

Процесс стабилизации и экономического возрождения Республики Молдова должен сопровождаться последовательной внешней деятельностью, направленной на возможное включение приднестровской проблемы в процесс перезагрузки отношений между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки, а также между Российской Федерацией и Европейским союзом. Вероятно, это важнейший шанс для урегулирования приднестровского конфликта с предотвращением бесполезной антагонизации России.

Внешняя политика

Внешние отношения Республики Молдова в 2009 году оказали ключевое влияние на развитие внутренней ситуации. В первую очередь это касается вклада европейских структур и посланников в сохранение минимального уровня спокойствия во внутриполитической жизни после апрельских событий. Через месяц после событий 7 апреля Европейский парламент (ЕП) принял Резолюцию по ситуации в Республике Молдова, в которой дал надлежащую оценку событиям, осудив кампанию по преследованию, тяжкие нарушения прав человека и все остальные незаконные действия молдавского правительства после выборов. Вместе с тем, Европарламент призвал власти Республики Молдова прекратить любые незаконные аресты и выполнять принятые на себя международные обязательства в области демократии, правового государства и прав человека. В настоящее время интересно отметить, что тогдашний председатель Комиссии по парламентскому сотрудничеству Европейский союз–Республика Молдова Григоре Петренко назвал Резолюцию Европарламента оскорблением в адрес молдавского народа, поскольку в той содержатся тяжкие и безосновательные обвинения в адрес конституционных властей Республики Молдова. В то же время Владимир Цуркан, тогда ещё член фракции Партии коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) и первый вице-председатель парламента, высказал мнение, что Резолюция Совета Европы и Европейского парламента по Молдове являются основополагающими документами для переговоров властей с оппозицией.

В целом после событий 7 апреля, когда молдавские власти грубо нарушили права человека, развязав охоту на молодежь, отношения Республики Молдова с Европейским союзом зашли в тупик, в том числе потому, что официальный Кишинёв (и в первую очередь бывший президент страны Владимир Воронин) открыто выступил против новой стратегии ЕС — Восточного партнёрства, назвав соответствующую инициативу попыткой создания второго Содружества Независимых Государств. Кроме того, 9 апреля постановлением правительства был введён визовый режим между Республикой Молдова и Румынией. Постановление было незаконным, потому что не было принято ни одного политического или юридического документа, который бы определял или доказывал угрозу, представляемую свободным въездом в Республику Молдова граждан одного из государств Европейского союза. Между тем специальным законом от 1 января 2007 года визовый режим для граждан стран-членов Европейского союза был отменён.

И всё же 15 июня в ходе заседания Совета по общим делам и внешним отношениям Европейского союза (СОДВО) были приняты заключения по Республике Молдова, призванные подтвердить обязательство ЕС по укреплению отношений, в том числе путём принятия мандата переговоров по новому соглашению Европейский союз–Республика Молдова, которое заменит Соглашение о партнёрстве и сотрудничестве (СПС). Заключение СОДВО сводилось к подтверждению обязательства об укреплении отношений с Республикой Молдова на базе общих ценностей и принципов, в том числе в рамках Восточного партнёрства и принятию мандата переговоров по новому молдавско-европейскому соглашению. Переговоры должны были начаться после того, как Республика Молдова обеспечит равное отношение ко всем гражданам Европейского союза, в том числе Румынии, и будет соблюдать принцип добрососедских отношений.

Только после прихода к власти АЕИ и отмены визового режима с Румынией стало возможно возобновление отношений с Европейским союзом. К концу 2009 года внешние отношения Республики Молдова начали быстро возвращаться в нормальное русло. Без сомнения, это заслуга премьер-министра Влада Филата и первого вице-премьера, министра иностранных дел и европейской интеграции Юрие Лянкэ, других членов правительства Альянса за европейскую интеграцию, которые, после ряда зарубежных визитов и приема в Кишинёве нескольких официальных иностранных представителей смогли завоевать симпатии внешних партнёров Республики Молдова — добились обещания Международного валютного фонда о финансировании Республики Молдова, финансовой поддержки Соединенных Штатов Америки в рамках программы *Compact*, подписания Соглашения о малом трафике на границе с Румынией, а основным успехом стало решение Европейского союза, подтверждённое на заседании Совета по сотрудничеству в конце декабря, начать с 12 января 2010 года переговоры по Соглашению об ассоциировании с Европейским союзом, которое предусматривало бы более тесное политическое сотрудничество и экономическую интеграцию с Республикой Молдова.

В целом неоднородный характер партий, формирующих Альянс за европейскую интеграцию, имеет заметный потенциал для продвижения сбалансированной внешней политики, что должно позволить Республике Молдова избежать бесполезных политических действий, таких как заявления о выходе из СНГ и т. д. В отношениях с НАТО Республике Молдова предстоит выполнить широкий круг задач, предусмотренных Индивидуальным планом действий (ИРАР), подписанным с НАТО ещё при власти ПКРМ. Полноценное выполнение внешних стратегических задач согласно документам, подписанным коммунистической властью, может лишить ПКРМ пропагандистских возможностей против формирований АЕИ.

Важнейший капитал, обрётённый на внешнем уровне,— симпатия и поддержка основных внешних партнёров Республики Молдова, следует превратить в 2010 году в политическую, экономическую и финансовую поддержку для преодоления последствий финансово-экономического и политического кризиса.

II. ЭКОНОМИКА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА И ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Инвестиции против юстиции

В последнее время СМИ часто поднимали вопрос относительно потенциальных кредитов, которые должны быть выделены Российской Федерацией и Китаем. Однако не слишком много говорилось и публиковалось об условиях получения этих двух кредитов и о том, будут ли формальности их предоставления строго соблюдаться и соответствовать международным финансовым стандартам. Власти заявили также, что деньги будут направляться исключительно на ремонт определённых участков дорог, восстановление систем водоснабжения и др.

Хорошо известно, что за последние годы был выработан ряд стратегий и программ. Были реализованы пилотные проекты в разных областях, в том числе в сфере инфраструктуры. Если говорить о дорогах, существует стратегия инфраструктуры наземного транспорта, которая оговаривает конкретные участки дороги, требующие ремонта или модернизации, были проведены оценки расходов на эти работы, по некоторым дорогам были даже осуществлены технико-экономические обоснования. Так же и в сфере строительства систем водоснабжения и канализации, в частности в сельской местности. Естественно, инвестиции в инфраструктуру — это одна из важнейших задач властей, которая должна способствовать улучшению стандартов жизни населения и приближать их к европейским. На этом аспекте заострены в настоящее время стратегии взаимодействия международных финансовых организаций (ВБ, МВФ и др.) с нашей страной. Эта необходимость существовала всегда, но не хватало воли со стороны властей и, что очевидно, денег. На первый взгляд всё просто — поступают деньги, проблема известна; однако на практике иначе.

В любом случае допустим, что в итоге деньги будут выделены. Что должно сделать ответственное правительство для того, чтобы эти деньги поступили по назначению? В первую очередь надо хотеть этого. Существуют более или менее достаточные юридические рамки (концепции, стратегии, программы, проекты). Опыт внедрения у нас также есть. Население знает конкретные примеры: и положительные, и не столь положительные. Самыми распространёнными являются, вероятно, проекты в области

инфраструктуры и социальных инвестиций. Что до граждан, то они поддерживают эти проекты и зачастую даже содействуют финансово их реализации. Другая проблема в том, что те же граждане постоянно жалуются на отсутствие прозрачности на уровне процедур реализации проектов.

Как мы уже отметили, правовая база для реализации соответствующих проектов является в целом соответствующей, всё же «камнем преткновения» становятся госзаказы. Эксперты утверждают, что хотя международные партнёры Республики Молдова неоднократно настаивали на усовершенствовании и реальной реализации на практике *Закона о государственных заказах*, именно здесь можно с наибольшей вероятностью говорить об отсутствии или недостаточной прозрачности. Отсюда и проистекает больше всего проблем. Если инициируется проект, то именно подрядчик может раздуть цены, использовать некачественные материалы или недостаточный их объём, отклониться от стандартов и технологии, а в итоге в равной мере в убытке как население, так и государство. Наглядный пример — дорога Оргеев–Бельцы. Как и в данном случае, предпочтение, как правило, отдаётся подрядчикам, которые представляют выгодные с финансовой точки зрения предложения, но изначально невыполнимые. Таким образом, деньги расходуются, а объекты, которые сдаются в эксплуатацию, — несоответствующего качества, либо дело вообще не доходит до сдачи в эксплуатацию.

По всей видимости, власти пытаются решить проблему, представляющую собой «палку о двух концах». Если не придерживаться правила об отборе самых выгодных с финансовой точки зрения предложений, можно оказаться в ситуации, когда подрядчики, защищаемые высокими государственными чиновниками, предлагают завышенные цены и выигрывают тендеры под предлогом высокого качества. Это может попросту уничтожить конкуренцию и снять вопрос о целесообразности реализации различных проектов из-за слишком высоких затрат. Вероятно, наилучшим решением было бы привлечение к ответственности подрядчиков, в том числе посредством финансовых санкций и даже уголовных дел. Однако пока при нынешних условиях подобная мера представляется невыполнимой.

Препятствием является и туманная формулировка законодательных положений относительно конфликта интересов. Так, местная пресса разоблачила множество случаев, когда в процессе госзаказов высокопоставленные чиновники прямо или косвенно заинтересованы в покровительстве определённым предприятиям. Отсюда и низкий уровень функциональности судебной системы, не способной привлечь к ответственности функционеров высокого ранга. В европейском государстве подобные государственные чиновники были бы освобождены от должности и привлечены к уголовной ответственности, у нас же, напротив, они могут даже получить повышение.

По сути, в Республике Молдова не ощущается дефицита законов, скорее мы можем говорить о законодательной инфляции, о дефиците должного толкования законов в системе юстиции, которая зачастую показывает себя коррумпированной и бюрократизированной, а также о хроническом дефиците исполнения судебных решений. Например, в отчётах Всемирного банка говорится, что около 70 % опрошенных экономических агентов Республики Молдова называют судебную систему «несправедливой, затратной, коррумпированной и неспособной обеспечить соблюдение закона». Вместе с тем многие инвесторы считают, что юстиция в Молдове для них ненадёжна, поскольку суды защищают только государственные институты и государство.

Если предприниматели из страны и из-за рубежа не будут уверены в том, что судьи в Молдове вершат правосудие, а не отдадут правоту тому, кто больше платит, мы можем разрабатывать законы один лучше другого, потому что инвестиций всё равно будет меньше, чем может поглотить экономическая система.

Правительство, МВФ и публичные финансы

В октябре новая миссия Международного валютного фонда и новое правительство предварительно договорились о начале новой трёхлетней Экономической программы для Молдовы. Программа предусматривает предоставление финансовой помощи в размере около 590 млн долларов США. 30 января 2010 года Совет исполнительных директоров МВФ утвердил Экономическую программу для Республики Молдова в размере 574 млн долларов. Кроме того, в результате переговоров достигнута договоренность, что вдобавок к этой сумме МВФ предоставит Молдове 180 млн долларов США, которые могут быть незамедлительно использованы на покрытие дефицита бюджета. Потенциальная помощь МВФ может стать «спасательным кругом». Вместе с тем, преимущество подписания соглашения о финансировании с Фондом является тем самым, если хотите, «импортом доверия», а отсутствие подобного соглашения представляет большой риск в плане восприятия Республики Молдова иностранными инвесторами, особенно в нынешней экономической и политической конъюнктуре.

В целом МВФ предоставляет средства преимущественно для макроэкономической стабильности, а ответственность за управление ими несут центральные банки стран-участниц Фонда. Важным аспектом является тот факт, что в случае, если Всемирный банк, например, выразит готовность предоставить финансирование той или иной стране, он должен будет проконсультироваться с Международным валютным фондом, и наоборот. Таким образом, положительные заключения со стороны этих международных финансовых структур являются взаимозависимыми. Более того, существование подобного соглашения с МВФ «даст зелёный свет» и остальным международным финансовым структурам, и не только,— ЕБРР, СЕ, а также другим институциональным кредиторам.

Главным вызовом для правительства в последующие месяцы станет пересмотр или даже сокращение государственных средств и обязательств государства на фоне недовольства населения социальным неравенством, усугублённым экономическим кризисом. Практически все экономические показатели значительно ухудшились. Безработица растёт, а появление отрицательных сигналов из банковского сектора привело к тому, что население сняло значительную часть своих вкладов. Плюс растёт внешний дефицит, а он, как известно, компенсируется очень дорого, и Республика Молдова находится среди «подозреваемых должников» с устойчивым дефицитом.

Предварительные соглашения между правительством Республики Молдова и МВФ ещё не были опубликованы. Вместе с тем, уже можно предположить, что Фонд будет настаивать на более эффективном расходовании бюджетных средств или даже на их сокращении, возможно также сокращение работников бюджетного сектора. Не исключено, что МВФ будет настаивать на введении налога на прибыль для юридических лиц и на применении единой налоговой ставки, что может спровоцировать непредвиденную реакцию со стороны представителей бизнес-структуры.

Вдобавок, важным аспектом, за который «зацепится» МВФ, является Закон о бюджете на 2010-й год. Это может быть главным условием. Всё же Молдове удастся, хотя и с очень большими трудностями, выполнить требования Международного валютного фонда, чтобы получить доступ к траншам кредита. Предоставление этого займа будет зависеть и от гибкости МВФ, который проверяет, будет ли принято прямое финансирование бюджетного дефицита. А это исходит преимущественно из «классических» регламентов Фонда. Нельзя, конечно, говорить об экономической катастрофе, однако мы будем иметь дело со спадом, который может приобрести форму депрессии.

Вероятно, Республика Молдова дошла до этой ситуации, поскольку проявляла неосторожную бюджетно-налоговую политику в годы с высоким экономическим ростом (косвенные налоги формировали около 70 % доходов государственного бюджета), которая, очевидно, была выше потенциала. Слишком мало инвестировалось в производственный процесс и инфраструктуру. Более того, чрезмерно выросли расходы на бюджетников. Бюджет сегодня в довольно плачевной ситуации, тем более, что у нас абсолютно разбалансированное соотношение трудоспособного (активного) населения и пенсионеров. Без широких мер ситуация может усугубиться.

Естественно, реструктурирование бюджетных расходов нельзя провести за один день, однако возможно незамедлительно сократить некоторые расходы, а именно — на определённые госзаказы, затраты на поездки чиновников, можно прибегнуть и к сокращению рабочей программы для некоторых подразделений или структур. Проблема об увольнении 20 % бюджетников за несколько месяцев не поднимается, однако численность персонала можно попробовать снизить в течение нескольких лет.

В среднесрочной перспективе крайне важно реформировать систему оплаты труда и пенсионную систему, это одна из наиболее острых проблем. Нам нужен срочный план в области привлечения безвозмездных фондов, возможно даже от Европейского союза. Надо с умом использовать упрощение процедур доступа к фондам, в частности трансграничным, которые означают крупные суммы, порой и без софинансирования из публичного бюджета. Несомненно, существует определённая неясность вокруг макроэкономических показателей, на которых будет основываться бюджет, однако при наличии способностей, навыков и предсказуемости эту проблему можно решить.

Экономика: ретроспектива 2009 года и прогноз на 2010-й

Последствия экономического кризиса

Можно с уверенностью утверждать, что в 2009 году экономический кризис имел для Республики Молдова в той или иной степени разрушительные последствия. В общих чертах, мы не можем говорить о какой-то особой специфике молдавского кризиса. Фактически, страна переживает кризис, свойственный экономике, почти полностью зависящей от внешних факторов, поскольку экономический рост в последнее время был во многом обусловлен денежными поступлениями от молдавских мигрантов, работающих за пределами страны. Таким образом, молдавская экономика основывается преимущественно на потреблении. Конечно, политические события, в частности на протяжении двух избирательных кампаний по парламентским выборам, в той или иной степени также сказались на темпе экономических процессов в Молдове, однако можно предположить, что они не затронули экономику настолько, насколько ударил

по ней мировой кризис. Вместе с тем отказ прежнего правительства от официального признания спада и принятия конкретных мер по устранению (хотя бы частичному) целого ряда проблем, сделал нас «заложниками» масштабного кризиса. Так, за девять месяцев прошлого года ВВП Республики Молдова снизился на 7,7 %, а в целом по итогам года спад экономики может достичь и 8–9 %.

Между тем, если смотреть с точки зрения динамики и развития, Республика Молдова по большей части испытывает продолжительный экономический кризис. Хотя производственный сектор переживал и подъёмы, и спады, он не смог поддерживать экономику страны на плаву. Секторы, затронутые кризисом, не способны оказать значительное влияние на молдавскую экономику, потому что, как уже отмечалось ранее, экономика Республики Молдова во многом основана на деньгах молдавских граждан, работающих за рубежом, то есть у нас была и по-прежнему остаётся потребительская экономика. Возьмём, к примеру, сельское хозяйство. Ситуация в этом секторе не слишком отличается от той, что была до кризиса. Страна осталась всё с тем же экстенсивным сельским хозяйством, отсталым и не особо оснащённым техникой. У нас нет промышленности в должном понимании этого слова, такой промышленности, как в странах региона, Румынии или Украине, перебои в деятельности которой создали бы крупные проблемы для экономики. Наконец, у нас нет достаточно развитого рынка капитала, схожего с западным или хотя бы сопоставимого с рынком капитала Румынии, отрицательные перемены на котором существенно бы повредили финансово-банковской системе.

С другой стороны, не может быть иначе, когда структура экономики именно так и была задумана. В конце концов, такова реальность. Например, в сельскохозяйственном секторе занято около 35 % экономически активной рабочей силы, тогда как доля сельского хозяйства в формировании ВВП колеблется от 18 до 20 процентов. Кроме того, рентабельность в сельском хозяйстве зависит больше от климатических условий, нежели от политики государства в данном секторе. Вместе с тем в наибольшей степени кризис затронул сектор строительства, который познал настоящий период процветания в последнее время, однако его финансирование было не долгосрочным и программным, а отдельным и разобщённым. И этот сектор зависел от международного рынка труда, то есть денег молдавских граждан, уехавших работать за пределы страны. Другим сектором, получившим довольно серьёзный удар от экономического кризиса, стал сектор транспорта, переживший более чем 50-процентный спад, обусловленный обвалом как экспорта, так и импорта. В стране есть несколько сотен компаний, осуществляющих экспортно-импортные операции, нормальная работа которых пострадала из-за ограниченного спроса и предложения как в самой стране, так и за её пределами. Всё это вместе взятое вылилось в рост безработицы, поскольку значительная часть предприятий и фирм уволила свой персонал. Официальные данные свидетельствуют, что в 2009 году безработица может превысить 7%¹.

Таким образом, в итоге 2009 экономический год имеет туманные перспективы для целого ряда секторов деятельности, в первую очередь это касается опасений относительно финансового и экономического кризиса. Этот год можно охарактеризовать, как год контрастов, политических шоков, год начала кризиса для Республики Молдова. Предварительные данные за 2009 год указывают, что бюджетный дефицит составляет уже около 9 % от ВВП, ожидается экономический спад на уровне 8–9%, а доходы составят 14 миллиардов леев, что примерно на 4,5 миллиарда меньше, чем прогнозировалось

¹ Национальное бюро статистики: www.statistica.md

первоначально. На 2010 год запланирован бюджетный дефицит на уровне 6,4 % от ВВП, значительно сокращены расходы. И всё-таки некоторые экономисты прогнозируют дефицит на уровне 7 % на фоне налогового кризиса, что на самом деле является серьёзной проблемой для правительства. Налоговой кризис требует болезненных перемен, в первую очередь там, где потенциал экономического роста совсем невысок.

Программа правительства и заявленные приоритеты

И всё же утверждение нового правительства, на которое население возлагает надежды и которое приняло достаточно революционные меры, похоже, улучшит ситуацию, хотя следует признать, что эти результаты не будут мгновенными. Программа правительства «Стабилизация и экономическое восстановление на 2009–2011 годы» ориентирована в первую очередь на восстановление реального сектора экономики, оптимизацию публичных финансов и уделяет большое значение социальным аспектам. Фактически, это три серьёзных вызова, которым придётся противостоять правительству. Как известно, уже был предпринят целый ряд действий, призванных поддержать экономических агентов в трудные времена. Были уже аннулированы некоторые ограничения на экспорт, действовавшие для местных производителей, отменены некоторые формальности в области регистрации предприятий, получения лицензий на деятельность и др. Все эти меры могут стать глотком свежего воздуха для компаний, который поможет им легче оправиться от последствий экономического кризиса.

Вместе с тем сохраняется проблема качества, производительности и соответствия стандартам молдавских товаров. Пока ещё низкое качество определённых групп молдавских товаров не позволяет обеспечить широкого переориентирования экспорта на западные рынки. Вероятно, местные менеджеры слишком мало инвестируют в сегмент маркетинга и продвижения товаров, хотя эта сфера является очень важной. Например, в Румынии абсолютное большинство компаний выделяет на продвижение товаров от 5 до 10 процентов доходов от продаж, тогда как у нас, согласно некоторым опросам, на те же потребности направляется максимум 1–3 процента доходов от продаж. Несовместимость стандартов качества, сертификации, стандартизации с нормами стран Европейского союза создаёт барьеры, которые в той или иной степени затрудняют продвижение молдавских товаров на Запад.

Склоняюсь к предложению, что если молдавские предприятия и впредь не озаботятся вопросами роста производительности и качества (задача, которая напрямую ложится на плечи менеджеров предприятий и в меньшей степени на государственные структуры), они наверняка столкнутся с серьёзными проблемами. Рост производительности и качества должен стать одним из стратегических приоритетов Республики Молдова на ближайшие годы, потому что когда будут вестись переговоры с Западом о предоставлении более льготной торговой системы, чем существует в настоящее время, официальный Кишинёв должен будет привести конкретные примеры.

Казна и бюджет на 2010 год

Проект бюджета на 2010 год значительно урезан, а именно сокращены расходы одновременно с увеличением некоторых категорий доходов. Окончательная цель подобной меры — сократить бюджетный дефицит. Урезанный бюджет означает также и значи-

тельный бюджетный дефицит, учитывая твёрдое обязательство, принятое в рамках отношений с Международным валютным фондом. Фактически экономический кризис и близорукость тех, кто заведовал финансами казны в последние годы, завели нас в тупик, поскольку в период экономического роста рьяно продвигались инвестиции в сектор недвижимости, а товарное производство практически прекратилось. Вероятно, на уровне правительства уже назрела политическая воля о возврате казённых денег в нормальное русло.

В том что касается налоговой политики, мы видим, что в кризисной ситуации власти пытаются использовать любую возможность увеличения налоговых доходов, что способствует и росту доходов бюджета. Уже долгое время в Республике Молдова говорят о тяжёлом налоговом «бремени» (соотношении ежегодных доходов в бюджет и валового внутреннего продукта). В действительности же Республика Молдова — страна с одной из самых мягких налоговых систем в Европе. Например, в среднем ежегодные налоговые доходы бюджета 27 государств Европейского союза превышают 43 % от ВВП, тогда как в Молдове соответствующий показатель едва достигает 30 %. При расчёте этой цифры учитываются все обязательные налоги и социальные взносы.

Следовательно, этим объясняется необходимость повышения сборов и акцизов, тем более, что эти увеличения коснутся некоторых товаров класса «люкс» и продукции, спрос на которую эластичен, — сигарет, алкогольные напитки и др. Иными словами, население не будет страдать от подобного повышения акцизов. Взимание более высоких сборов и акцизов не обязательно повлечёт отрицательные последствия (это в действительности будет побуждать компании не растрачивать впустую ресурсы, действовать с большим коэффициентом полезного действия и наращивать производительность), по крайней мере в долгосрочной перспективе. Естественно, подорожание горючего выльется и в повышение цен на некоторые товары и услуги, доля топлива в которых достаточно значительна, тем более что стоимость горючего отражается во многих потребительских ценах. И всё же подорожание таких товаров и услуг не следует рассматривать как серьёзную угрозу в целом. Для государственного бюджета повышение цен на горючее — не обязательно плохая новость, ведь рост цены может повлечь за собой и увеличение поступлений с акцизов и увеличение бюджетных доходов, благодаря чему власти смогут противостоять тем или иным социальным вызовам.

Финансирование социальной сферы

Программа (экономическая программа) правления содержит ряд мер социальной защиты, адресованных действительно бедным категориям населения страны, среди них, например, — повышение различных социальных пособий для детей, стариков и др. Или поддержка трудоустройства безработных и трудовых мигрантов, возвращающихся в страну, соответствующий приоритет объявлен впервые. Всё это будет зависеть, однако, от стабилизации и оптимизации публичных финансов, одного из базовых приоритетов нынешней программы. Многое будет зависеть от действий правительства по внедрению данной программы, от возможностей самой программы, от последовательности и разумности предпринимаемых мер, от практического применения всего предложенного и, не в последнюю очередь от того, как правительство объяснит населению необходимость и обоснованность данной программы, тем более что социальная доля составляет в данной программе существенную часть.

Власти должны подумать о тех, кто лишился или рискует лишиться работы, а таких будет много. Конечно, нельзя проводить увольнения вслепую, тем более, когда в частном секторе экономики не создаются рабочие места. Однако было бы нормальным, например, прибегнуть к сокращению рабочего времени, как к форме социальной солидарности, если хотите. В настоящее время такая мера применяется в разных европейских странах. Говорим это по той простой причине, что следует понять: 6–8-процентного роста экономики, наблюдавшегося в прошлые годы, уже не будет, потому что международная среда изменилась, стала труднее. Скорее всего, граждане не согласятся с такими заключениями, поэтому властям следует сосредоточиться на посланиях о своей экономической политике.

Всё же думается, что если в 2010–2011 годы мы вернёмся к экономическому росту, будет проще. Значительным преимуществом может стать широкое поглощение зарубежных фондов. Возобновление переговоров с Международным валютным фондом, равно как и с другими партнёрами по развитию является важным преимуществом, обретённым Республикой Молдова в 2009 году. Сообщество доноров (таких как Международный валютный фонд, Всемирный банк, Европейский союз, Корпорация «Вызовы тысячелетия» и др.) уже выразило явную открытость к сотрудничеству и кредитованию, а это может компенсировать необходимую гармонизацию бюджетных расходов на 2010 год, а также дать старт ряду социальных и инфраструктурных проектов, которые, возможно, и зададут тон экономическому восстановлению.

Что ждёт нас в 2010 году

Рискнём предположить, что в четвёртом квартале 2009 года было достигнуто дно кризиса и, может так оказаться, что это будет последний квартал экономического спада, после чего с 2010 года, в самом худшем случае во втором квартале года, экономика возобновит номинальный рост. Возможно, молдавские предприниматели, экспортеры, производители ждут сигналов оживления с региональных рынков. Между тем с международных рынков уже поступают сигналы о восстановлении или преодолении этой критической точки, а МВФ подтвердил соответствующий факт.

В действительности в 2010 году у Республики Молдова есть преимущество, которое может гарантировать ей сравнительно быстрое восстановление. Так, финансовая система (в частности банковская система) не была затронута кризисом — не было банкротства банков (случай с INVESTPRIVATBANK стоит особняком), не понадобилось вмешательства государства, как в других странах. Если наблюдается спад, но действует финансовая система, преодолеть этот спад можно легче. Вполне вероятно, банковская система столкнётся в 2010 году с проблемой неблагоприятных кредитов, доля которых в общей структуре займов оценивается в 15 %, а это означает, что банки продолжают быть осмотрительными в плане кредитования и очень внимательными к расходам.

В 2010 году мы можем стать свидетелями возможного снижения цен на рынке недвижимости, однако лучшим советом для людей, желающих приобрести жильё, будет проявить терпение и следить за динамикой на рынке недвижимости. Не следует забывать, что 2010 год может снова оказаться годом выборов, соответственно, курс экономических реформ или потенциальных перемен может претерпеть те или иные изменения. Налоговая политика и бюджет на 2010 год свёрстаны в ужатой и ограниченной

форме, а иначе в нынешних кризисных условиях и нельзя. Таким образом, *внутренний и внешний долг, налоговая политика и бюджет на 2010 год* будут серьёзными вызовами этого года. Политика в области зарплат, обменный курс национальной валюты и динамика цен станут центральными темами дискуссий властей с международными финансовыми организациями, в частности с Международным валютным фондом.

В 2010 году, возможно, даже больше, чем в предыдущие годы, инфляция будет самой главной целью. В зависимости от её динамики будут меняться и другие макроэкономические показатели, имеющие значение для широкой общественности. Пока что можно сказать с определённой долей уверенности, что годовой уровень инфляции не превысит 5 % (отметки, оговоренной в проекте бюджета на 2010 год), и вместе с тем существуют большие шансы на то, что этот показатель превысит прогнозируемый уровень, учитывая возможный рост цен на импортируемые углеводороды и энергоресурсы, о чём объявили и власти. Определённо, инфляция останется наиболее значимым для экономики показателем.

Вероятно, Национальный банк Молдовы и в 2010 году будет придерживаться режима управления валютным курсом, прежде всего для сдерживания инфляции. Однако всё будет зависеть и от динамики на региональных и международных рынках. Крайне положительные отношения, закрепившиеся между властями и международными финансовыми организациями, в частности с Международным валютным фондом и Всемирным банком, станут в 2010 году очень хорошим сигналом для институциональных и других инвесторов. Кроме того, улучшились отношения правительства с Корпорацией «Вызовы тысячелетия», благодаря чему программа *Compact* будет подписана уже в начале 2010 года.

Несомненно, год нас ждёт совсем не простой, принимая во внимание экономическую конъюнктуру плюс потенциальный рост как внутренней, так и внешней задолженности, однако с помощью усердного труда, проявляя терпение и желание, власти смогут преодолеть трудности, пускай и частично.

III. РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ В ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ

Озабоченность посредников

Процесс формирования нового правительства в Республике Молдова отодвинул на второй план усилия по урегулированию приднестровского конфликта. В этом контексте представители сторон переговоров в формате «5 + 2» по урегулированию приднестровского конфликта призвали политические партии из Альянса за европейскую интеграцию (АЕИ) «прийти к компромиссу для формирования стабильной руководящей структуры, способной сосредоточиться на реализации актуальных социально-экономических задач». Подобный призыв был сделан на состоявшейся в Москве 15 сентября встрече замминистра иностранных дел Российской Федерации Григория Карасина с главой миссии ОБСЕ в Молдове Филипом Ремлером. Участники обсудили рабочую программу встречи посредников и наблюдателей в процессе урегулирования приднестровского конфликта после установления новой власти в Кишинёве и назначения новых ответственных лиц за европейскую интеграцию.

В этом смысле, наблюдатели считают ошибочным решение нового руководства об упразднении Министерства реинтеграции. С другой стороны, представители приднестровских властей заявляли, что они не в восторге от работы пропагандистской машины Партии коммунистов Республики Молдова (ПКРМ), которая преувеличивает опасность, исходящую от Альянса за европейскую интеграцию (АЕИ) по вопросу приднестровского урегулирования. По этому поводу глава приднестровского внешнеполитического ведомства Владимир Ястребчак заявил, что единственная проблема, которую он видит, — это то, что АЕИ, похоже, не принимает во внимание уступки, которые сделал экс-президент Владимир Воронин, подписав 18 марта 2009 года в Барвихе документ, согласно которому молдавские власти более не настаивают на выводе российских войск из региона. Помимо этого, Ястребчак отметил, что нынешняя молдавская власть не предлагает ничего нового, поскольку Воронин и ранее настаивал на выводе российского военного присутствия из региона, а указанная уступка была сделана в избирательном контексте, примерно за две недели до выборов 5 апреля 2009 года.

В остальном Ястребчак повторяет позицию Приднестровья относительно вывода российского военного присутствия. Он настаивает на том, что обязательства Российской Федерации, принятые на саммите ОБСЕ в Стамбуле в ноябре 1999 года, были

обусловлены политическим урегулированием приднестровского конфликта. Более того, Ястребчак утверждает, что после введения Российской Федерацией моратория на Договор ДОВСЕ обязательства России потеряли свою актуальность. В этой связи глава приднестровского внешнеполитического ведомства отметил, что Российская Федерация в любом случае выполнила свои обязательства, выведя из приднестровского региона тяжёлое вооружение 14-й армии. Так, из Приднестровья было выведено 50 тысяч единиц оружия, 800 единиц артиллерии, 120 танков и др. Из числа военного персонала было выведено 1500 солдат и офицеров из 2500 участников оперативной группы бывшей 14-й армии, а из контингента миротворцев остались только 400 из 2700 военнослужащих, дислоцированных первоначально. При этом Ястребчак выражает возмущение тем, что коммунистическое руководство пожелало полного вывода российского военного присутствия из приднестровского региона, а в настоящее время и либерал-демократы Республики Молдова требуют, по сути, того же. По его словам, ситуация прояснится ближе к 2011 году, когда истекает 10-летний срок Молдавско-российского базового договора. Этот документ должен быть продлен, либо от него придется отказаться, только тогда станет ясно, как будут развиваться молдавско-российские отношения и каким будет место Приднестровья в этих отношениях.

С точки зрения приднестровских властей, принципиальным моментом является прояснение вопроса — предпочтёт ли новая власть Кишинёва оставаться в рамках закона от 22 июля 2005 года об урегулировании приднестровского конфликта, то есть принять наследие Партии коммунистов, или же перейдёт к поиску более реалистичной основы. Руководство Приднестровья выражает скорее скептицизм относительно отказа новых молдавских властей от принципов закона 2005 года, и поэтому сосредоточиться в своих отношениях с Кишинёвом на возобновлении деятельности «рабочих групп и защите интересов граждан, имеющих и молдавское гражданство». В то же время глава приднестровского внешнеполитического ведомства заявил, что ликвидация Министерства реинтеграции новыми молдавскими властями не имеет никакого значения, поскольку Приднестровье никогда не сотрудничало с этим министерством, контакты между двумя сторонами шли на уровне представителей Республики Молдова и Приднестровья. С этой точки зрения ясно, что молдавские власти решили, чтобы в рамках новой структуры правительства Республики Молдова вице-премьер Виктор Осипов был уполномочен представлять Кишинёв в отношениях с Приднестровьем и в процессе переговоров.

Разблокирование процесса переговоров — невыполнимая задача за последние три с половиной года

6 ноября 2009 года в Вене состоялась встреча в формате «5 + 2», посвящённая урегулированию приднестровского конфликта. По материалам агентства «Инфотаг», в состав молдавской делегации вошли вице-премьер по проблемам реинтеграции Виктор Осипов и Ион Стэвилэ; Приднестровье представлял глава внешнеполитического ведомства Тирасполя Владимир Ястребчак; Россию — посол по специальным поручениям российского МИД Валерий Нестерушкин; Украину — постоянный представитель украинского президента по урегулированию приднестровского конфликта Юрий Крыжановский; Соединенные Штаты Америки — высокопоставленный представитель

Государственного департамента Дэн Растел; Европейский союз — специальный представитель в Республике Молдова Кальман Мижеи; ОБСЕ — руководитель миссии в Молдове Филип Ремлер. Цель встречи — попытка разблокировать переговоры в формате «5 + 2».

По словам вице-премьера по проблемам реинтеграции Виктора Осипова, возможному возобновлению переговоров предшествует диалог о «развитии социального сотрудничества между сторонами в областях инфраструктуры, охраны окружающей среды, медицины и торговли». На данный момент основной задачей Кишинёва является «по возможности урегулирование всего комплекса проблем, стоящих перед населением левобережья Днестра». Кроме того, Осипов пообещал, что «Республика Молдова рассмотрит предложение Тирасполя, поддержанное Москвой, о введении режима постоянных встреч между представителями Молдовой и Приднестровьем в формате 1 + 1».

Между тем представитель Тирасполя на диалоге Владимир Ястребчак посчитал нужным заявить, что ожидания Кишинёва о скором возобновлении переговоров безосновательны. По его словам, подход к проблеме возобновления переговоров должен осуществляться:

- сквозь призму Декларации в Барвихе от 18 марта 2009 года, которая оговаривает ведение диалога в режиме «2 + 1» (Кишинёв + Тирасполь + Москва) и подтверждает тот факт, что Кишинёв не будет более настаивать на выводе российского военного присутствия из Приднестровья;
- с учетом устранения Кишинёвом барьеров на пути приднестровского экспорта, то есть обязательного оформления таможенных документов молдавскими властями.

Плюс ко всему, Тирасполь будет продолжать настаивать на подписании Кишинёвом соглашения о дружбе и сотрудничестве между непризнанной ПМР и Республикой Молдова, как между суверенными и независимыми государствами.

Конституционный конфликт в Приднестровье

После дебатов в Верховном совете Приднестровья 18 ноября 2009 года и отклонения намерения организовать 24 января 2010 года референдум по принятию проекта конституции, разработанного администрацией лидера приднестровского региона Игоря Смирнова, пресс-служба последнего обнародовала заявление, в котором отмечается следующее:

- в апреле 2009 года группа приднестровских депутатов выступила с инициативой об изменении конституции, с тем чтобы перейти от президентского режима правления к парламентскому;
- однако для выполнения задач, которые проистекают из результатов референдума, проведенного в сентябре 2006 года, об обеспечении независимости Приднестровья и её последующего присоединения к Российской Федерации, необходимо укрепление президентского режима;
- при президентской администрации была сформирована специальная комиссия с участием представителей разных ветвей центральной и местной власти, которая работала с 7 мая по 16 октября над подготовкой варианта конституции (аль-

тернативы изменению, предложенным Верховным советом приднестровского региона);

- представители Верховного совета проигнорировали половину заседаний специальной комиссии, в ходе которых собралось более 80 предложений дополнений к проекту президентской администрации;
- 26 октября в Верховный совет был направлен законопроект относительно проведения референдума по принятию проекта президентской конституции;
- проект был рассмотрен Верховным советом 18 ноября в эмоциональной и порочащей манере в отношении администрации и авторов документа, что продемонстрировало предвзятое и неконструктивное отношение к столь важному вопросу;
- общественные организации и ряд политических партий еще 16 ноября приняли решение не участвовать в дебатах в Верховном совете, которые, как было известно, перерастут в политическое шоу. В этом контексте, выражая благодарность сторонникам, президентская администрация продолжает настаивать на том, что Приднестровье нуждается в новой Конституции, со сбалансированной системой «сдержек и противовесов», что обеспечило бы максимальную гармонизацию с положениями Конституции Российской Федерации.

Таким образом, авторы указанного заявления дают понять, что в случае отказа Верховного совета принимать проект администрации Смирнова, последняя инициирует процедуру сбора 15 тысяч подписей, необходимых для организации референдума. В этой связи надо отметить тот факт, что сразу после дебатов в Верховном совете 18 ноября, на которых было принято решение о создании комиссии по согласованию относительно доработки проекта Конституции, Смирнов обвинил парламентское большинство, а именно партию «Обновление», в «узурпации законодательной власти» в приднестровском регионе. В свою очередь один из «отцов-основателей» сепаратистского тираспольского режима, бывший председатель Верховного совета и верный партнёр Игоря Смирнова Григорий Маракуцэ обвинил лидера приднестровского региона в «узурпации власти» (с точки зрения положений конституции Приднестровской молдавской республики, оба правы). Смирнов аргументировал свою точку зрения, сославшись на угрозу приднестровской государственности вследствие «монополизации принятия решений законодательным органом, в который может пройти любая партия (имеется в виду партия «Обновление», финансируемая «друзьями республики»). Исходя из этих соображений, только двухпалатный законодательный орган как-то предусматривает проект президентской конституции, может сократить риск «диктатуры законодательной власти», никакой речи об «установлении диктатуры Смирнова» не идёт. Кроме того, Смирнов сделал разоблачительные заявления относительно внешнего финансирования приднестровских политических сил (равно как и Владимир Воронин в случае событий 7 апреля в Республике Молдова), согласно которым, из-за рубежа, в том числе из Республики Молдова, было якобы выделено более двух миллионов евро для укрепления приднестровских партий. Также Смирнов опроверг, что прямая финансовая помощь Российской Федерации для пенсионного фонда Приднестровья и всего приднестровского региона обусловлена «сотрудничеством» между партией «Обновление» экс-спикера Евгения Шевчука и российской правящей партией «Единая Россия».

Финансовая поддержка Приднестровья Россией

В начале ноября Российская Федерация выделила Приднестровью новый транш в размере \$2,3 миллиона для пополнения пенсионного фонда. Помощь России пополнила среднюю пенсию в приднестровском регионе примерно на \$15. Переговоры об этой поддержке были проведены Верховным советом Приднестровья, что рассматривается как проявление недоверия к администрации Смирнова, которая ранее злоупотребляла финансовой помощью Российской Федерации. Согласно статистическим данным, около 1/3 населения Приднестровья составляют пенсионеры, средняя пенсия которых достигает примерно \$60. Финансовая помощь России крайне важна для выживания Приднестровья, промышленное производство которого упало в 2009 году примерно на 40 % по сравнению с 2008 годом, составив по итогам 10 месяцев этого года около \$570 миллионов. В наибольшей степени сократился объём производства металлургической продукции и строительных материалов — более чем на 2/3; спад в пищевой промышленности достиг примерно 1/5.

В исследовании приднестровской Торгово-промышленной палаты говорится о необходимости увеличения в ближайшие три года процентной доли малого бизнеса в ВВП региона с 13 % до 20 %. В том же исследовании отмечается, что нормы закона о развитии малого бизнеса далеки от реальности. Авторы исследования рекомендуют разделить предприятия на микро- (до 10 работников), малые (до 50 работников) и средние. Для каждого вида предприятий должны быть предусмотрены определённые категории льгот и привилегий. Авторы ссылаются на рекомендации Европейской комиссии 2003 года согласно которым предприятия, на которых занято менее 250 работников должны квалифицироваться предприятиями малого и среднего бизнеса. Принимая во внимание специфику трёх категорий предприятий должны быть приняты чёткие статистические рамки для эффективного использования механизмов поддержки предприятий. Кроме того, необходимо прояснить ситуацию в области индивидуальных предприятий, которые насчитывают в настоящее время около 15 тысяч единиц. Для них должна быть значительно упрощена процедура налогообложения, отчётности и санкционирования. Необходимо создать специальный фонд, предоставляющий гарантии, для кредитования малого бизнеса.



IV. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ПОСЛЕ ВЫБОРОВ-2009

Возобновление молдавско-европейского диалога

Визит молдавского премьера в Брюссель

После того как из-за внутривнутриполитической нестабильности отношения Республики Молдова и Европейского союза стали менее интенсивными, с избранием нового правительства 25 сентября Республика Молдова предприняла первые действия по активизации молдавско-европейского политического диалога. 25 сентября шведское руководство Европейского союза выступило с заявлением, в котором поприветствовало вступление в должность нового правительства Республики Молдова, заверив в своей поддержке в преодолении внутренних проблем в Молдове, в том числе спровоцированных мировым экономическим и финансовым кризисом. Председательство ЕС выразили готовность как можно быстрее начать переговоры по новому соглашению с Молдовой, которое не только заменит, но и возымеет более широкое действие чем бывшее Соглашение о партнёрстве и сотрудничестве. Новое соглашение позволит укрепить молдавско-европейские отношения, в том числе в рамках программы Восточное партнёрство.

28–29 сентября новый премьер-министр Республики Молдова Влад Филат совершил свой первый рабочий визит в Брюссель — первый зарубежный визит в новой должности. Влад Филат высказал пожелание, чтобы визит был воспринят как знак серьёзных намерений Молдовы в отношении процесса европейской интеграции страны и значения, которое молдавские власти придают этому процессу. В Брюсселе Влад Филат провёл встречи с Иржи Бузеком, председателем Европейского парламента, комиссаром по экономике и финансам и генеральным директором по вопросам помощи ЕС Европейской комиссии; Клаудио Бизоньеро, заместителем генерального секретаря НАТО; Херманом ван Ромпеем, его бельгийским премьер-министром, а также министром иностранных дел Бельгии.

В ходе дискуссий с официальными представителями Европейской комиссии стороны рассмотрели экономическую ситуацию в Республике Молдова и меры, запланированные молдавским правительством для улучшения внутриэкономической ситуации.

Представители Европейской комиссии выразили готовность институтов Европейского союза предоставить Республике Молдова финансовую помощь как в рамках программ помощи для секторных реформ, так и в форме макрофинансовой помощи, однако лишь после того, как Республика Молдова подпишет соглашение о сотрудничестве с Международным валютным фондом. Кроме того, затронув в ходе встреч с европейскими представителями приднестровскую проблему, Влад Филат выступил за замену российских миротворческих сил в Приднестровье международной миссией под эгидой Европейского союза.

Перспективы укрепления парламентской составляющей сотрудничества между Республикой Молдова и Европейским союзом стали одним из предметов беседы Влада Филата с председателем Европейского парламента Иржи Бузеком. Также обсуждались вопросы начала переговоров по новому Соглашению об ассоциировании с Республикой Молдова, предоставления Молдове более ясной европейской перспективы и финансовой помощи. По итогам дискуссии Влад Филат сделал презентацию приоритетов нового правительства в рамках Комитета иностранных дел Европейского парламента.

Визит Тройки ЕС в Кишинёв

16 октября Тройка Европейского союза под руководством министра иностранных дел Швеции Карла Бильдта совершила ознакомительный визит в Кишинёв, где встретилась с временно исполняющим обязанности президента Республики Молдова и председателем парламента Михаем Гимпу, первым вице-председателем парламента Серафимом Урекяну, премьер-министром Владом Филатом, вице-премьером, министром иностранных дел и европейской интеграции Юрие Лянкэ и лидером Партии коммунистов Республики Молдова Владимиром Ворониным. Встреча Карла Бильдта с лидером Партии коммунистов РМ Владимиром Ворониным состоялась в контексте неоднократных призывов Европейского союза в адрес участников политического процесса, и в частности Партии коммунистов, прийти к соглашению относительно избрания президента страны и предупреждения тем самым новых парламентских выборов.

По словам главы шведского внешнеполитического ведомства, цель визита делегации ЕС в Кишинёв заключается в определении следующих шагов в отношениях между Республикой Молдова и Европейским союзом. Во время встреч с европейской делегацией молдавские представители высказались за скорейшее начало переговоров по новому молдавско-европейскому соглашению и переговоров по зоне всеобъемлющей и углублённой свободной торговли, включение Молдовы в Балканский пакет, либерализацию визового режима для молдавских граждан. Также молдавская сторона просила о поддержке Европейского союза и Соединенных Штатов Америки в урегулировании приднестровского конфликта, а также о финансовой поддержке ЕС для преодоления экономических проблем, с которыми Республика Молдова сталкивается в настоящее время.

В свою очередь европейская делегация заявила, что Европейский союз готов начать переговоры по подписанию амбициозного Соглашения об ассоциировании. Первая делегация экспертов должна прибыть в Кишинёв в конце октября. Как отметил глава шведского внешнеполитического ведомства, Республика Молдова должна обес-

печить стабильную политическую среду, которая не мешала бы внедрению демократических реформ, в то время как Европейский союз будет предоставлять финансовую поддержку и необходимую экспертизу.

21–23 октября делегация Европейской комиссии во главе с руководителем Управления Европейской комиссии по Восточной Европе, Кавказу и Центральной Азии Гуннаром Вигандом совершила рабочий визит в Кишинёв. В ходе визита делегация Европейской комиссии приняла участие в первом раунде консультаций с правительством Республики Молдова относительно будущего Соглашения об ассоциировании и в десятом заседании Комитета по сотрудничеству Республика Молдова — Европейский союз. Вместе с тем делегация Европейской комиссии провела встречи с министром юстиции Александру Тэнасе, вице-премьером, ответственным за проблему реинтеграции, Виктором Осиповым, экспертами в области прав человека и т. д.

В ходе дискуссий с Александру Тэнасе Гуннар Виганд приветствовал создание Парламентской комиссии по расследованию событий 7 апреля и выступил с предложением направить в Кишинёв европейских экспертов, которые будут участвовать в работе комиссии. Гуннар Виганд заявил также, что для скорейшей интеграции в Европейский союз Республика Молдова должна ускорить реформирование судебной системы.

В ходе беседы с Виктором Осиповым Гуннар Виганд выразил готовность Европейской комиссии увеличить помощь по укреплению доверия между двумя берегами Днестра, посредством выделения гранта в размере около 2 миллионов евро для проектов в экономической сфере. По словам представителя Европейской комиссии, изменения и модернизация реалий в социальной и экономической жизни сделает Республику Молдова привлекательней для населения, в том числе и для жителей приднестровского региона.

Консультации по Соглашению об ассоциировании между Республикой Молдова и Европейским союзом

21 октября состоялся первый раунд технических консультаций о будущем соглашении об ассоциировании между Республикой Молдова и Европейским союзом. В ходе консультаций обсуждалась структура соглашения, процедура переговоров, состав команд переговорщиков. Кроме того, был установлен календарь переговоров: была достигнута договоренность, что 12 января 2010 года будет организован первый официальный раунд переговоров. По словам вице-премьера, министра иностранных дел и европейской интеграции Юрие Лянкэ, 12 января будут изучены политические проблемы и проблемы безопасности, которые являются первым из трёх основных предметов будущего соглашения. Остальные вопросы — подписание соглашения о свободной торговле и либерализация визового режима с Европейским союзом — будут рассмотрены позднее. По словам министра, невозможно установить конкретный срок подписания соглашения, однако его продолжительность будет зависеть от своевременности действий и участия всех институтов государства в процессе законодательного сближения с Европейским союзом. В свою очередь Гуннар Виганд подтвердил, что подписание соглашения произойдёт в скором времени, поскольку переговоры по хорошему соглашению требуют времени, однако Европейский союз готов предоставить Республике Молдова всю необходимую помощь.

В этом контексте, парламентская комиссия по внешней политике и европейской интеграции утвердила в начале ноября мандат Министерства иностранных дел и европейской интеграции на начало переговоров с Европейским союзом относительно нового двустороннего политического соглашения. В интервью агентству NewsIn председатель Комиссии Игорь Корман заявил, что власти Республики Молдова желают подписать соглашение, которое содержало бы ясные перспективы интеграции в ЕС. По словам Игоря Кормана, этот факт будет в равной степени зависеть как от изменений в Европейском союзе, так и от внутренней ситуации в Республике Молдова. Команда переговорщиков от Молдовы под руководством вице-премьера, министра иностранных дел и европейской интеграции Юрие Лянкэ будет состоять из заместителей министров соответствующих министерств. Будущее соглашение будет структурировано на четыре части: политика и безопасность, юстиция и внутренние дела, экономика и отраслевая структура. Как уточнил также Игорь Корман, маловероятно, что Республика Молдова будет включена в одну связку с Украиной в процессе вступления в Европейский союз, поскольку принцип дифференцирования был объявлен ЕС основополагающим в отношениях с восточными соседями.

Встреча Совета по сотрудничеству РМ-ЕС

Открытость европейцев по отношению к Республике Молдова в первом раунде переговоров о новом соглашении между Европейским союзом и Республикой Молдова подтвердилась и на встрече Совета по сотрудничеству РМ–ЕС 21 декабря в Брюсселе. На встрече было подписано совместное заявление о двусторонних отношениях Европейского союза и Республикой Молдова. Основные тезисы заявления:

- Европейский союз признаёт европейские устремления Молдовы;
- Прогресс Молдовы в сфере соблюдения прав человека, демократических принципов и принципов правового государства рассматривается как предварительное условие для укрепления молдавско-европейских отношений. Гражданское общество играет особую роль в этом контексте;
- Продвижение отношений Европейский союз–Республика Молдова будет зависеть и от укрепления административного потенциала Молдовы на всех уровнях. Программа укрепления институционального потенциала будет определена и внедрена в этой связи за счёт фондов Восточного партнёрства;
- Годовые инструменты внедрения Плана действий остаются в силе в качестве инструментов, призванных укреплять процесс внутреннего реформирования в Республике Молдова, а также в отношениях Европейский союз–Республика Молдова;
- Новое соглашение между Европейским союзом и Республикой Молдова будет новаторским и амбициозным и позволит укреплять двусторонние отношения и углублять секторное сотрудничество;
- В 2010 году запланировано начало диалога по рассмотрению условий отмены въездных виз для молдавских граждан в Европейский союз, как долгосрочная задача;

- Углублённая и всеобъемлющая зона свободной торговли (УВЗСТ) будет установлена, когда Молдова выполнит все соответствующие условия, в том числе включённые в План действий Европейский союз–Республика Молдова;
- Стороны считают важным завершение процесса демаркации молдавско-украинской границы, при которой техническая экспертиза EUBAM может быть использована для облегчения этого процесса;
- Европейский союз продолжит участвовать в определении устойчивого решения по урегулированию приднестровского конфликта в пределах территориальной целостности и суверенитета Республики Молдова.

Однако в заявлении ничего не отмечается о европейской перспективе Республики Молдова, к которой последняя так стремится. Этого и следовало ожидать, учитывая нынешнюю сдержанность официальных европейских лиц по вопросу возможного расширения Европейского союза.

Вместе с тем был подписан Меморандум-соглашение о предоставлении ЕС консультативной помощи правительству Республики Молдова. Европейский союз делегирует группу советников высокого ранга в ключевые учреждения Республики Молдова, которые будут помогать молдавским властям двигаться вперёд в реализации необходимых демократических и экономических реформ для европейской интеграции страны.

Возобновление двусторонних отношений: Республика Молдова–Румыния

После прихода к власти коалиции «Альянс за европейскую интеграцию» и перехода в оппозицию Партии коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) и власти Республики Молдова, и власти Румынии продемонстрировали чёткие сигналы к «размораживанию» двусторонних отношений. Руководство Бухареста, поддержавшее ранее партий-участницы коалиции, подтвердило поддержку новой власти Республики Молдова. Вместе с тем парламент Румынии выразил намерение учредить в скором времени Национальное агентство по гражданству, которое бы способствовало облегчению процесса восстановления румынского гражданства, а также открыть в Кишинёве Парламентское бюро по «образовательному формированию детей, восстановлению гражданства, порядка голосования».

Конкретные шаги к восстановлению молдавско-румынских отношений были предприняты и в Кишинёве. 17 сентября временно исполняющий обязанности президента Республики Молдова Михай Гимпу подписал указ об отмене визового режима для румынских граждан. В то же время кандидат на пост премьер-министра Республики Молдова Влад Филат объявил, что после снятия визового режима для румынских граждан будущее правительство перейдёт к рассмотрению вопроса о подписании соглашения о малом трафике на границе.

Одним из первых действий нового руководства стало подписание Конвенции о малом трафике на границе между Румынией и Республикой Молдова в октябре 2009 года. 19 октября были начаты переговоры между делегациями молдавского и румынского внешнеполитических ведомств относительно текста Конвенции, а 20 октября Конвенция была парафирована, с тем чтобы обеспечить ее подписание молдавским

и румынским премьер-министрами в ноябре, во время визита главы правительства Республики Молдова Влада Филата в Бухарест. Соглашение предусматривает возможность упрощенного пересечения молдавско-румынской границы гражданами Молдовы, которые проживают в 50-километровой приграничной полосе. Они смогут въезжать на территорию Румынии на основании специальных пропусков, которые будут бесплатно выдаваться сроком на 1 год. Позднее это разрешение можно будет продлять, в зависимости от поведения владельца. Кроме того, делегации обсудили и открытие двух консульств Румынии в Кагуле и Бельцах и консульства Республики Молдова в Яссах.

Вместе с тем другим актуальным вопросом в возобновившемся молдавско-румынском диалоге являются переговоры и подписание Соглашения об ассоциировании между Республикой Молдова и Европейским союзом. Молдавские власти неоднократно заявляли, что рассчитывают на поддержку Румынии при заключении этого соглашения, и в частности при переговорах о правовой составляющей относительно либерализации визового режима для молдавских граждан. Румыния заверила, что будет поддерживать Республику Молдова в её европейской перспективе, а в качестве первого шага для либерализации визового режима постарается добиться в Брюсселе отмены въездных виз в Румынию для молдавских граждан. Отмена необходимости представления молдавскими гражданами 500 евро для въезда в Румынию может быть первым шагом в этом направлении.

13–14 ноября премьер-министр Влад Филат совершил рабочий визит в Бухарест, где провёл встречи с президентом Румынии Траяном Бэеску, действующим румынским премьер-министром Эмилем Бокон, председателем Сената Мирчей Джеоанэ и председателем Палаты депутатов Робертой Ангастасе, румынскими предпринимателями. В Бухаресте Влад Филат подписал три двусторонних молдавско-румынских соглашения: Соглашение о малом трафике, Соглашение о пропускных пунктах на государственной границе между Румынией и Республикой Молдова и дополнительный протокол к Соглашению о продвижении и взаимной защите инвестиций, подписанному в Бухаресте 14 августа 1992 года. В ходе встреч с румынскими представителями премьер-министр Влад Филат получил заверения, что и после президентских выборов в Румынии эта страна будет поддерживать европейские устремления Республики Молдова, а отношения Румынии с Республикой Молдова станут приоритетными.

Избирательная кампания в Румынии сбавила азартность румынских властей по нормализации молдавско-румынских отношений, приоритетным направлением стала внутренняя политическая ставка. Вместе с тем, с целью привлечения сторонников и голосов молдаван с румынским гражданством, власти Бухареста в кратчайшие сроки приняли некоторые решения: подписание президентом Румынии Траяном Бэеску Указов об учреждении консульств Румынии в Бельцах и Кагуле, назначение правительством Румынии генеральных консулов Румынии в Бельцах (Думитру-Никанор Текулеску) и в Кагуле (Дженциана Шербу). Консульства должны начать свою работу в январе 2010 года. Вместе с тем, Палата депутатов приняла Срочное постановление Правительства № 36/2009 о внесении изменений в Закон о гражданстве. Согласно этим изменениям была упрощена процедура повторного получения румынского гражданства для тех граждан, которые были лишены его в силу невыясненных обстоятельств или без их согласия.

Завершение президентских выборов в Румынии и назначение нового правительства внесло большую ясность в молдавско-румынские отношения. В то же время, после назначения правительства Бока молдавский премьер Влад Филат и министр иностранных дел Юрие Лянкэ провели телефонные переговоры с румынскими коллегами, румынским премьером Эмилом Боком и министром иностранных дел Теодором Баконски. Разговоры шли о приоритетах двустороннего сотрудничества. С другой стороны, правительство Республики Молдова готовит необходимые документы для устранения забора из колючей проволоки на границе с Румынией, оно также приняло постановление об открытии Генерального консульства Республики Молдова в Яссах.

