

## ПОЛИТИКА СТИМУЛИРОВАНИЯ РОЖДАЕМОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА: РЕАЛИИ И РИСКИ

Юлия СЫРГИ

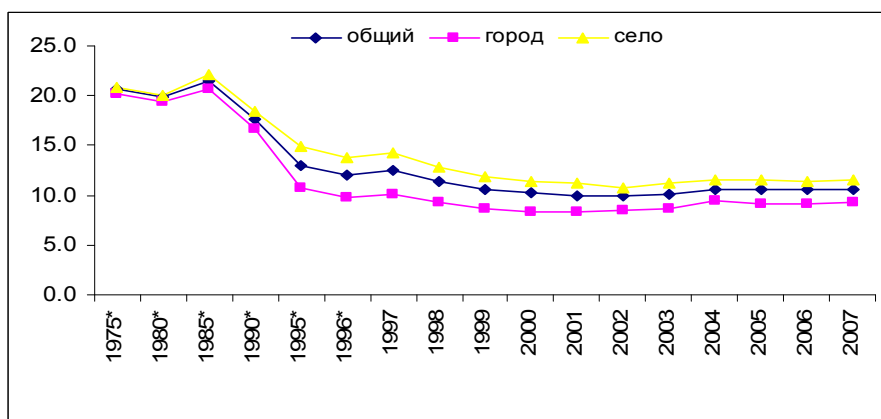
Поскольку уровень рождаемости в Молдове постоянно снижается, молдавские власти предприняли ряд мер по улучшению неблагоприятной демографической ситуации и социальной защиты детей. Эти меры были приняты и в рамках выполнения положений о социальной защите, включенных в План действий Европейский союз - Республика Молдова и принятых на себя властями. В частности, 18-я статья ПДЕСРМ предусматривает рационализацию благ для детей и повышение эффективности помощи нуждающимся семьям.

Так, согласно II и III национальным докладам о внедрении Конвенции ООН о правах ребенка, представленным в рамках 50-й сессии комитета ООН по правам ребенка (20 января 2009 года, Женева), размер социальных пособий семьям с детьми, в том числе с детьми с ограниченными возможностями, в последние годы существенно вырос по сравнению с 2000 годом. Кроме того, в 11 раз увеличилось и единовременное пособие при рождении ребенка. Несмотря на неоднократное повышение социальных пособий, демографическая ситуация в стране не улучшилась. Ниже мы постараемся проанализировать причину этого противоречивого эффекта в контексте существующих демографических тенденций в Республике Молдова.

### Нынешняя ситуация

Уровень рождаемости в Республике Молдова постоянно снижался до 2002 года, когда он составил 9,9‰. После 2002 года наблюдается тенденция к незначительному росту (колеблющемуся между 10,5‰ и 10,6‰ в 2004-2007 годы, Рисунок 1). Здесь же наблюдаем неблагоприятную тенденцию к сближению Молдовы со средним показателем европейских стран, где уровень рождаемости в 2007 году составил 10,64 ‰, а в 2008 году – 10,80‰. [1] В 2007 году уровень рождаемости в Республике Молдова был уже несколько меньше, чем средний показатель Европейского союза, достигнув 10,60‰ против 10,64‰.

Рисунок 1. Динамика рождаемости



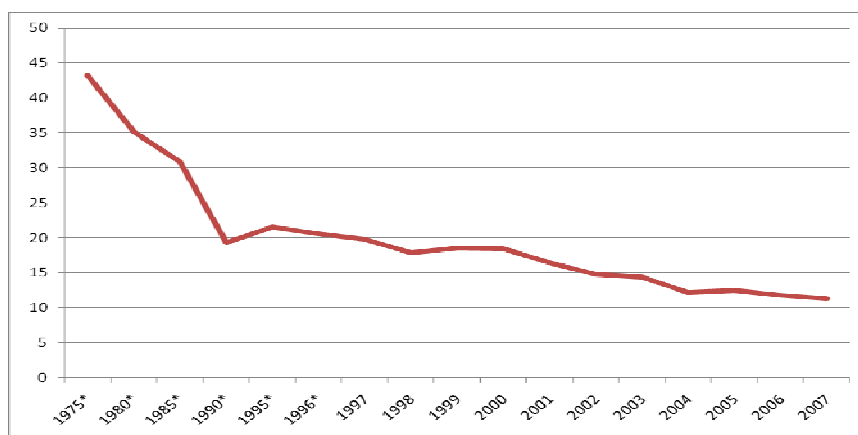
Источник: НБС

Примечание: \* данные представлены по всей стране, с 1997 данные не учитывают восточных районов страны.

Учитывая, что уровень рождаемости находится на постоянном спаде, ясна причина, по которой власти сосредоточили внимание на повышении пособий при рождении первого и каждого последующего ребенка, а

также пособий на воспитание ребенка. Таким образом, констатируем, что существует реальная база направленности усилий с целью улучшения ситуации, создавшейся в этой области.

**Рисунок 2. Уровень детской смертности**



Источник: НБС, Статистический ежегодник Республики Молдова, 2008 год

Однако серьезная проблема заключается в том, что низкий уровень рождаемости не может быть "атакован в лоб" целевыми инструментами стратегий. Уровень рождаемости в целом – это явление, очень трудно поддающееся влиянию. Поэтому одним из краткосрочных решений для обращения отрицательного тренда естественного прироста должно стать снижение уровня смертности, в том числе детской. Ситуация с детской смертностью в Молдове была традиционно не лучшей, в том числе в советское время. Например, в 1975 году уровень детской смертности составил около 44 случаев на 1000 новорожденных. В целом ситуация с детской смертностью улучшилась в переходный период, однако соответствующий показатель все еще остается очень высоким по сравнению со среднеевропейским (3-5 случаев на 1000 новорожденных).

### Причины создавшейся ситуации

Республика Молдова, впрочем, как и абсолютное большинство стран с переходной экономикой, сталкивается с проблемами демографического характера, обусловленными в частности снижением уровня рождаемости. Эта ситуация обусловлена рядом факторов, некоторые из них связаны с экономическим переходом, другие – в меньшей степени или вообще с ним не связаны. Среди основных факторов мы можем назвать:

- Демографическая переходная ступень, которая бы наступила вне зависимости от экономического перехода (и которая, по сути, началась задолго до начала экономического перехода). Демографическая переходная ступень характеризуется повышением экономической роли женщины, откладыванием первых родов и снижением среднего показателя числа детей у женщины. Соответствующее явление характерно не только для Молдовы, но и для всех европейских стран.
- Очевидно, что трудности, характерные для периода экономического перехода, также сказали свое слово. Значительная часть населения Республики Молдова живет за порогом бедности, в том числе молодые семьи, которые чисто с экономической точки зрения не могут позволить себе детей. В действительности экономическое развитие – один из важнейших факторов влияния на развитие населения и, соответственно, на решение пар заводить детей. Бедность в большей степени сказывается на населении сельской местности, где прежде отмечался намного более высокий уровень рождаемости. С другой стороны, статистические данные показывают, что семьи с детьми в большей степени предрасположены к бедности, риск бедности растет пропорционально числу детей в семье. Около 67% бытовых хозяйств – это семьи с одним ребенком или бездетные семьи. Эти хозяйства – в наименьшей степени подвержены бедности, тогда как наибольший риск бедности существует для хозяйств с 4 и более детьми, уровень абсолютной бедности в таких семьях составляет 65,4%. [2] В этих хозяйствах также более выражена крайняя бедность, достигающая уровня 14,8%, или на 10 процентных пунктов выше среднего уровня по стране.
- Размывание семейных ценностей становится все более очевидной тенденцией, которая проявляется в форме: все меньшего числа семей, ранних разводах, семьях со все меньшим числом человек, высокого уровня разводов, конфликте поколений внутри семьи и общества, большом числе детей, рождающихся вне официального брака.
- Интенсивный процесс эмиграции, в том числе внутренней миграции, преимущественно в города, где молодые люди, формирующие семьи, заимствуют демографическую модель, характерную для городской местности, при которой детей в семье меньше и рождаются они все позже. Нехватка мест работы и отсутствие какой-либо

социальной и физической инфраструктуры – это основные факторы, толкающие молодых людей уезжать из сел. Другим важным аспектом является и эмиграция женщин: в 2006 году они составляли 35% от общей численности активного женского населения. [3] Очевидно, что эмиграция, особенно постоянная и в условиях высокого социального и экономического риска, - не совсем благоприятный сценарий для рождения ребенка.

- Высокая стоимость рождения ребенка в Молдове – как с экономической, так и с моральной точек зрения. Необходимые медицинские обследования в период беременности, хотя и "бесплатно обеспечиваются государством", либо из-за значительного уровня коррупции в медицинских учреждениях, либо из-за неэффективной организации системы, либо из-за не лучших традиций в этой системе в действительности оплачиваются пациентами, очень часто "под прилавком". К сожалению, пособия, выплачиваемые при рождении первого и каждого последующего ребенка не способны покрыть даже неформальных расходов родителей в родильных домах.

### Демографическая политика

Демографической политики в Молдове не существует, хотя как минимум на уровне риторики демографическая ситуация, в которой находится Республика Молдова на данный момент, дает повод для беспокойства ответственным лицам. Ряд официальных документов указывает на критическую ситуацию в данной области. Так, Постановление правительства №741 от 29.06.2007 о демографической ситуации в Республике Молдова определяет план экстренных действий в демографической сфере, среди которых повышение единовременного пособия при рождении ребенка и пособия на уход/воспитание ребенка, материальной поддержки ребенка. Они постоянно росли (даже до утверждения постановления) и продолжают повышаться и в 2009 году (таблица 1).

Но до сих пор власти не давали четкого объяснения, которое бы оправдывало "демографически" постоянное повышение детских пособий. Данные, приведенные в таблице 1, ясно показывают, что детские пособия не покрывают даже рассчитанного для детей прожиточного минимума. Единственным исключением является единовременное пособие при рождении каждого последующего ребенка, которое в первые два квартала 2008 года составило более 122% прожиточного минимума. Однако считает, что расчет отношения между детскими пособиями и прожиточным минимумом для детей не корректен. Согласно нынешней практике, ежемесячные пособия на уход за ребенком до 3 лет для застрахованных лиц соотносятся с прожиточным минимумом, рассчитанным для детей в возрасте до года, который вдвое меньше прожиточного минимума для возрастной категории 1-6 лет. Это вводит в заблуждение, поскольку увеличивает уровень покрытия необходимого для ребенка из пособий, выплачиваемых государством. Таким образом, в действительности эти пособия покрывают менее 30% стоимости прожиточного минимума для детей.

**Таблица 1. Динамика пособий семьям с детьми**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Единовременное пособие при рождении первого ребенка</b>											
застрахованные граждане	144	144	245	370	420	420	500	800	1000	1200	1400
незастрахованные граждане	144	144	245	245	300	380	500	800	1000	1200	1400
<b>Единовременное пособие при рождении каждого последующего ребенка</b>											
застрахованные граждане	108	108	165	250	280	280	500	800	1000	1500	1700
незастрахованные граждане	108	108	165	165	200	250	500	800	1000	1500	1700
<b>Ежемесячное пособие по уходу за ребенком</b>											
застрахованные граждане (в возрасте до 3 лет)	32,4	32,4	50	75	100	100	149,9	182,8	230	230,7	250*
незастрахованные граждане (в возрасте до 1,5 лет)	32,4	32,4	50	50	75	75	100	100	100	150	150
<b>Ежемесячное пособие по уходу за ребенком в возрасте с 1,5 (3) до 16 лет</b>	16,2	16,2	25	25	25	50	50	50	50		

Источник: НБС

\* минимальный размер выплачиваемых пособий

Таблица 2. Отношение между детскими пособиями и прожиточным минимумом для детей, %

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008*
<b>Единовременное пособие при рождении ребенка</b>							
застрахованные граждане	73,3	71,6	65,5	69,9	93,9	99,73	97,95
незастрахованные граждане	48,5	51,1	59,3	69,9	93,9	99,73	97,95
<b>Единовременное пособие при рождении каждого последующего ребенка</b>							
застрахованные граждане	49,5	47,7	43,7	69,9	93,9	99,73	122,44
незастрахованные граждане	32,7	34,1	39,0	69,9	93,9	99,73	122,44
<b>Ежемесячное пособие по уходу за ребенком</b>							
застрахованные граждане (в возрасте до 3 лет)	38,5	43,3	39,7	55,0	54,8	58,5	48,32
незастрахованные граждане (в возрасте до 1,5 лет)	25,6	32,5	29,8	36,6	30,0	25,4	31,42
<b>Ежемесячное пособие по уходу за ребенком в возрасте с 1,5 (3) до 16 лет</b>	4,9	4,3	7,8	7,0	5,9	5	-

Источник: расчеты автора на основе данных НБС

\* данные представлены за первые два квартала

Более того, вполне возможно, что финансовые мотивы и не преобладают среди аргументов, которыми пары руководствуются в решении заводить или нет ребенка. Поэтому не удивительно, что несмотря на периодические повышения пособий при рождении ребенка уровень рождаемости не существенно изменился. А решение об откладывании рождения первого ребенка определяется рядом намного более комплексных факторов, чем пособия, получаемые в течение первых трех лет жизни ребенка.

План действий ЕС-РМ среди приоритетов сотрудничества с Республикой Молдова четко предусматривает лишь рационализацию благ для детей и повышение эффективности помощи нуждающимся семьям. Соответствующий приоритет можно воспринимать как косвенный инструмент оказания влияния на уровень рождаемости в Республике Молдова, но лишь для нуждающихся семей. Так, рационализация благ означала бы в том числе исключение из системы семей с доходами выше среднего, которые могли бы позволить себе содержать ребенка без пособий, выплачиваемых государством. С другой стороны, это положение не обязательно означает повышение пособий, выплачиваемых на уход и воспитание ребенка.

### Рекомендации

В нынешнем контексте основными рекомендациями могут быть оценка возможностей оптимизации отчислений на воспитание детей путем определения среднемесячных доходов семьи с целью установления необходимости в выплате этих пособий, а также развитие иной методологии расчета ежемесячных пособий на воспитание ребенка, поскольку настоящая основывается на средних доходах, получаемых до его рождения. Следовательно нынешний метод расчета еще больше усиливает дисбаланс, ведя к тому, что семьи с низкими доходами получают меньшие детские пособия.

Другие аспекты, которые следовало бы учитывать при разработке стратегий повышения уровня рождаемости, должны быть следующими: развитие социальной и физической инфраструктуры, в частности в сельской местности, чтобы молодые люди мотивировались возвращаться в села, а также предоставление надлежащих финансовых стимулов в период после рождения ребенка, которые по крайней мере покрывали бы прожиточный минимум для детей. Однако ясно, что эти эффекты не будут заметны в ближайшем будущем.

### Выводы

Ясно, что развитие и внедрение широкой демографической стратегии, которая имела бы положительные эффекты на уровень рождаемости, могут быть очень дорогостоящими, и, более, чем вероятно, не принесут результатов в краткосрочной перспективе, поскольку решение, заводить ли ребенка, определяется рядом достаточно комплексных факторов. Единственным решением может быть все же средне- и долгосрочный подход к данному феномену, что привело бы к преобразованию Республики Молдова, в частности сельских регионов, в пространства, привлекательные для жизни и развития. Пока ежемесячные пособия по уходу за ребенком не будут существенно увеличены, чтобы покрывать по крайней мере прожиточный минимум для детей, а социальная

инфраструктура в сельской местности не будет развитой, вполне возможно, что феномен снижения уровня рождаемости будет набирать обороты. Пока не были реализованы и положения Плана действий ЕС-РМ, власти должны изменить форму расчета детских пособий и включать или исключать (в соответствии с конкретными случаями) из системы определенные группы населения с целью рационализации этих выплат.

#### Источники:

[1] Данные EUROSTAT для ЕС-27,

[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?\\_pageid=1996.39140985&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL&screen=detailref&language=en&product=REF\\_TB\\_population&root=REF\\_TB\\_population/t\\_popula/t\\_pop/t\\_demo\\_gen/tps00112](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1996.39140985&_dad=portal&_schema=PORTAL&screen=detailref&language=en&product=REF_TB_population&root=REF_TB_population/t_popula/t_pop/t_demo_gen/tps00112)

[2] МЭТ, <http://www.mec.md/Files/0/pnd%20partea%201.doc>

[3] Международная организация по миграции [www.iom.md](http://www.iom.md)

#### Policy Brief №5, 2 апреля 2009 года

Ассоциация ADEPT

Адрес: ул. В. Александри 97  
Кишинев, MD-2012  
Республика Молдова

Тел.: (+373 22) 21 29 92

Факс: (+373 22) 21 34 94

E-mail: [adept@e-democracy.md](mailto:adept@e-democracy.md)

Web: [www.e-democracy.md](http://www.e-democracy.md)



Ответственность за мнение, выраженное в данной статье, принадлежит лично автору. Высказанная точка зрения не обязательно соответствует точке зрения ADEPT или Фонда Сорос-Молдова.

© Ассоциация ADEPT, 2009.

Все права защищены.

*Policy Brief* разработан в рамках проекта «Отношения Молдова-ЕС – информированность и публичное обсуждение основных изменений» Ассоциации ADEPT при финансовой поддержке Фонда Сорос-Молдова.

ADEPT - независимый аналитический и консультационный центр, занимающийся мониторингом исполнительного, политического, выборного и социально-экономического процессов в Республике Молдова и в регионе.

Миссия ADEPT состоит в продвижении демократических ценностей и поддержке активного участия граждан в общественной жизни.

Стратегические цели:

- содействие эффективному осуществлению правительственных стратегий, ориентированных на демократизацию и социально-экономическое развитие Республики Молдова;
- развитие и консолидация демократических институтов и процессов;
- поощрение и содействие участию граждан в процессе принятия решений.