



**TRANSPARENȚA DECIZIONALĂ ÎN ACTIVITATEA
AUTORITĂȚILOR ADMINISTRAȚIEI PUBLICE
CENTRALE DE SPECIALITATE:
IANUARIE – DECEMBRIE 2013**

Acest studiu a fost elaborat în cadrul proiectului *“Parlament și Guvern deschis: consolidarea transparenței decizionale prin participare publică”* implementat de Asociația ADEPT cu suportul financiar al programului Matra Kap (Ambasada Regatului Țărilor de Jos).

Autori: Mariana Kalughin, Polina Panainte, Grigore Stegărescu

Asociația pentru Democrație Participativă (ADEPT)
str. Alecsandri 97, Chișinău MD-2012, Republica Moldova
tel. +373 22213494
fax + 373 22212992
e-mail: adept@e-democracy.md
www.e-democracy.md

Chișinău, februarie 2014

©

Toate drepturile sunt rezervate Asociației pentru Democrație Participativă (ADEPT). Opiniile exprimate aparțin autorilor și nu reflectă neapărat punctul de vedere al finanțatorului. Atât publicația cât și fragmente din ea nu pot fi reproduse fără permisiunea Asociației pentru Democrație Participativă.

CUPRINS:

INTRODUCERE	5
I. PROBLEMELE LEGISLAȚIEI ÎN DOMENIUL TRANSPARENȚEI DECIZIONALE	6
II. RESPECTAREA TRANSPARENȚEI DECIZIONALE LA ELABORAREA PROIECTELOR DE DECIZII.....	12
II.1. Anunțurile privind inițierea elaborării proiectelor de decizii și organizarea consultărilor publice ¹²	
II.2. Accesibilitatea proiectelor de decizii și a materialelor adiționale	15
II.3. Proceduri adiționale de consultări publice	15
II.4. Sinteza recomandărilor	16
III. TRANSPARENȚA DECIZIONALĂ PE PAGINILE WEB ALE ORGANELOR CENTRALE DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE.....	18
Performanța generală a AAPC în 2013 la capitolul respectarea prevederilor cu privire la informațiile ce trebuie plasate pe pagina web în rubrica TD	18
Progrese și regrese înregistrate de AAPC în 2013.....	19
III.1. Plasarea regulilor interne privind procedurile de informare, consultare și participare în procesul de elaborare și adoptare a deciziilor	20
III.2. Plasarea numelui și informației de contact ale coordonatorului procesului de consultare publică în procesul decizional	22
III.3. Plasarea programelor anuale (trimestriale) de elaborare a proiectelor de acte normative, cu indicarea proiectelor de decizii care urmează a fi supuse consultării publice.....	26
III.4. Plasarea anunțurilor privind inițierea elaborării deciziei	31
III.5. Plasarea proiectelor de decizii și a materialelor aferente acestora, precum și a deciziilor adoptate	35
III.6. Plasarea rezultatelor consultării publice (procese-verbale ale întrunirilor publice consultative, sinteza recomandărilor)	39
III.7. Plasarea raportului anual privind transparența procesului decizional	42
CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI.....	45

LISTA ABREVIERILOR:

ADEPT	Asociația Obștească „Asociația pentru Democrație Participativă”
AAPC	Autoritate a administrației publice centrale de specialitate
Legea 239/2008	Legea nr. 239-XVI din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional
HG 96/2010	Hotărârea Guvernului nr. 96 din 16.02.2010 cu privire la acțiunile de implementare a Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional
HG 668/2006	Hotărârea Guvernului nr. 668 din 19.06.2006 privind paginile oficiale ale autorităților administrației publice în rețeaua Internet
HG 188/ 2012	Hotărârea Guvernului nr. 188 din 03.04.2012 privind paginile oficiale ale autorităților administrației publice în rețeaua Internet
Regulament	Regulamentul cu privire la procedurile de asigurare a transparenței în procesul de elaborare și adoptare a deciziilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.96 din 16.02.2010
Reguli interne	Regulile interne de informare, consultare și participare în procesul de elaborare și adoptare a deciziilor, în sensul p.2 al Hotărârii Guvernului nr.96 din 16.02.2010
Părți interesate	Persoanele fizice și juridice care pot fi afectate de adoptarea deciziei de către autoritățile publice și care pot influența procesul decizional.
Proiect	Proiectul „Fortificarea transparenței procesului decizional în Republica Moldova”
RM	Republica Moldova
TD	Transparență decizională

INTRODUCERE

Principiile buneii guvernări implică respectarea transparenței în elaborarea și adoptarea actelor normative. Deciziile pregătite și adoptate într-o manieră transparentă și participativă se bucură de susținerea societății și au șanse sporite de a servi interesul public. Chiar dacă în Republica Moldova există premisele necesare legale și instituționale pentru asigurarea unui proces decizional transparent și participativ, acestea sunt aplicate selectiv și conduc la erodarea încrederii cetățenilor în instituțiile statului.

Scopul acestui studiu elaborat de Asociația pentru Democrație Participativă ADEPT este de a evalua gradul de aplicare a principiilor transparenței decizionale de către autoritățile administrației publice centrale în anul 2013. Evaluarea este elaborată în baza monitorizării zilnice a paginilor web oficiale a 23 de autorități ale administrației publice centrale de specialitate (în continuare „AAPC”). Informațiile colectate fac obiectul transparenței decizionale și au fost introduse într-o bază de date electronică care a permis analiza datelor prin prisma tuturor rigorilor date de Legea nr.239-XVI din 13.11.2008 cu privire la transparența în procesul decizional (în continuare „Legea 239/2008”) și Regulamentul cu privire la procedurile de asigurare a transparenței în procesul de elaborare și adoptare a deciziilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.96 din 16.02.2010 (în continuare „Regulament”).

Așadar, în baza de date au fost incluse informații despre: respectarea cerințelor de întocmire și plasare a anunțurilor cu privire la inițierea elaborării proiectelor de decizii (data plasării anunțului, data indicată în anunț, termenul limită fixat pentru prezentarea recomandărilor, elementele obligatorii ale anunțului conform prevederilor Legii 239/2008 ș.a.); plasarea pe pagina web a proiectului deciziei, a notei informative și/sau a altor materiale aferente; organizarea consultărilor publice pe marginea proiectelor de decizii: respectarea cerințelor față de întocmirea și plasarea anunțului cu privire la organizarea consultărilor publice, modalitatea consultărilor publice, subiectul căruia aparține inițiative consultării publice etc.; plasarea sintezei recomandărilor (numărul total de recomandări formulate de alte AAPC și numărul total de recomandări formulate de exponenții societății civile, tipurile de soluții adoptate de AAPC pe marginea recomandărilor formulate etc.); adoptarea și publicarea deciziei.

Pe lângă anunțurile cu privire la consultările publice plasate pe paginile web ale AAPC au mai fost introduse în baza de date și textele proiectelor, notele informative, analizele impactului de reglementare, sintezele recomandărilor etc.

Monitorizarea menționată s-a desfășurat în perioadele 01 ianuarie - 31 decembrie 2013. Pentru a vedea dinamica anului 2013 în raport cu anii precedenți, au fost comparate rezultatele monitorizării din 2013 cu cele din anii 2010 și 2011.

Eșantionul de realizare a prezentului Raport include 583 proiecte de decizii ale AAPC introduse în baza de date. Din toate proiectele de decizii monitorizate în privința la 23,8% monitorizarea a fost încheiată, în legătură cu adoptarea și publicarea actului în Monitorul Oficial. Eșantionul proiectelor monitorizate cuprinde: 59% de proiecte de acte integrale, 40% de proiecte de acte de modificare, completare; 0,3% proiecte de acte de abrogare. 23% sînt proiecte de legi și 68% - proiecte de hotărâri ale Guvernului.

I. PROBLEMELE LEGISLAȚIEI ÎN DOMENIUL TRANSPARENȚEI DECIZIONALE

Cadrul legal național, menit să asigure transparența în procesul decizional, nu a progresat în perioada monitorizată. Legea de bază în domeniu constituie Legea nr. 239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional (în continuare – Legea nr. 239/2008), care, pornind de la obiectul de reglementare statuat în art. 1, stabilește normele aplicabile autorităților administrației publice centrale și locale, precum și altor autorități publice, în vederea asigurării transparenței în procesul decizional, reglementând raporturile acestor autorități cu cetățenii, cu asociațiile constituite în corespundere cu legea, precum și cu alte părți interesate, în vederea participării la procesul decizional.

Totodată, enumerând principiile transparenței procesului decizional (art. 5), drepturile părților interesate (art. 6) și obligațiile autorităților publice (art. 7), Legea nr. 239/2008 conține prevederi care se referă la procedurile menite să asigure transparența procesului de elaborare a deciziilor (capitolul al II-lea), precum și să garanteze transparența procesului de adoptare a deciziilor (capitolul al III-lea).

În conformitate cu art. 8 din Legea nr. 239/2008, etapele principale ale asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor constituie:

- informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;
- punerea la dispoziția părților interesate a proiectelor de decizie și a materialelor aferente acestuia;
- consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;
- examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;
- informarea publicului referitor la deciziile adoptate.

În partea ce ține de transparența procesului de adoptare a deciziilor, aceasta urmează să se asigure prin: posibilitatea oferită persoanelor interesate să participe la ședințele publice (art. 13); stabilirea condițiilor în care anumite decizii pot fi adoptate în regim de urgență (art. 14); obligativitatea informării publicului referitor la deciziile adoptate (art. 15), obligativitatea întocmirii și asigurării publicității rapoartele privind transparența în procesul decizional (art. 16).

Legea nr. 239/2008 a fost analizată în mai multe studii anterioare ale Asociației pentru Democrație Participativă (ADEPT), fiind identificate deficiențele acestora și înaintate recomandări de îmbunătățire a cadrului legal¹, motiv pentru care, în acest compartiment, ne vom expune doar asupra celor mai esențiale probleme:

¹ <http://www.e-democracy.md/files/raport-monitorizare-parlament-2011.pdf> - Raport de monitorizare „Activitatea Parlamentului Republicii Moldova în anul 2011”;

<http://www.e-democracy.md/files/final-report-transparency-2011.pdf> - Raport final de monitorizare a respectării transparenței decizionale (iulie-decembrie 2011);

<http://www.e-democracy.md/files/td/transparența-decizionala-parlament-2013.pdf> - Studiul „Transparența decizională în activitatea Parlamentului: prevederi legale, aplicabilitate și aplicare”.

- la art. 3 alin. (4), se prevede că autoritățile publice vor consulta cetățenii, asociațiile constituite în corespundere cu legea, alte părți interesate în privința proiectelor de acte legislative, administrative care pot avea impact social, economic, de mediu (asupra modului de viață și drepturile omului, asupra culturii, sănătății și protecției sociale, asupra colectivităților locale, serviciilor publice). Prevederile sunt formulate atât de general, încât orice act ar putea cădea sub incidența acestora. Chiar și un act individual de numire în funcție a unui conducător de autoritate ar putea avea impact social, în sensul extins al acestei noțiuni, prin sporirea neîncrederii publicului în autoritate și guvernare în cazul, în care această persoană este una compromisă. Însă, această înțelegere a prevederilor ar putea să nu fie împărtășită de către autoritățile care au competențe de numire în funcție. În opinia noastră, atunci, când nu se poate defini explicit și complet situațiile în care se aplică o lege, este preferabilă enumerarea excepțiilor de la lege – situațiile în care legea nu se aplică. Anume în așa mod, bunăoară, sunt prevederile art. 5 din Legea României nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică;
- la art. 10, lipsesc prevederi exprese ce ar asigura plasarea pe web site-ul autorității a proiectelor de decizii și a materialelor aferente acestora, inclusiv a notelor informative;
- la art. 12 alin. (2), se prevede că termenul de prezentare a recomandărilor asupra proiectelor de decizii va constitui cel mult 15 zile lucrătoare din data mediatizării anunțului referitor la inițierea elaborării deciziei. Astfel, sintagma „cel mult” oferă autorităților posibilitatea să fixeze discreționar și nejustificat termene reduse;
- la art. 12 alin. (7), se prevede, că în cazul în care cetățenii, asociațiile constituite în corespundere cu legea, alte părți interesate nu prezintă recomandări în termenul stabilit, iar autoritatea publică, în mod motivat, nu consideră necesară organizarea de consultări, proiectul de decizie poate fi supus procedurii de adoptare. Pentru a responsabiliza autoritățile, este important să se prevadă modalitatea în care se aduce la cunoștința publicului motivele pentru care s-a considerat că organizarea de consultări nu este necesară;
- legea este absolut inefficientă în parte ce ține de control și sancțiuni. Astfel, în art. 13 alin. (5), se prevede sancționarea împiedicării accesului la ședințele publice ale autorităților publice sau compromiterea procesului decizional prin tănuirea informației de interes public ori prin denaturarea acesteia, fără a specifica exact natura sancțiunii aplicabile. Atât fapta de tănuire, cât și cea de denaturare, necesită, la calificare, dovada intenției, dovadă greu de obținut. Pe când, întru eficientizarea procesului decizional în cadrul autorităților publice, trebuie să fie urmărite, în egală măsură: neinformarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziilor, nepunerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia, neconsultarea, neexaminarea recomandărilor, neinformarea publicului referitor la desfășurarea ședinței publice, neinformarea publicului referitor la deciziile adoptate, neîntocmirea sau întocmirea neadecvată și nepublicarea rapoartelor privind transparența în procesul decizional. Mai mult, normele sînt confuze în ce privește contestarea acțiunilor sau deciziilor autorităților publice pentru nerespectarea legii. Pentru a evalua potențiala eficiență a mecanismului de sancționare a încălcărilor prevederilor legale, de obicei, se recurge la analiza statisticilor privind sancțiunile aplicate. Astfel, Raportul privind implementarea reformei

administrației publice centrale în Republica Moldova în anul 2012, care cuprinde date privind asigurarea transparenței în procesul decizional în cadrul autorităților administrației publice centrale, este absolut lacunar în partea ce ține de sancțiuni. Acest fapt, în opinia noastră, nu se datorează lipsei de încălcări, ci potențialului redus oferit de lege în identificarea și sancționarea încălcărilor în domeniu.

Legea nr. 239/2008, în virtutea art. 11 alin. (3), a delegat Parlamentului, Președintelui RM și Guvernului reglementarea anumitor proceduri de consultare a părților interesate. Totodată, în virtutea art. 13 alin.(4) din Legea nr. 239/2008, transparența procesului de adoptare a deciziilor Parlamentului urma să se asigure prin reglementări în regulamentul de funcționare al acestuia. De altfel, referitor la cele din urmă prevederi, remarcăm sensul mult mai extins al normelor din articolul propriu-zis („Transparența procesului decizional în cazul Parlamentului se asigură în conformitate cu regulamentul de funcționare al acestuia.”) în raport cu sensul noțiunilor utilizate în titlul capitolului în care articolul este încadrat („Transparența în procesul de adoptare a deciziilor”).

În temeiul normelor citate, Parlamentul, întârziat, prin Legea nr. 72 din 04.05.2010, intervine cu completări în Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr. 797 din 02.04.1996. În mod special, aceste completări se referă la organizarea procedurilor de consultare publică de către comisia permanentă sesizată în fond (art. 491 din Regulamentul Parlamentului). Completările, însă, poartă un caracter atât de general, reglementările de bază lăsându-se la discreția comisiilor, încât nu au imprimat o schimbare calitativă în partea ce ține de transparența decizională în activitatea Legislativului.³

Președintele RM, pînă în prezent, nu a emis vreun act întru executarea art. 11 alin. (3) din Legea nr. 239/2008.

În ce privește Guvernul, acesta, la fel - întârziat, prin Regulamentul cu privire la procedurile de asigurare a transparenței în procesul de elaborare și adoptare a deciziilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 96 din 16.02.2010 (în continuare – Regulament), execută dispozițiile art. 11 alin. (3) și cele finale din art. 18 lit. c) din Legea nr. 239/ 2008.

Prin Regulament, pornind de la prevederile pct. 2, se stabilesc procedurile de asigurare a transparenței în procesul de elaborare și adoptare a deciziilor în cadrul Cancelariei de Stat, ministerelor, altor autorități administrative centrale, serviciilor publice desconcentrate ale acestora, autorităților administrației publice locale, precum și persoanelor juridice de drept public și privat care gestionează și utilizează mijloace financiare publice. Prin Regulament, se stabilesc:

- măsurile organizatorice pentru asigurarea transparenței în procesul decizional;
- modalitățile de informare în procesul decizional;
- procedurile de organizare a consultărilor publice;
- procesurile de organizare a ședințelor publice;
- prevederi ce țin de raportul cu privire la transparența în procesul decizional.

² <http://www.cancelaria.gov.md/public/files/noutati/2013/4aprilie/Raport-succint-RAPC-2012-0904.doc>

³ O analiză a reglementărilor privind asigurarea transparenței decizionale în activitatea Parlamentului se conține în studiile anterioare ale ADEPT:

<http://www.e-democracy.md/files/raport-monitorizare-parlament-2011.pdf> - Raport de monitorizare „Activitatea Parlamentului Republicii Moldova în anul 2011”;

<http://www.e-democracy.md/files/td/transparența-decizionala-parlament-2013.pdf> - Studiul „Transparența decizională în activitatea Parlamentului: prevederi legale, aplicabilitate și aplicare”.

În mod evident, Guvernul a depășit limitele de competență delegate prin art. 11 alin. (3) din Legea nr. 239/2008, reglementînd nu numai procedurile de consultare a părților interesate (care constituie doar una din etapele specificate la art. 8 din Legea nr. 239/2008), ci și intervenind, uneori prin norme primare de drept, asupra celorlalte etape ale asigurării transparenței. Mai mult, Guvernul operează cu alte noțiuni (cum ar fi proceduri obligatorii și proceduri adiționale de consultare) decît noțiunile cu care operează Legea nr. 239/2008, astfel instaurînd confuzii juridico-semantică în acest sens.

Această problemă, de rînd cu alte probleme ale legislației în domeniul transparenței decizionale, în mod special ale Regulamentului, au fost identificate în Raportul final de monitorizare a respectării transparenței decizionale (iulie-decembrie 2011)⁴, fiind înaintate și un șir de recomandări în vederea îmbunătățirii cadrului legal, asupra cărora insistăm în acest compartiment:

- la pct. 17 al Regulamentului, lipsește precizarea că compartimentele web enumerate („anunțurile privind inițierea elaborării deciziei”; „anunțurile privind organizarea consultării publice”; „proiectele de decizii și materialele aferente acestora, precum și deciziile adoptate”; „rezultatele consultării publice (procese-verbale ale întrunirilor publice consultative, sinteza recomandărilor)”) urmează a fi plasate la unul și același modul „Transparența decizională”;
- confuzii dintre prevederile Legii 293/2008 și ale Regulamentului referitoare la etapele asigurării transparenței;
- introducerea, prin Regulament, a unei noi modalități de consultări publice - „solicitarea opiniei cetățenilor” generează confuzii;
- lipsa unor prevederi privind consecințele exacte în situația în care nu sînt recepționate recomandări, precum și unele neconcordanțe în acest sens dintre Regulament și Legea 239/2008;
- lipsa, în Regulament, a unor prevederi univoce privind plasarea pe pagina web a sintezei recomandărilor sau unor prevederi care ar preciza că păstrarea sintezei recomandărilor în dosarul privind elaborarea proiectului de decizie, accesul la care se acordă la solicitare, nu limitează posibilitatea plasării ei pe pagina web a autorității, imediat după întocmire.

În perioada monitorizată, în contextul evoluțiilor legislative, este de remarcat proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional⁵, elaborat de către Ministerul Justiției, întru executarea Planului de acțiuni pentru implementarea Strategiei de dezvoltare a societății civile pentru perioada 2012-2015, aprobat prin Legea nr. 205 din 28.09.2012 (acțiunea 1.3.1.2).⁶ Prin proiect, se propune modificarea și completarea unor prevederi din articolele 3, 9, 10, 11, 12, 13 și 15 din Legea nr. 239/2008, precum și completarea actului legislativ cu un nou articol - art. 121.

Reținînd cele menționate în avizul prezentat autorului nemijlocit de către ADEPT, în mod special, insistăm asupra necesității de a veghea asupra terminologiei utilizate în textul legislativ. Astfel, în versiunea inițială a proiectului, se propunea o nouă redacție a alin. (2) din art. 3, cercul de autorități, care urmau să cadă sub incidența Legii nr. 239/2008, fiind determinat generic, utilizîndu-se noțiuni nedefinite expres în legislația națională. În atare condiții totdeauna există riscul de o interpretare

⁴ <http://www.e-democracy.md/files/final-report-transparency-2011.pdf>

⁵ http://www.justice.gov.md/public/files/transparența_in_procesul_decizional/proiect-23-12-2013.pdf

⁶ Proiectul a fost inițiat la 19.08.2013, plasat pe web site-ul Ministerului Justiției la 15.10.2013, remis Guvernului la 23.12.2013.

echivocă a prevederilor legale, fapt inadmisibil și în virtutea art. 19 lit. e) din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative, care prevede, că terminologia utilizată în actul elaborat trebuie să fie constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative. Mai mult, prin redacția inițială propusă, se limita cercul de subiecți ai Legii nr. 239/2008, fapt care, la fel, nu poate fi admis. Ne referim la termenii: autoritățile publice autonome⁷; autoritățile administrației publice centrale⁸; autoritățile unităților teritoriale autonome cu stat juridic special⁹; autoritățile administrației publice locale¹⁰. Ar fi preferabil să se păstreze actuala modalitate de enumerare a autorităților, care cad sub incidența Legii nr. 239/2008, prin specificarea acestora, bineînțeles, fiind necesară extinderea prevederilor asupra autorităților unităților teritoriale autonome cu statut juridic special, la fel - cu specificarea acestora.

În versiunea inițială a proiectului, se propunea, la art. 3 alin. (4) din Legea nr. 239/2008, substituirea sintagmei „legislative” prin sintagma „normative”. Autorul proiectului insista, că în acest fel, lărgeste sfera de aplicare a prevederilor Legii nr. 239/2008 și elimină neconcordanțele existente - transparenței decizionale vor fi supuse nu doar actele emise de Parlament (acte legislative), dar și toate actele emise de autoritățile publice care au caracter obligatoriu, general și imparțial, adică acte normative. Ar părea că propunerea este justificată prin faptul că dă mai multă claritate normei. Totuși, va exista o anumită confuzie, care trebuie clarificată. Or, prin acte administrative, în sensul art. 2 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, precum și în sensul 34 alin. (4) din Legea nr. 98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate se înțelege, inclusiv, și actele cu caracter normativ.

⁷ Termen nedefinit expres de legislație. Există autorități, statutul cărora este determinat expres prin sintagma „autoritate publică autonomă”, cum ar fi Comisia Națională a Pieței Financiare (art. 1 alin. (1) din Legea nr. 192 din 12.11.1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare), Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (pct. 1 din Dispoziții generale, Regulamentul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, aprobat prin Legea nr. 182 din 10.07.2008) sau Comisia Națională de Integritate (pct. 1 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr. 180 din 19.12.2011). Totodată, există autorități, cum ar fi – Curtea de Conturi, statutul cărora nu este determinat expres prin sintagma „autoritate publică autonomă”, deși ar trebui să se încadreze în această categorie de autorități. Astfel, există pericolul ca termenul „autoritățile publice autonome” să fie interpretat într-o manieră limitativă, în această categorie fiind incluse doar autoritățile expres determinate ca „autorități publice autonome” în legile speciale. Acest pericol sporește, pornind de la faptul, că definiția noțiunii nu se regăsește nici în alte legi, cum ar fi: Legea nr. 317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale; Legea nr. 98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate, care, de altfel, operează cu noțiunea de „autorități administrative autonome față de Guvern”.

⁸ Termen nedefinit expres de legislație. Constituția Republicii Moldova, în art. 107, operează cu noțiunea „administrația publică centrală de specialitate”, „organele centrale de specialitate ale statului”, „alte autorități administrative”. Din titlul IV, intitulat Structura administrației publice centrale, al Legii nr. 64 din 31.05.1990 cu privire la Guvern, am putea intui că prin autorități ale administrației publice centrale se înțeleg ministerele și alte autorități administrative centrale, care, totuși, pornind de la titlul art. 24 din Legea cu privire la Guvern, sunt „organe centrale de specialitate ale administrației publice”. Nici Legea nr. 98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate nu operează cu sintagma „autorități ale administrației publice centrale”, ci cu noțiunea „autorități administrative centrale subordonate Guvernului”. Mai mult, pornind de la sintagma propusă, ar putea să se limiteze cercul de subiecți ai Legii nr. 239/2008, fiind omise serviciile publice descentralizate ale/din subordinea ministerelor.

⁹ Termen nedefinit expres de legislație. Nu este clar, dacă, urmare a intervenției propuse, sub incidența Legii nr. 239/2008 va cădea Guvernatorul (Bașkanul) Găgăuziei, care, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 344 din 23.12.1994 privind statutul juridic special al Găgăuziei (Gagauz-Yari), este persoană oficială supremă a Găgăuziei.

¹⁰ Noțiune mai clară în sensul art. art. 112 și 113 din Constituția RM, precum și art. 1 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală. Totuși, pornind de la sintagma propusă, remarcăm, că ar putea să se limiteze cercul de subiecți ai Legii nr. 239/2008, fiind omise serviciile publice descentralizate și instituțiile de interes local.

Potrivit autorului proiectului, termenul stabilit la alin. (2) art. 12, așa cum este la moment, oferă autorităților publice posibilitatea de a stabili termene nejustificat de scurte pentru consultarea proiectului de decizie. Astfel, se propune ca termenul de 10 zile lucrătoare să fi unul minim și nu maxim. În opinia noastră, deși și termenul de avizare, prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 317 din 18.07.2003 privind actele normative, constituie 10 zile lucrătoare, acest termen nu este suficient în cazul cetățenilor, asociațiilor, altor părți interesate, care nu dispun de resurse (subdiviziuni specializate) similare celor puse la dispoziția ministerelor. Acest termen ar putea fi insuficient și pentru un proiect de decizie voluminos și complex sau dacă analiza proiectului cere studierea mai multor materiale suplimentare. De altfel, și Concepția de cooperare a Parlamentului cu societatea civilă, aprobată prin Hotărîrea Parlamentului nr. 373 din 29.12.2005, prevede, în pct. 4.3.1, un termen de 15 zile lucrătoare pentru prezentarea propunerilor de către societatea civilă pe marginea proiectelor de legi plasate pe pagina web oficială a Parlamentului, Parlamentul fiind sub incidența Legii nr. 239/2008. În opinia noastră, termenul trebuie să fie unul fixat - 15 zile lucrătoare - cu posibilitatea prelungirii acestuia în cazul proiectelor voluminoase și complexe sau în cazul proiectelor, analiza cărora necesită studierea mai multor materiale suplimentare.

Se propune completarea Legii nr. 239/2008 cu un nou articol, 121, astfel încât părțile interesate să fie informate și referitor la retragerea unui proiect de decizie din procesul de elaborare. În opinia noastră, pentru a responsabiliza autoritățile, ar fi important ca anunțul să conțină motivul retragerii unui proiect de decizie din procesul de elaborare, element care trebuie să fie prevăzut expres în lege.

Conceptual, prevederile din proiect răspund anumitor necesități de perfecționare a Legii nr. 239/2008. Necesitatea intervenirii cu modificări și completări în conținutul Legii nr. 239/2008 este notorie. Totuși, această intervenire ar trebui să fie mai cuprinzătoare, răspunzînd tuturor deficiențelor de drept, deficiențe remarcate și de organizațiile non-guvernamentale în procesul de monitorizare a procesului de implementare a prevederilor legale.

II. RESPECTAREA TRANSPARENȚEI DECIZIONALE LA ELABORAREA PROIECTELOR DE DECIZII

Baza de date electronică a ADEPT în care sînt introduse rezultatele monitorizării de zi cu zi a paginilor web ale AAPC, conține o componentă ce permite în orice moment vizualizarea statistică a tendințelor generale și particulare cît privește respectarea rigorilor TD de către AAPC. În continuare, reieșind din statistica disponibilă, vom reda situația generalizată referitoare la cele 4 etape ale TD, realizată la faza elaborării deciziei:

- anunțurile privind inițierea elaborării proiectelor de decizii;
- accesibilitatea proiectelor de decizii;
- consultările publice;
- sinteza recomandărilor.

II.1. Anunțurile privind inițierea elaborării proiectelor de decizii și organizarea consultărilor publice

Potrivit prevederilor Legii 239/2008, anunțurile privind inițierea elaborării proiectelor de decizii trebuie să includă următoarele date obligatorii: argumentarea necesității de a elabora decizia; termenul-limită de prezentare a recomandărilor; locul și modalitatea în care pot fi prezentate sau expediate recomandări.

Avînd în vedere faptul că acest anunț stabilește un termen-limită de prezentare a contribuțiilor, ce se calculează din momentul plasării anunțului, este absolut necesară indicarea datei la care se plasează anunțul. Cu toate acestea, nu fiecare AAPC indică data, iar dacă o indică – nu întotdeauna aceasta corespunde realității. Din aceste considerente, de rînd cu monitorizarea elementelor obligatorii ale anunțului, a fost monitorizat și felul în care AAPC indică sau se eschivează să indice data la care plasează anunțul.

Data plasării anunțului

Din cele 583 de proiecte de decizii monitorizate în perioada ianuarie-decembrie 2013, în 97% de cazuri anunțurile conțin data plasării lor, iar în 3% cazuri – nu, ceea ce, în raport cu anul 2011, constituie o dinamică pozitivă de 20% (a se vedea tabelul și imaginea de mai jos). În 59 cazuri dintre cele în care data este indicată (sau 10% din toate anunțurile), data indicată nu corespunde cu data la care anunțurile au fost real plasate, iar în celelalte 87% din cazuri – data indicată corespunde realității, ceea ce, în raport cu anul 2011, constituie o dinamică pozitivă de 19%.

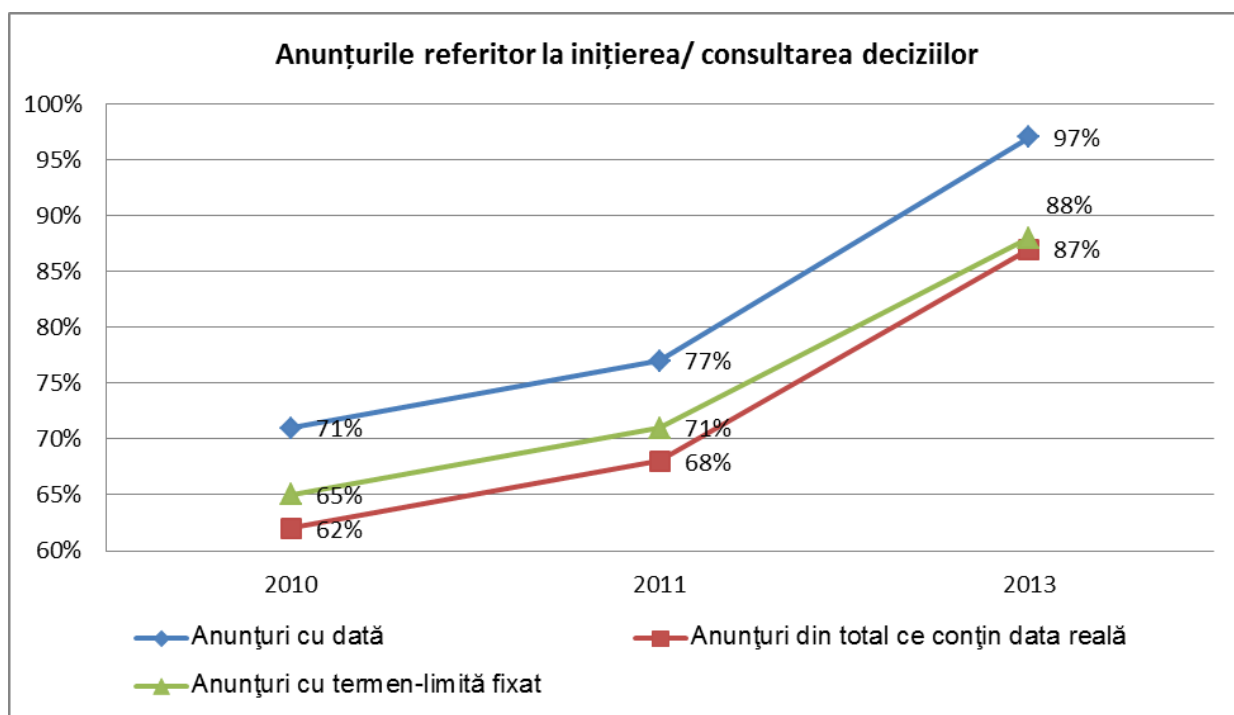
Reamintim, că neindicarea datei reale de plasare a anunțului înseamnă că drepturile părților interesate de a participa în procesul TD pot fi lezate.

<i>Anunțuri conform datei</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2013</i>	<i>Dinamică (2013 față de 2011)</i>
Anunțuri cu dată	71%	77%	97%	+20%
Anunțuri din total ce conțin data reală	62%	68%	87%	+19%

Termenul limită de prezentare a contribuțiilor

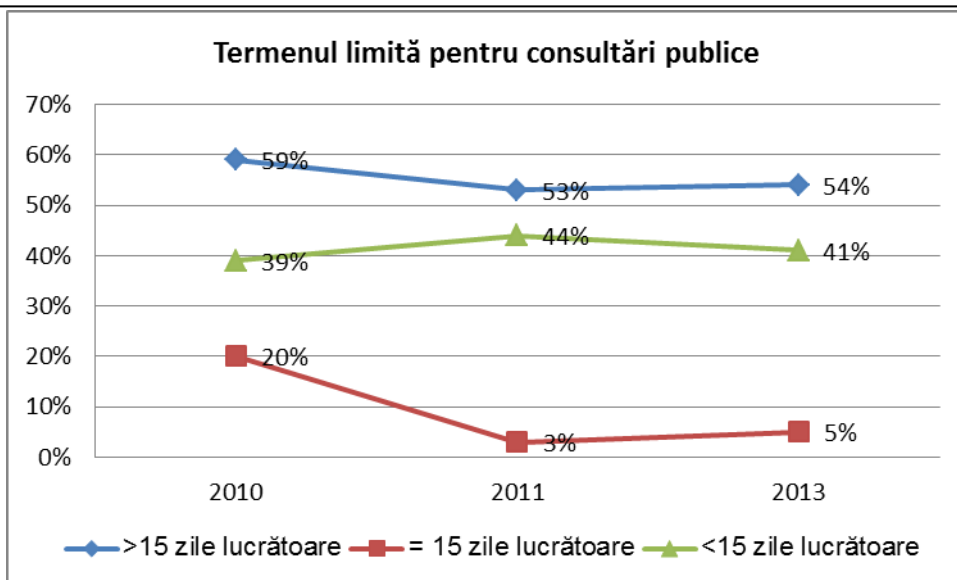
Dinamica anunțurilor în care este fixat termenul limită de prezentare a contribuțiilor în anul 2013 în raport cu 2011 este pozitivă de 17% (vezi tabelul și imaginea). Cu toate acestea, faptul că în cazul a 12% termenul limită de prezentare a contribuțiilor nu este fixat afectează drepturile garantate prin lege părților interesate și face imposibilă determinarea respectării termenelor legale în care pot fi recepționate recomandările.

<i>Anunțuri conform existenței termenului-limită</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2013</i>	<i>Dinamică (2013 față de 2011)</i>
Anunțuri cu termen-limită fixat	65%	71%	88%	+17%



Așa cum Legea 239/2008 prevede fixarea termenului-limită de transmitere a recomandărilor de cel mult 15 zile lucrătoare din data plasării anunțului privind inițierea elaborării proiectului de decizie, în tabelul ce urmează este examinată incidența fixării termenelor care depășesc 15 zile lucrătoare, de 15 zile lucrătoare și mai mici de atât, reliefind dinamica dintre anul 2013 în raport cu anul 2011 și 2010 .

<i>Termen</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2013</i>	<i>Dinamică (2013 față de 2011)</i>
>15 zile lucrătoare	59%	53%	54%	+1%
Cel mai mare termen:	57 zile	48 zile	68 zile	+20 zile
= 15 zile lucrătoare	2%	3%	5%	+2%
<15 zile lucrătoare	39%	44%	41%	-3%
Cel mai mic termen:	-10 zile	-43 zile	-21 zile	-22 zile



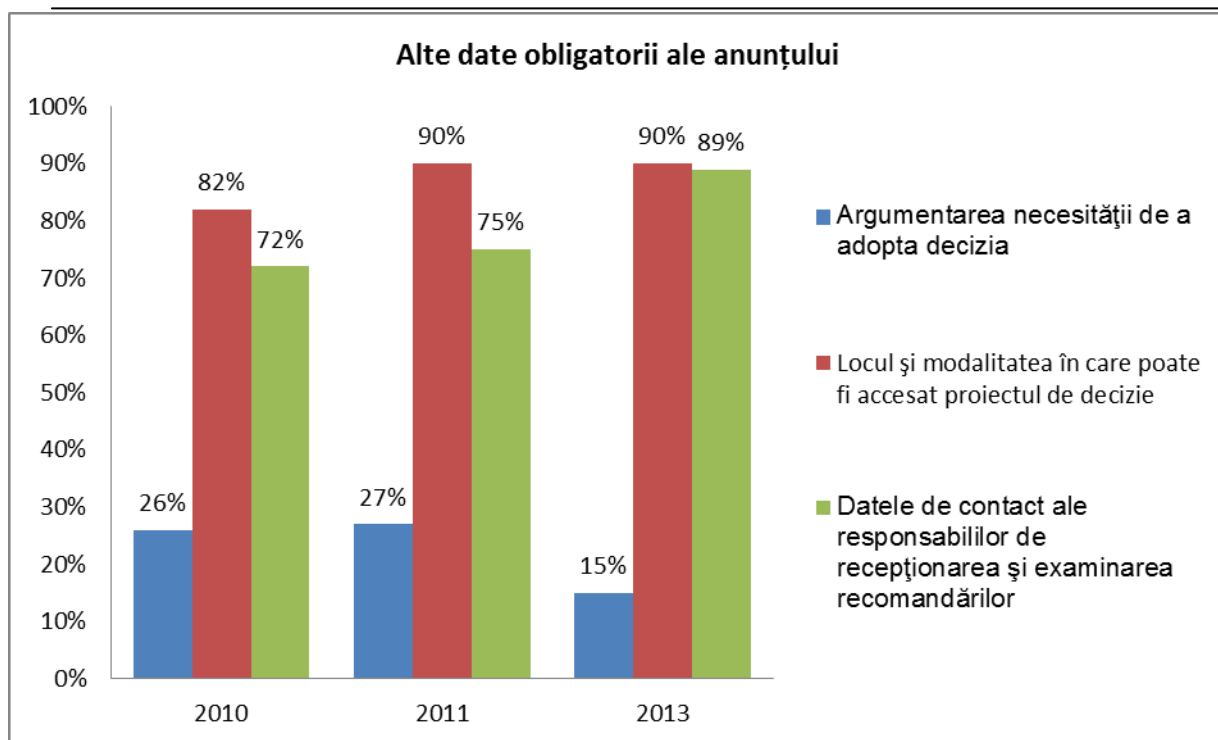
Din tabel și imagine observăm că pe toată perioada de monitorizare se menține tendința ca circa jumătate dintre proiectele supuse consultărilor publice să aibă termene ce depășesc 15 zile lucrătoare pentru prezentarea contribuțiilor. În paralel se înregistrează o ameliorare modestă, de 3% în numărul proiectelor cu termene de consultare mai mici decât cele date de legislație. A fost înregistrat 1 caz în care termenul limită fixat a fost negativ, adică data la care fusese plasat anunțul depășea termenul limită de prezentare a contribuțiilor: un anunț al Ministerului Economiei (termen: minus 21 zile).

Argumentarea necesității de a adopta decizia – în 2013 acest element obligatoriu al anunțului a fost depistat în 15% din cazuri, ceea ce, în raport cu anul 2011 reprezintă o dinamică negativă semnificativă de minus 12%. Analiza datelor din 2013 în comparație cu cele din 2010 și 2011 relevă un trend negativ în modalitate de prezentare a argumentării necesității adoptării deciziei.

Locul și modalitatea în care poate fi accesat proiectul de decizie – în 2013 a fost indicat în 91% dintre anunțuri, de cele mai dese ori accesul la proiect fiind asigurat concomitent cu anunțul. Această practică a rămas neschimbată în ultimii 3 ani (a se vedea tabelul de mai jos).

Datele de contact ale responsabililor de recepționarea și examinarea recomandărilor – au fost identificate în 89% din anunțuri, ceea ce, în raport cu anii precedenți, constituie o dinamică pozitivă de 14% (a se vedea tabelul de mai jos).

Elemente obligatorii ale anunțului	2010	2011	2013	Dinamică (2013 față de 2011)
Argumentarea necesității de a adopta decizia	26%	27%	15%	-12%
Locul și modalitatea în care poate fi accesat proiectul de decizie	82%	90%	90%	0
Datele de contact ale responsabililor de recepționarea și examinarea recomandărilor	72%	75%	89%	+14%



II.2. Accesibilitatea proiectelor de decizii și a materialelor adiționale

În anul 2013, în marea majoritate a cazurilor (91%) proiectele de decizii au fost accesibile direct pe pagina web a AAPC sau prin redirectionare pe portalul www.particip.gov.md. În 9% din cazuri pentru părțile interesate s-a oferit și adresa sediului AAPC la care putea fi primită o copie a proiectului de decizie (posibilitate oferită, de regulă, paralel cu posibilitatea de a descărca proiectul de pe pagina web a AAPC). În 9% din anunțuri nu se precizează modalitatea în care poate fi accesat proiectul, textul proiectului nefiind accesibil. Dinamica dintre trimestrul 2013 și anii precedenți este prezentată în tabelul de mai jos.

<i>Accesul la proiecte și alte materiale</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2013</i>	<i>Dinamică (2013 față de 2011)</i>
Accesul la proiecte pe pagina web	82%	90%	91%	+1%
Indicarea adresei la care poate fi accesat proiectul	45%	25%	9%	-16%
Lipsa informațiilor despre modalitatea în care poate fi accesat proiectul	17%	10%	9%	-1%

II.3. Proceduri adiționale de consultări publice

Conform HG Nr. 96 din 16.02.2010 cu privire la acțiunile de implementare a Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, autoritățile publice decid aplicarea procedurilor obligatorii sau procedurilor adiționale de consultare în procesul de elaborare a proiectului de decizie, în funcție de impactul pe care îl are proiectul de decizie și interesul publicului larg pentru subiectul supus consultării.

Așadar, pe lângă procedurile obligatorii de consultare (plasarea anunțului și proiectului de decizie pe pagina web oficială a autorității publice, afișarea lor la sediul acesteia într-un spațiu accesibil publicului și/sau difuzarea lor, după caz, în mijloacele de informare în masă centrale sau locale), autoritățile pot lansa proceduri adiționale de consultare, printre care: solicitarea unor recomandări în scris din partea experților sau unor părți interesate, organizarea audierilor publice, dezbaterilor publice, grupurilor de lucru cu participarea reprezentanților părților interesate, organizarea sondajelor de opinii, referendumului etc.

În rezultatul analizei transparenței decizionale a AAPC în 2013, am constatat că din cele 583 de proiecte de decizii monitorizate în perioada 2013, doar în privința la 6 (1%) au fost anunțate desfășurarea consultărilor publice adiționale în formă de dezbateri publice (3), solicitarea opiniei experților (1), crearea grupurilor de lucru (2). Inițiatorii acestor consultări publice au fost: Ministerul Justiției și Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei.

Menționăm că această performanță poartă cu caracter regresiv de minus 5% în comparație cu anul 2011.

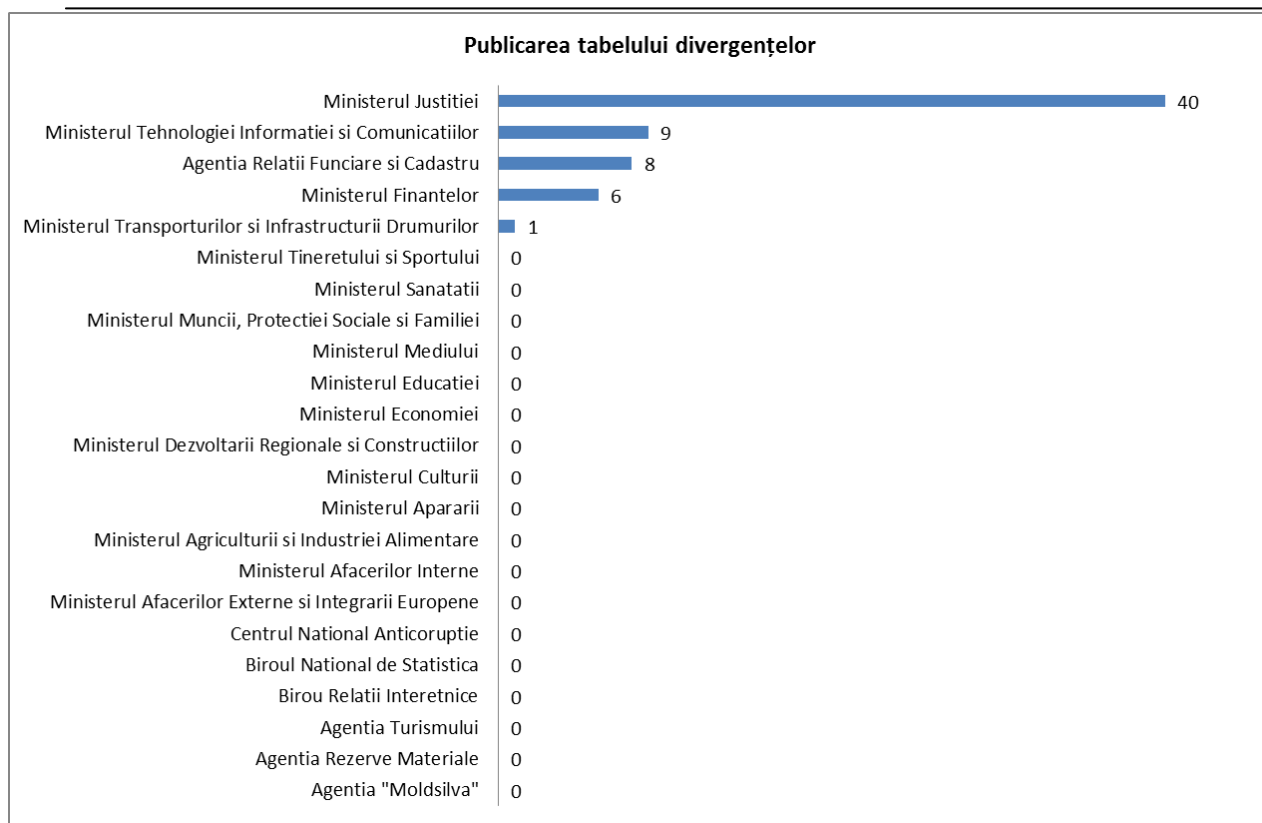
<i>Tipul consultărilor publice adiționale inițiate</i>	<i>2011</i>	<i>2013</i>	<i>Dinamică (2013 față de 2011)</i>
Dezbateri publice	13	3	-10
Sondaj de opinie	0	0	0
Solicitarea opiniei experților	0	1	+1
Audieri publice	0	0	0
Referendum	0	0	0
Crearea grupurilor de lucru	0	2	+2
Nr. total consultări adiționale desfășurate vs nr. total de proiecte	6%	1%	-5%

II.4. Sinteza recomandărilor

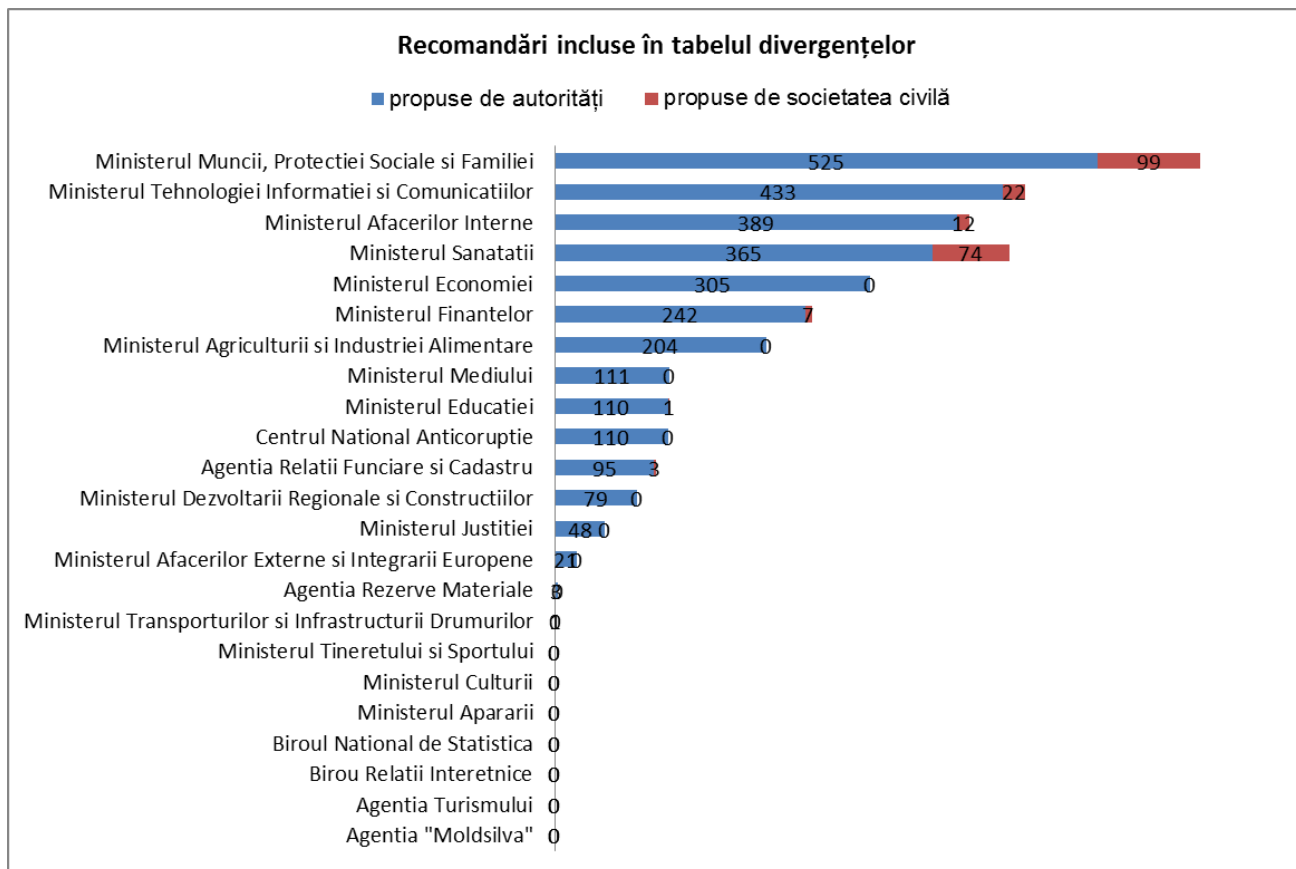
Legea 239/2008 prevede că sinteza recomandărilor, întocmită în urma examinării recomandărilor recepționate pe marginea proiectelor de decizii, urmează a fi plasată pe pagina web. Pe tot parcursul monitorizării au fost depistate în total 64 de cazuri de plasare pe paginile web a tabelului divergențelor, ceea ce reprezintă 11% din numărul total de tabele a divergențelor care trebuiau plasate pentru proiectele consultate public până la 31 decembrie 2013.

Lista AAPC care au publicat tabelele divergențelor:

- Ministerul Justiției – 40 cazuri
- Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor – 9 cazuri
- Agenția Relații Funciare și Cadastru – 8 cazuri
- Ministerul Finanțelor – 6 cazuri
- Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor – 1 caz;



Pe parcursul anului 2013, pe marginea celor 583 proiecte supuse transparenței decizionale, au fost făcute 3259 recomandări, dintre care 93% au fost formulate de către AAPC, și 7% de către societatea civilă. În total 69% dintre recomandări au fost acceptate. Recomandările societății civile au fost acceptate în proporție de 50%, iar cele ale AAPC de 66%.



III. TRANSPARENȚA DECIZIONALĂ PE PAGINILE WEB ALE ORGANELOR CENTRALE DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

Potrivit p.17 din Regulament, în scopul facilitării accesului părților interesate la informația privind procesul de elaborare și adoptare a deciziilor de către AAPC, pe pagina web oficială a acesteia trebuie să existe compartimente dedicate transparenței decizionale.

În procesul monitorizării paginilor web ale AAPC în anul 2013, menționăm că toate AAPC au dezvoltat pe pagina web rubrica specială „Transparența decizională”.

Conform p.17 al Regulamentului, pe pagina web a AAPC urmează să fie plasată informația cu privire la:

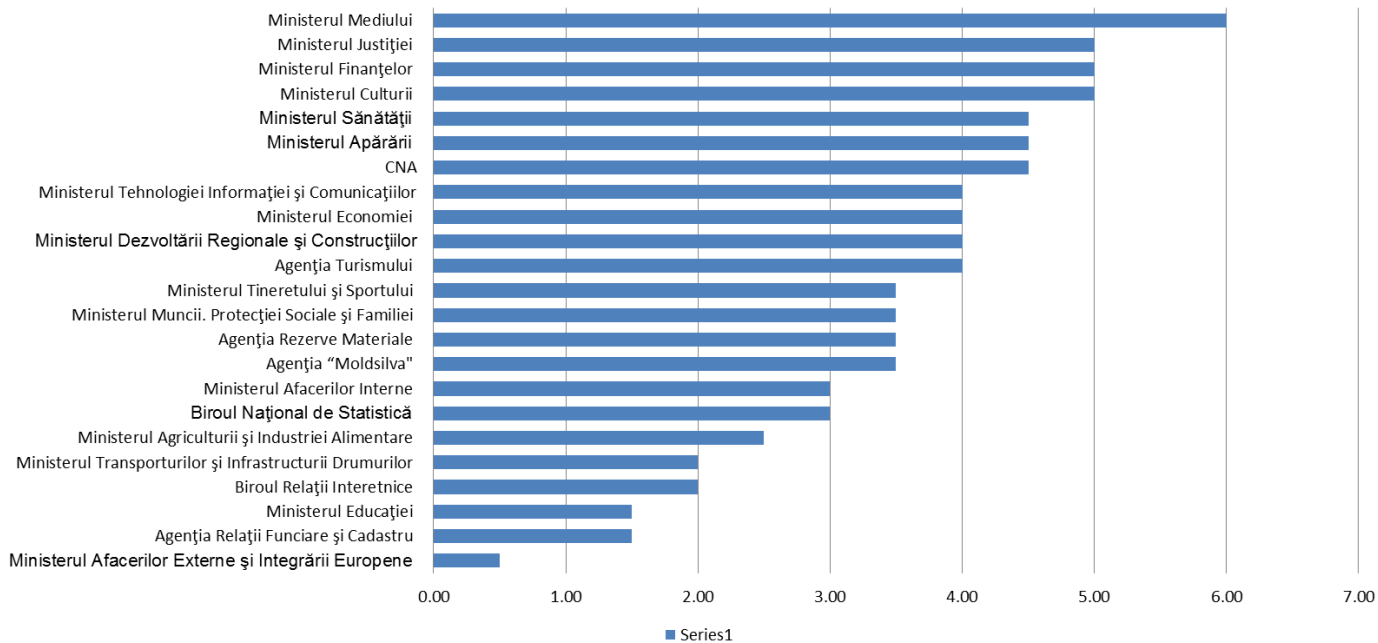
1. regulile interne privind procedurile de informare, consultare și participare în procesul de elaborare și adoptare a deciziilor;
2. numele și informația de contact ale coordonatorului procesului de consultare publică în procesul decizional în cadrul autorității publice;
3. programele anuale (trimestriale) de elaborare a proiectelor de acte normative, cu indicarea proiectelor de decizii care urmează a fi supuse consultării publice;
4. anunțurile privind inițierea elaborării deciziei;
5. anunțurile privind organizarea consultării publice;
6. proiectele de decizii și materialele aferente acestora, precum și deciziile adoptate;
7. rezultatele consultării publice (procese-verbale ale întrunirilor publice consultative, sinteza recomandărilor);
8. raportul anual al autorității publice privind transparența procesului decizional;
9. alte informații.

Performanța generală a AAPC în 2013 la capitolul respectarea prevederilor cu privire la informațiile ce trebuie plasate pe pagina web în rubrica TD

O privire de ansamblu asupra respectării de către AAPC a acestor prevederi în anul 2013 relevă faptul că 15 dintre cele 23 AAPC monitorizate respectă cel puțin jumătate dintre aceste prevederi, Ministerul Mediului plasând pe pagina web cele mai multe informații necesare pentru asigurarea transparenței decizionale (vedeți figura de mai jos). O performanță relativ înaltă la capitolul transparenței decizionale în comparație cu celelalte AAPC înregistrează și Ministerul Justiției, Ministerul Finanțelor, Ministerul Culturii, Ministerul Sănătății, Ministerul Apărării și Centrul Național Anticorupție.

La capătul celălalt al clasamentului este Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene, a cărui rubrică destinată transparenței decizionale este insuficient dezvoltată și foarte rar actualizată. O situație asemănătoare se înregistrează și în cazul Agenției Relații Funciare și Cadastru, Ministerul Educației, Biroul Relații Interetnice și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Informațiile plasate pe pagina web la rubrica Transparența decizională

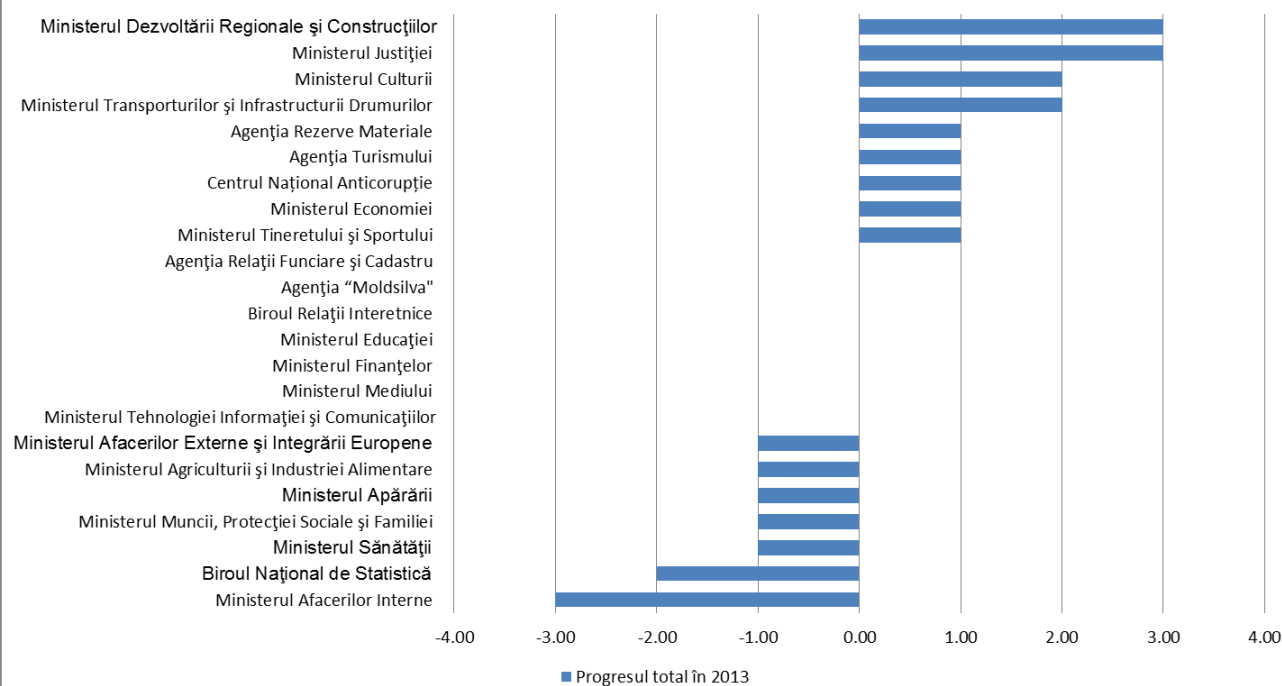


Progrese și regresse înregistrate de AAPC în 2013

Analiza informațiilor plasate în rubrica "Transparența decizională" pe paginile web ale 23 AAPC demonstrează un progres modest la capitolul respectării prevederilor cu privire la informația plasată pentru public. 9 dintre AAPC (39%) au înregistrat un anumit progres, îmbunătățind calitatea compartimentelor dedicate transparenței decizionale. Alte 7 AAPC s-au menținut în 2013 la același nivel ca în 2011, iar 7 au înregistrat un anumit regres în comparație cu 2011.

În continuare, este prezentată mai detaliat situația paginilor web ale AAPC monitorizate, din

Progresul AAPC în plasarea pe pagina web a informațiilor date de Regulamentul cu privire la transparența decizională



perspectiva respectării sau nerespectării rigorilor impuse prin Regulament, conturând dinamica dintre anii 2010, 2011 și 2013.

III.1. Plasarea regulilor interne privind procedurile de informare, consultare și participare în procesul de elaborare și adoptare a deciziilor

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web a regulilor interne privind procedurile de informare, consultare și participare în procesul de elaborare și adoptare a deciziilor		
		2010	2011	2013
1	Agencia Relatii Funciare și Cadastru	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
2	Agencia Rezerve Materiale	Este respectată Ordinul nr.31 din 01.07.2010	Este respectată Ordinul nr.31 din 01.07.2010	Este respectată
3	Agencia Turismului	Este respectată Ordinul din 19.07.2010 Totuși, regulile interne nu sînt plasate la rubrica TD, ci la „Legislație / Acte departamentale”	Este respectată	Este respectată
4	Agencia “Moldsilva”	Este respectată, dar regulile interne au fost adoptate înainte de HG 96/2010 și nu corespund rigorilor Regulamentului cu privire la procedurile de asigurare a transparenței decizionale. Rubrica distinctă TD lipsește	Este respectată Ordin 239-9 din 11.11.2011	Este respectată
5	Biroul Național de Statistică	Este respectată Ordin nr.33 din 19.04.2010	Este respectată	Este respectată
6	Biroul Relații Interetnice	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
7	Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției /Centrul Național Anticorupție	Este respectată Ordinul nr.61 din 28.04.2010	Este respectată	Este respectată
8	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene	Nu este respectată. Regulile nu sînt accesibile și nu au fost primite nici la solicitarea scrisă a ADEPT. Rubrica TD nu există pe pagina web.	Nu este respectată.	Nu este respectată. Rubrica TD poate fi accesată însă Regulile nu sînt accesibile.
9	Ministerul Afacerilor Interne	Este respectată Ordinul nr.200 din 24.06.2010	Este respectată	Este respectată
10	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	Este respectată Ordinul nr.74 din 20.04.2010	Este respectată	Este respectată

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web a regulilor interne privind procedurile de informare, consultare și participare în procesul de elaborare și adoptare a deciziilor		
		2010	2011	2013
11	Ministerul Apărării	Este respectată Ordinul nr.150 din 27.05.2010	Este respectată	Este respectată
12	Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor	Nu este respectată. Regulile interne au fost primite de ADEPT la solicitare. Rubrica TD nu este dezvoltată adecvat.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
13	Ministerul Culturii	Este respectată Ordinul nr.316 din 27.10.2010	Este respectată	Este respectată
14	Ministerul Economiei	Este respectată. Ordinul nr. 41 din 15.03.2010. Regulile sunt dificil de accesat, fiind plasate în rubrica „Ședințele Consiliul Consultativ”. Rubrica TD nu este dezvoltată adecvat.	Este respectată	Este respectată Regulile TD sunt accesibile însă rubrica TD nu este dezvoltată adecvat
15	Ministerul Educației	Nu este respectată. A fost creată rubrica TD, însă regulile interne nu sînt plasate.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
16	Ministerul Finanțelor	Este respectată Ordinul nr.51 din 8.04.2010	Este respectată	Este respectată
17	Ministerul Justiției	Nu este respectată. A fost creată rubrica TD, însă regulile interne nu sînt plasate.	Nu este respectată.	Este respectată Ordinul nr. 269 din 08.06.2012 Progres +1
18	Ministerul Mediului	Este respectată Ordinul nr.37 din 10.05.2010	Este respectată	Este respectată
19	Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei	Este respectată Ordinul nr.256-p din 24.06.2010	Este respectată	Este respectată
20	Ministerul Sănătății	Este respectată Ordinul nr.173 din 18.03.2010	Este respectată	Este respectată
21	Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor	Este respectată Dispoziția nr.d-10 din 25.03.2010	Este respectată	Este respectată
22	Ministerul Tineretului și Sportului	Este respectată Dispoziția nr.323 din 10.06.2010	Este respectată	Este respectată

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web a regulilor interne privind procedurile de informare, consultare și participare în procesul de elaborare și adoptare a deciziilor		
		2010	2011	2013
23	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor	Este respectată. Totuși, regulile interne nu sînt plasate la rubrica TD, ci la „Legislație / Ordine”	Nu este respectată. Regulile interne nu mai sînt plasate pe pagina web. Rubrica TD nu este dezvoltată adecvat	Nu este respectată.

Concluzie: Constatăm că chiar dacă toate AAPC dispun de rubrici dedicate transparenței decizionale, mai există 6 (26%) autorități care încă nu au plasat regulile interne pe pagina web, astfel fiind încălcate prevederile HG 96/2010 și ale HG nr.668/19.06.2006, și ulterior HG 188/2012 privind paginile oficiale ale autorităților administrației publice în rețeaua Internet. Aici ne referim la Agenția Relații Funciare și Cadastru, Biroul Relații Interetnice, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, Ministerul Educației și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Cu toate acestea, în comparație cu anii 2010 și 2011, s-a înregistrat o dinamică pozitivă în 2013, Ministerul Justiției fiind autoritatea care a înregistrat progrese în comparație cu anii precedenți.

III.2. Plasarea numelui și informației de contact ale coordonatorului procesului de consultare publică în procesul decizional

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de plasare pe pagina web a numelui și informației de contact ale coordonatorului procesului de consultare publică în procesul decizional		
		2010	2011	2013
1	Agenția Relații Funciare și Cadastru	Este respectată	Este respectată	Este respectată
2	Agenția Rezerve Materiale	Este respectată	Este respectată	Este respectată
3	Agenția Turismului	Este respectată. Numele și informația de contact sînt dificil de accesat, fiind plasate în textul regulilor interne.	Este respectată	Este respectată
4	Agenția "Moldsilva"	Nu este respectată. (nu apare pe pagina web)	Este respectată. Numele și informația de contact sînt dificil de accesat, fiind plasate în textul regulilor interne.	Este respectată
5	Biroul Național de Statistică	Este respectată	Este respectată	Nu se respectată. Lipsește pe pagina web numele persoanei responsabile de TD. Regres -1
6	Biroul Relații Interetnice	Nu este respectată. (nu apare pe pagina web)	Nu se respectată.	Nu se respectată.

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de plasare pe pagina web a numelui și informației de contact ale coordonatorului procesului de consultare publică în procesul decizional		
		2010	2011	2013
7	Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției/Centrul Național Anticorupție	Este respectată	Este respectată	Este respectată
8	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene	Nu este respectată.	Nu este respectată. Numele și datele de contact ale coordonatorului au fost comunicate la solicitarea ADEPT, însă nu au fost deocamdată plasate și pe pagina web a ministerului.	Nu este respectată. Numele și datele de contact ale coordonatorilor sunt accesibile doar la deschiderea proiectelor de decizii pe particip.gov.md
9	Ministerul Afacerilor Interne	Este respectată	Nu este respectată. Pe pagina web lipsește numele coordonatorului. În schimb apare informația despre reconstrucția paginii pe motiv a reorganizării MAI.	Nu este respectată.
10	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	Se respectă parțial. Ordinul ministerului prin care este pusă în aplicare Legea 239/2008 prevede persoanele responsabile de asigurarea TD, însă nu le numește coordonatori și nu indică datele lor de contact.	Se respectă parțial.	Se respectă parțial.
11	Ministerul Apărării	Este respectată	Este respectată	Este respectată
12	Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor	Nu este respectată. Informația a fost comunicată la solicitarea scrisă a ADEPT	Nu este respectată.	Nu este respectată. Informația este accesibilă doar în cadrul proiectelor publicate pe particip.gov.md
13	Ministerul Culturii	Este respectată	Este respectată	Este respectată

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de plasare pe pagina web a numelui și informației de contact ale coordonatorului procesului de consultare publică în procesul decizional		
		2010	2011	2013
14	Ministerul Economiei	Este respectată	Nu este respectată. Ordinul nr. 41 din 15.03.2010 care adoptă regulile interne desemnează direcția responsabilă de coordonarea procesului de consultare publică, nu și numele și informațiile de contact ale persoanei.	Nu este respectată. Informația este accesibilă doar în cadrul proiectelor publicate pe particip.gov.md
15	Ministerul Educației	Nu este respectată. Lipsește rubrica TD	Se respectă parțial. Dispoziția nr. 286 din 24.05.2010 a fost plasată pe site și desemnează persoana, fără a indica datele de contact. Numele și datele de contact ale coordonatorului nu sînt plasate direct pe pagina web.	Se respectă parțial. Informația este accesibilă doar în cadrul proiectelor publicate pe particip.gov.md
16	Ministerul Finanțelor	Se respectă parțial. Ordinul nr. 51 din 8.04.2010 desemnează coordonatorul, însă nu este prezentată și informația de contact. Numele și datele de contact ale coordonatorului nu sînt plasate direct pe pagina web.	Se respectă parțial.	Se respectă parțial.
17	Ministerul Justiției	Nu este respectată. Lipsește rubrica distinctă TD	Nu este respectată. Deși rubrica TD a fost creată, aceasta nu conține informații despre numele și datele de contact ale coordonatorului	Este respectată. Numele și datele de contact ale coordonatorilor sunt prezentate concomitent cu proiectele de decizie prezentate spre consultări publice Progres +1
18	Ministerul Mediului	Este respectată	Este respectată	Este respectată

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de plasare pe pagina web a numelui și informației de contact ale coordonatorului procesului de consultare publică în procesul decizional		
		2010	2011	2013
19	Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei	Se respectă parțial Numele coordonatorului apare în Ordinul nr.256-p din 24.06.2010, însă lipsește informația de contact. Numele și datele de contact ale coordonatorului nu sînt plasate direct pe pagina web. Informația a fost comunicată la solicitarea scrisă a ADEPT	Se respectă parțial	Se respectă parțial
20	Ministerul Sănătății	Este respectată	Este respectată	Este respectată
21	Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor	Este respectată	Este respectată	Este respectată
22	Ministerul Tineretului și Sportului	Nu este respectată. Ordinul de desemnare a coordonatorului este plasat pe pagina web, dar lipsește informația de contact. Persoana desemnată nu mai activează în cadrul ministerului, iar numele și datele de contact ale actualului coordonator lipsesc.	Se respectă parțial. Ordinul nr. 591 din 2.11.10 desemnează persoana responsabilă de „evidența privind transparența decizională în minister”, însă lipsește informația de contact. Numele și datele de contact ale coordonatorului nu sînt plasate direct pe pagina web.	Nu este respectată. Regres -1
23	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Se respectă parțial. Numele și datele de contact sunt prezentate concomitent cu proiectele de decizie prezentate spre consultări publice. Progres +1

Concluzie: Dintre cele 23 de AAPC monitorizate, 12 (52%) au plasat pe paginile web numele și datele de contact ale coordonatorilor procesului de consultare publică. În general, depistarea acestor responsabili uneori este o sarcină dificilă, de cele mai dese ori fiind accesibilă doar informația despre direcția responsabilă de asigurarea transparenței în procesul decizional. Informația despre coordonatorii procesului de consultare publică nu este plasată direct pe pagina web și poate fi găsită doar în regulile interne de asigurare a TD în interiorul AAPC. Circa jumătate din cele 23 de AAPC nu respectă sau respectă parțial cerința de a plasa numele și datele de contact ale coordonatorului direct pe pagina web. În comparație anii precedenți situația per ansablu nu s-a schimbat.

Cu toate acestea AAPC care au înregistrat progrese sînt:

- Ministerul Justiției,
- Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Au înregistrat regrese:

- Biroul Național de Statistică,
- Ministerul Tineretului și Sportului.

III.3. Plasarea programelor anuale (trimestriale) de elaborare a proiectelor de acte normative, cu indicarea proiectelor de decizii care urmează a fi supuse consultării publice

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web programele anuale (trimestriale) de elaborare a proiectelor de acte normative, cu indicarea proiectelor de decizii care urmează a fi supuse consultării publice		
		2010	2011	2013
1	Agencia Relații Funciare și Cadastru	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
2	Agencia Rezerve Materiale	Nu este respectată.	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat programul de activitate pentru anul 2011, care conține informația despre proiectele de decizii ce urmează a fi elaborate, dar lipsește informația despre proiectele de decizii care vor fi supuse consultărilor publice	Se respectă parțial.
3	Agencia Turismului	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
4	Agencia "Moldsilva"	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
5	Biroul Național de Statistică	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat programul de activitate pentru tr. I al anului 2011, unde se conține informația despre proiectele de decizii ce urmează a fi elaborate. Lipsește informația despre proiectele de decizii care vor fi supuse consultării publice.	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat programul de activitate pentru tr. III-IV al anului 2011, unde se conține informația despre proiectele de decizii ce urmează a fi elaborate, dar lipsește informația despre proiectele de decizii care vor fi supuse consultării publice.	Se respectă parțial. Pe pagina web se conține informația despre proiectele de decizii ce urmează a fi elaborate, dar lipsește informația despre proiectele de decizii care vor fi supuse consultării publice.

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web programele anuale (trimestriale) de elaborare a proiectelor de acte normative, cu indicarea proiectelor de decizii care urmează a fi supuse consultării publice		
		2010	2011	2013
6	Biroul Relații Interetnice	Se respectă	Se respectă Pe pagina web este plasat planul de activitate pentru 2011, cu indicarea proiectelor de decizii care vor fi consultate public.	Se respectă Pe pagina web este plasat planul de activitate cu indicarea proiectelor de decizii care vor fi consultate public.
7	Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției/Centrul Național Anticorupție	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
8	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
9	Ministerul Afacerilor Interne	Nu este respectată.	Nu este respectată. Pe pagina web nu este plasat programul de activitate al ministerului pentru 2011. Anumite informații despre proiectele de decizii ce vor fi adoptate pot fi regăsite în Planul de acțiuni pentru implementarea Concepției de reformare a MAI.	Nu este respectată. Este disponibilă rubrica însă nu sunt prezentate informațiile vizate
10	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	Nu este respectată.	Nu este respectată. Deși planul de activitate pentru 2011 se anunță a fi plasat pe pagina web, acesta nu este accesibil.	Nu este respectată.
11	Ministerul Apărării	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Nu este respectată. Există rubrica vizată însă nu este prezentată informația respectivă.

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web programele anuale (trimestriale) de elaborare a proiectelor de acte normative, cu indicarea proiectelor de decizii care urmează a fi supuse consultării publice		
		2010	2011	2013
12	Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat programul de activitate al Ministerului pentru anul 2010 unde se conține informația despre proiectele de decizii ce urmează a fi elaborate, dar nu și despre cele care urmează a fi consultate.	Nu este respectată. Pe pagina web lipsește programul de activitate pentru anul 2011, care ar putea conține informația respectivă.	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat programul de activitate al Ministerului pentru anul 2013 unde se conține informația despre proiectele de decizii ce urmează a fi elaborate, dar nu și despre cele care urmează a fi consultate. Progres +1
13	Ministerul Culturii	Se respectă parțial. Este programul de activitate pentru anul 2010, dar în el lipsește informația despre consultarea publică.	Nu este respectată. Pe pagina web lipsește programul de activitate pentru anul 2011, care ar putea conține informația respectivă.	Se respectă parțial. Este programul de activitate pentru anul 2013, dar în el lipsește informația despre consultarea publică. Progres +1
14	Ministerul Economiei	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Se respectă. Informația este disponibilă în programele de activitate 2012, 2013 afișate în rubrica vizată. Progres +1
15	Ministerul Educației	Nu este respectată.	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat planul de activitate pentru 2011, cu indicarea proiectelor de decizii care vor fi consultate public.	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat planul de activitate pentru 2013, cu indicarea proiectelor de decizii aprobate.
16	Ministerul Finanțelor	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat programul de activitate al ministerului pentru anul 2010 unde se conține informația despre proiectele de decizii ce urmează a fi elaborate, dar nu și informația despre consultarea publică a acestora.	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat programul de activitate al ministerului pentru anul 2011 unde se conține informația despre proiectele de decizii ce urmează a fi elaborate, dar nu și informația despre consultarea publică a acestora.	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat programul de activitate al ministerului unde se conține informația despre proiectele de decizii elaborate, dar nu și informația despre consultarea publică a acestora.

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web programele anuale (trimestriale) de elaborare a proiectelor de acte normative, cu indicarea proiectelor de decizii care urmează a fi supuse consultării publice		
		2010	2011	2013
17	Ministerul Justiției	Se respectă parțial Pe pagina web este plasat programul de activitate al Ministerului pentru anul 2010 unde se conține informația sumară despre anumite proiecte de decizii ce urmează a fi elaborate.	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat programul de activitate al ministerului pentru 2011, unde se conține informația despre proiectele de decizii ce urmează a fi elaborate.	Nu este respectată. Pe pagina web nu este plasat programul de activitate al ministerului. Regres -1
18	Ministerul Mediului	Se respectă parțial. Este programul de activitate pentru anul 2010, dar în el lipsește informația despre consultarea publică.	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat programul de activitate pentru anul 2011, unde se conține informația despre proiectele de decizie ce urmează a fi elaborate, dar lipsește informația despre proiectele de decizii care vor fi supuse consultării publice.	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat programul de activitate pentru anul 2013, unde se conține informația despre proiectele de decizie ce urmează a fi elaborate, dar lipsește informația despre proiectele de decizii care vor fi supuse consultării publice.
19	Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei	Nu este respectată.	Se respectă Pe pagina web este plasat programul de activitate pentru anul 2011, unde se conține informația despre proiecte de decizii ce urmează a fi elaborate și consultate public.	Nu este respectată. Regres -1
20	Ministerul Sănătății	Nu este respectată.	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat programul de activitate al Ministerului pentru anul 2011 unde se conține informația sumară despre anumite proiecte de decizii ce urmează a fi elaborate, fără a fi specificat dacă acestea vor fi supuse consultării publice.	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat programul de activitate al Ministerului pentru anul 2013 unde se conține informația sumară despre anumite proiecte de decizii ce urmează a fi elaborate, fără a fi specificat dacă acestea vor fi supuse consultării publice.

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web programele anuale (trimestriale) de elaborare a proiectelor de acte normative, cu indicarea proiectelor de decizii care urmează a fi supuse consultării publice		
		2010	2011	2013
21	Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor	Este respectată	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat programul de activitate pentru anul 2011, unde se conține informația despre proiectele de decizie ce urmează a fi elaborate, dar lipsește informația despre proiectele de decizii care vor fi supuse consultării publice.	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat programul de activitate unde se conține informația despre proiectele de decizie ce urmează a fi elaborate, dar lipsește informația despre proiectele de decizii care vor fi supuse consultării publice.
22	Ministerul Tineretului și Sportului	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
23	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Se respectă parțial. Pe pagina web este plasat programul de activitate al Ministerului pentru anul 2013 unde se conține informația sumară despre anumite proiecte de decizii ce urmează a fi elaborate, fără a fi specificat dacă acestea vor fi supuse consultării publice. Progres +1

Concluzie: La moment, doar Biroul Relații Interetnice și Ministerul Economiei plasează programele anuale (trimestriale) distincte de elaborare a proiectelor de acte normative, cu indicarea proiectelor de decizii care urmează a fi supuse consultării publice. Alte 10 AAPC (43%) respectă parțial această prevedere, prezentând programul de activitate al autorității cu informația despre anumite proiecte de decizii ce urmează a fi elaborate, fără a fi specificat dacă acestea vor fi sau nu supuse consultărilor publice. În cazul a 11 AAPC (48%) Nu este respectată. această prevedere, autoritățile neplasând programele anuale de elaborare a actelor. În comparație cu anii precedenți situația a rămas în general aceeași.

AAPC care au înregistrat progrese sînt:

- Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor,
- Ministerul Culturii,
- Ministerul Economiei.

Au înregistrat regrese:

- Ministerul Justiției,
- Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei,

– Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

III.4. Plasarea anunțurilor privind inițierea elaborării deciziei

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web anunțurile privind inițierea elaborării deciziei		
		2010	2011	2013
1	Agencia Relații Funciare și Cadastru	Nu este respectată. Proiectele sînt plasate fără anunțuri, nu sînt indicate: data publicării proiectelor, termenele și persoanele de contact.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
2	Agencia Rezerve Materiale	Nu este respectată. Rubrica lipsește. Proiectele sînt plasate fără anunțuri, nu sînt indicate: data publicării proiectelor, termenele și persoanele de contact.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
3	Agencia Turismului	Se respectă parțial. Rubrica lipsește. Doar unele elemente ale anunțului se conțin pe pagina web. Lipsesc numele persoanei responsabile și datele de contact.	Se respectă parțial.	Se respectă parțial.
4	Agencia "Moldsilva"	Nu este respectată. Proiectele sînt plasate fără anunțuri, nu sînt indicate persoanele de contact.	Nu este respectată. Rubrica există, însă anunțurile lipsesc.	Nu este respectată.
5	Biroul Național de Statistică	Este respectată. Anunțurile sînt plasate la rubrica „Anunțuri privind inițierea elaborării deciziilor și consultării publicului”.	Nu este respectată. Toate anunțurile plasate la rubrica „Anunțuri privind inițierea elaborării deciziilor și consultării publicului” vizează organizarea consultărilor publice.	Nu este respectată.

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web anunțurile privind inițierea elaborării deciziei		
		2010	2011	2013
6	Biroul Relații Interetnice	Nu se respectă Proiectele sînt plasate fără anunțuri, nu sînt indicate termenele și persoanele de contact.	Se respectă parțial. Doar unele elemente ale anunțului se conțin pe pagina web. Lipsesc numele persoanei responsabile, datele de contact.	Se respectă parțial
7	Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției/Centrul Național Anticorupție	Se respectă parțial Doar 2 proiecte de decizii sunt însoțite de anunțuri.	Nu este respectată. Toate anunțurile plasate la rubrica TD vizează organizarea consultărilor publice. Lipsește rubrica dedicată anunțurilor privind inițierea elaborării deciziilor.	Nu este respectată.
8	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene	Nu este respectată. Proiectele sînt plasate fără anunțuri, nu sînt indicate termenele și persoanele de contact.	Este respectată	Nu este respectată. Rubrica respectivă există însă aceasta vizează organizarea consultărilor publice nu inițierea elaborării deciziilor. Regres -1
9	Ministerul Afacerilor Interne	Este respectată	Este respectată	Se respectă parțial. Ultima actualizare la rubrica respectivă a fost în anul 2012. Regres -1
10	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	Se respectă parțial Nu toate proiectele de decizie sunt însoțite de anunțuri privind inițierea elaborării deciziei. Anunțurile nu stabilesc clar termenul-limită de prezentare a recomandărilor; se indică doar termenul de 15 zile fără a specifica data-limită.	Se respectă parțial Lipsește rubrica dedicată anunțurilor privind inițierea elaborării deciziilor. Aparent acestea sînt confundate cu anunțurile privind organizarea consultărilor publice.	Se respectă parțial
11	Ministerul Apărării	Este respectată	Este respectată	Este respectată
12	Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor	Nu este respectată. Proiectele sînt plasate fără anunțuri, nu sînt indicate termenele și persoanele de contact.	Se respectă parțial Lipsește rubrica dedicată anunțurilor privind inițierea elaborării deciziilor.	Este respectată Progres +1

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web anunțurile privind inițierea elaborării deciziei		
		2010	2011	2013
13	Ministerul Culturii	Nu se respectă. Proiectele sînt plasate fără anunțuri, nu sînt indicate termenele și persoanele de contact.	Se respectă parțial. Lipsește data publicării anunțurilor.	Este respectată Progres +1
14	Ministerul Economiei	Se respectă parțial Termenele nu sunt indicate în toate anunțurile.	Se respectă parțial Lipsește rubrica dedicată anunțurilor privind inițierea elaborării deciziilor. Unele anunțuri sînt plasate fără indicarea datei publicării acestora.	Se respectă parțial. Există rubrica dedicată anunțurilor privind inițierea elaborării deciziilor. Anunțurile sunt plasate fără indicarea datei publicării acestora.
15	Ministerul Educației	Nu este respectă. Proiectele sînt plasate fără anunțuri, nu sînt indicate termenele și persoanele de contact.	Nu este respectată. Toate anunțurile plasate la rubrica TD vizează organizarea consultărilor publice. Lipsește rubrica dedicată anunțurilor privind inițierea elaborării deciziilor.	Nu este respectată.
16	Ministerul Finanțelor	Este respectată	Este respectată	Este respectată
17	Ministerul Justiției	Se respectată parțial. Doar unele proiecte de decizii sînt însoțite de anunțuri.	Este respectată	Este respectată
18	Ministerul Mediului	Se respectă parțial Anunțurile sînt plasate la rubrica „Anunțuri privind inițierea consultării publice a proiectelor de decizii”	Este respectată	Este respectată
19	Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei	Se respectă parțial Nu toate proiectele de decizii sînt însoțite de anunțuri. Anunțurile pentru inițierea deciziei sînt confundate cu cele privind organizarea consultărilor publice.	Se respectă parțial	Se respectă parțial Rubrica nu se actualizează din 2012.
20	Ministerul Sănătății	Este respectată	Se respectă parțial. Frecvent, anunțurile pentru inițierea deciziilor sînt confundate cu cele privind consultarea publică	Se respectă parțial

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web anunțurile privind inițierea elaborării deciziei		
		2010	2011	2013
21	Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor	Se respectă parțial Anunțurile sînt plasate la rubrica „Anunțuri privind organizarea consultării publice”.	Nu este respectată. Lipsește atît rubrica, cît și anunțurile.	Nu este respectată.
22	Ministerul Tineretului și Sportului	Nu este respectată. Rubrica există, însă proiectele sînt plasate fără anunțuri, și fără indicarea datei publicării proiectelor.	Nu este respectată.	Se respectă parțial. Frecvent, anunțurile pentru inițierea deciziilor sînt confundate cu cele privind consultarea publică. Progres +1
23	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor	Nu este respectată. Anunțurile lipsesc, în schimb apar cîteva note informative pe post de anunț, fără specificarea persoanei responsabile și a datelor de contact.	Nu este respectată. Lipsește rubrica dedicată anunțurilor de inițiere a elaborării deciziilor. Anunțurile lipsesc.	Nu este respectată.

Concluzie: Analiza compartimentului plasării anunțurilor despre inițierea elaborării întărește concluzia că o bună parte a AAPC (35%) continuă să confunde „inițierea elaborării” cu „consultările publice” și reglementările Regulamentului în acest sens continuă să provoace confuzii, aplicări neuniforme și reduc impactul scontat. Doar 26% (6 AAPC) dintre paginile web ale AAPC monitorizate conțin anunțuri privind inițierea elaborării proiectelor de decizii. Alte 39% dintre AAPC (autorități) nu dispun de o asemenea rubrică sau dacă dispun nu au plasat în 2013 informații acolo.

În comparație cu anii 2010 și 2011, în 2013 s-a înregistrat o dinamică negativă, din ce în ce mai multe AAPC neactualizînd această rubrică.

AAPC care au înregistrat progrese sînt:

- Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor,
- Ministerul Culturii,
- Ministerul Tineretului și Sportului.

Următoarele AAPC au înregistrat un regres:

- Ministerul Afacerilor Externe,
- Ministerul Afacerilor Interne,
- Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei.

III.5. Plasarea proiectelor de decizii și a materialelor aferente acestora, precum și a deciziilor adoptate

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web proiectele de decizii și materialele aferente acestora, precum și deciziile adoptate		
		2010	2011	2013
1	Agencia Relatii Funciare și Cadastru	Se respectă parțial Deciziile adoptate (cu data adoptării acestora) nu sînt plasate într-o rubrică separată.	Se respectă parțial	Se respectă parțial
2	Agencia Rezerve Materiale	Se respectă parțial Proiectele de decizie odată plasate, ulterior sînt retrase de pe pagina web. Lipsește data plasării proiectelor.	Se respectă parțial În anul 2011 la rubrica „Proiecte decizionale aprobate” nu a fost publicată vreo decizie.	Este respectată Progres +1
3	Agencia Turismului	Nu este respectată.	Se respectă parțial. Unele proiecte nu sînt însoțite de note informative.	Se respectă parțial. Unele proiecte nu sînt însoțite de note informative.
4	Agencia “Moldsilva”	Se respectă parțial Nu se plasează aparte deciziile adoptate.	Se respectă parțial. Unele proiecte nu sînt însoțite de note informative.	Se respectă parțial. Unele proiecte nu sînt însoțite de note informative. Nu sunt plasate deciziile adoptate
5	Biroul Național de Statistică	Este respectată Deciziile adoptate sînt plasate la rubrica „Proiecte de decizii elaborate”	Este respectată	Se respectă parțial. Deciziile adoptate nu sunt plasate pe pagina web. Regres -1
6	Biroul Relații Interetnice	Se respectă parțial Nu se plasează aparte deciziile adoptate	Se respectă parțial. Nu toate deciziile adoptate (cu data adoptării acestora) nu sînt plasate într-o rubrică separată. Unele proiecte nu sînt însoțite de note informative.	Se respectă parțial.
7	Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției /Centrul Național Anticorupție	Se respectă parțial Nu se plasează aparte deciziile adoptate	Se respectă parțial. Deciziile adoptate (cu data adoptării acestora) nu sînt plasate într-o rubrică separată.	Este respectată Progres +1

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web proiectele de decizii și materialele aferente acestora, precum și deciziile adoptate		
		2010	2011	2013
8	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene	Se respectă parțial Nu se plasează aparte deciziile adoptate	Se respectă parțial Nu toate deciziile adoptate sînt plasate la rubrica „Informații privind deciziile adoptate”.	Se respectă parțial
9	Ministerul Afacerilor Interne	Este respectată	Este respectată	Se respectă parțial Deciziile adoptate nu sunt plasate pe pagina web. Ultima actualizare s-a făcut în 2012. Regres -1
10	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	Se respectă parțial Nu întotdeauna proiectele de decizii sunt accesibile (nu pot fi descărcate de pe site). Rareori sunt plasate materialele aferente proiectului de decizie. Nu sunt plasate deciziile adoptate (final). Lipsește rubrica „Proiecte adoptate”	Se respectă parțial Nu întotdeauna proiectele de decizii sînt accesibile (nu pot fi descărcate de pe pagina web). Deciziile adoptate (cu data adoptării acestora) nu sînt plasate într-o rubrică separată.	Se respectă parțial
11	Ministerul Apărării	Se respectă parțial. Deși există o rubrică pentru deciziile adoptate, aceasta nu conține postări.	Se respectă parțial.	Se respectă parțial.
12	Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor	Se respectă parțial. Deciziile adoptate (cu data adoptării acestora) nu sînt plasate într-o rubrică separată.	Se respectă parțial.	Este respectată. Progres +1
13	Ministerul Culturii	Se respectă parțial Proiectele de decizie sunt plasate pe pagina internet, nu și deciziile adoptate (în varianta finală). Plasarea proiectelor de decizie se face într-un mod stîngaci (unele proiecte sunt plasate integral pe site), lipsește data plasării proiectului.	Se respectă parțial Lipsește data plasării proiectelor de decizii. Deciziile adoptate (cu data adoptării acestora) nu sînt plasate într-o rubrică separată.	Se respectă parțial Deciziile adoptate (cu data adoptării acestora) nu sînt plasate într-o rubrică separată.

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web proiectele de decizii și materialele aferente acestora, precum și deciziile adoptate		
		2010	2011	2013
14	Ministerul Economiei	Se respectă parțial Nu se plasează aparte deciziile adoptate	Se respectă parțial Nu se plasează aparte deciziile adoptate. Nu toate proiectele de decizii sînt însoțite de note informative.	Se respectă parțial. Nu se plasează aparte deciziile adoptate, chiar dacă există rubrica „Deciziile adoptate”
15	Ministerul Educației	Se respectă parțial Proiectele de decizie sunt plasate pe pagina internet, nu și deciziile adoptate (în varianta finală). Lipsește data plasării proiectelor de decizie. Unele proiecte de decizie odată plasate, ulterior sunt retrase de pe site. Nu toate proiectele sînt însoțite de note informative.	Se respectă parțial	Se respectă parțial Proiectele de decizie sunt plasate pe pagina internet, nu și deciziile adoptate (în varianta finală).
16	Ministerul Finanțelor	Se respectă parțial Nu se plasează aparte deciziile adoptate	Se respectă parțial Deciziile adoptate nu sînt publicate. Lipsește rubrica separată pentru aceste decizii.	Se respectă parțial
17	Ministerul Justiției	Se respectă parțial Nu se plasează aparte deciziile adoptate	Se respectă parțial	Se respectă parțial
18	Ministerul Mediului	Se respectă parțial Nu se plasează aparte deciziile adoptate.	Este respectată Deciziile adoptate sînt plasate, însă în afara rubricii TD, în rubrica „Acte normative”.	Este respectată
19	Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei	Se respectă parțial Proiectele de decizii sînt plasate pe pagina internet, nu și deciziile adoptate (în varianta finală). Nu toate proiectele de decizii sînt însoțite de note informative. Lipsește data plasării proiectelor de decizie.	Se respectă parțial	Se respectă parțial Proiectele de decizii sînt plasate pe pagina internet, nu și deciziile adoptate.

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web proiectele de decizii și materialele aferente acestora, precum și deciziile adoptate		
		2010	2011	2013
20	Ministerul Sănătății	Este respectată. A fost introdusă rubrica „Decizii adoptate”.	Este respectată.	Se respectă parțial Proiectele de decizii sînt plasate pe pagina internet, nu și deciziile adoptate. Regres -1
21	Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor	Se respectă parțial Nu se plasează aparte deciziile adoptate	Se respectă parțial	Se respectă parțial
22	Ministerul Tineretului și Sportului	Se respectă parțial Nu se plasează aparte deciziile adoptate. Nu este indicată data plasării proiectelor de decizii.	Se respectă parțial	Se respectă parțial Nu se plasează aparte deciziile adoptate
23	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor	Se respectă parțial Nu se plasează aparte deciziile adoptate. Proiectele sunt plasate în altă rubrică („Legislația”) decît „Transparența Decizională” (TD). La rubrica TD apar știrile și evenimentele ministerului. O parte din proiectele de decizie sunt plasate în varianta finală (cu tabelul de convergențe), altele în varianta preliminară supusă consultărilor. Lipsește data plasării proiectelor de decizii.	Se respectă parțial	Se respectă parțial Nu se plasează aparte deciziile adoptate. O parte din proiectele de decizie sunt plasate în varianta finală (cu tabelul divergențelor), altele în varianta preliminară supusă consultărilor.

Concluzie: Toate AAPC (100%) respectă cerința plasării proiectelor de decizii împreună cu materialele adiționale, însă nu întotdeauna calitatea acestor materiale este corespunzătoare cerințelor în domeniu. În ceea ce privește plasarea deciziilor adoptate sau măcar a informației despre adoptarea acestora, situația este deficicientă, 70% (sau 16 AAPC) fie nu au rubrici separate pentru deciziile adoptate, fie nu realizează actualizări, chiar dacă deciziile au fost deja adoptate și publicate. Uneori proiectele adoptate figurează ca proiecte în consultare, ceea ce induce în eroare publicul și nu permite evaluări cantitative adecvate. Situația nu s-a schimbat semnificativ în comparație cu anii 2010 și 2011.

AAPC care au înregistrat progrese sînt:

- Agenția Rezerve Materiale,
- Centrul Național Anticorupție,

- Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor.

AAPC care au înregistrat un regres sînt:

- Biroul Național de Statistică,
- Ministerul Afacerilor Interne,
- Ministerul Sănătății.

III.6. Plasarea rezultatelor consultării publice (procese-verbale ale întrunirilor publice consultative, sinteza recomandărilor)

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web rezultatele consultării publice (procese-verbale ale întrunirilor publice consultative, sinteza recomandărilor)		
		2010	2011	2013
1	Agencia Relatii Funciare și Cadastru	Nu este respectată. Nu există rubrica respectivă.	Nu este respectată.	Nu este respectată. Nu există rubrica respectivă.
2	Agencia Rezerve Materiale	Nu este respectată. Nu există rubrica respectivă.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
3	Agencia Turismului	Nu este respectată. Nu există rubrica respectivă.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
4	Agencia "Moldsilva"	Nu este respectată. Nu există rubrica respectivă.	Se respectă parțial. Pe pagina web a fost publicată o singură sinteză a recomandărilor, în textul proiectului de decizie.	Nu este respectată. Regres -1
5	Biroul Național de Statistică	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
6	Biroul Relații Interetnice	Nu este respectată. Nu există rubrica respectivă.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
7	Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției / Centrul Național Anticorupție	Nu este respectată.	Se respectă parțial. Pe pagina web a fost publicată o singură sinteză a recomandărilor.	Se respectă parțial.
8	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
9	Ministerul Afacerilor Interne	Este respectată	Este respectată	Nu este respectată. Rubrica există, însă nu a fost actualizată din 2012. Regres -1

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web rezultatele consultării publice (procese-verbale ale întrunirilor publice consultative, sinteza recomandărilor)		
		2010	2011	2013
10	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	Nu este respectată. Nu există rubrica respectivă.	Se respectă parțial. Pe pagina web au fost publicate 2 sinteze ale recomandărilor, în textul proiectelor de decizii.	Nu este respectată. Regres -1
11	Ministerul Apărării	Nu este respectată. Rubrica există, dar nu conține materiale	Se respectă parțial. Pe pagina web a fost publicată o singură sinteză a recomandărilor.	Nu este respectată. Rubrica există, dar nu conține materiale. Regres -1
12	Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor	Nu este respectată. Rubrica există, dar nu conține materiale	Se respectă parțial. Pe pagina web a fost publicată o singură sinteză a recomandărilor.	Se respectă parțial. Pe pagina web au fost publicate două sinteze a recomandărilor.
13	Ministerul Culturii	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
14	Ministerul Economiei	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Nu este respectată. Rubrica există, dar nu conține materiale
15	Ministerul Educației	Se respectă parțial A fost publicată o singură sinteză a recomandărilor.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
16	Ministerul Finanțelor	Nu este respectată. Rubrica există, dar nu conține materiale	Se respectă parțial. Pe pagina web a fost publicată o singură sinteză a recomandărilor.	Se respectă parțial. Rubrica nu există, dar sunt publicate câteva sinteze a recomandărilor, accesibile în textul proiectelor de decizii
17	Ministerul Justiției	Nu este respectată. Rubrica există, dar nu conține materiale	Nu este respectată.	Se respectă parțial. În rubrica „Proiecte de acte normative remise spre examinare Guvernului” sunt publicate sintezele recomandărilor. Progres +1
18	Ministerul Mediului	Nu este respectată.	Se respectă parțial Pe pagina web au fost plasate doar câteva sinteze ale recomandărilor pentru proiecte de legi.	Se respectă parțial.
19	Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei	Nu este respectată. Rubrica există, dar nu conține materiale	Nu este respectată.	Nu este respectată.

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web rezultatele consultării publice (procese-verbale ale întrunirilor publice consultative, sinteza recomandărilor)		
		2010	2011	2013
20	Ministerul Sănătății	Nu este respectată. Rubrica există, dar nu conține materiale	Nu este respectată.	Nu este respectată.
21	Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor	Nu este respectată. Rubrica există, dar nu conține materiale	Nu este respectată.	Nu este respectată.
22	Ministerul Tineretului și Sportului	Nu este respectată.	Este respectată	Se respectă parțial. Rubrica nu există. Sinteza recomandărilor este publicată în conținutul proiectelor de decizii. Progres +1
23	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor	Nu este respectată.	Se respectă parțial. Au fost incluse două tabele a divergențelor pe pagina web.	Se respectă parțial. Rubrica nu există. Sinteza recomandărilor este publicată în conținutul proiectelor de decizii.

Concluzie: Niciuna dintre AAPC nu respectă în totalitate cerințele privind plasarea pe pagina web a rezultatelor consultărilor publice. Chiar dacă majoritatea paginilor web dispun de o rubrica dedicată rezultatelor consultărilor publice, doar în cazul a 30% dintre AAPC sunt parțial disponibile sinteza recomandărilor, ceea ce reprezintă o dinamică negativă de minus 12% (În anul 2011, 42% din AAPC plasau informațiile despre rezultatele consultărilor publice). În 2013, circa 70% dintre AAPC (16) nu au plasat pe pagina web niciun fel de rezultat al consultărilor publice desfășurate.

AAPC care au înregistrat progrese sînt:

- Ministerul Justiției,
- Ministerul Tineretului și Sportului.

AAPC care au înregistrat regrese sînt:

- Agenția Moldosilva,
- Ministerul Afacerilor Interne,
- Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare,
- Ministerul Apărării.

III.7. Plasarea raportului anual privind transparența procesului decizional

Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web raportul anual al autorității publice privind transparența procesului decizional		
		2010	2011	2013
1	Agencia Relatii Funciare si Cadastru	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
2	Agencia Rezerve Materiale	Este respectată	Nu este respectată.	Nu este respectată.
3	Agencia Turismului	Este respectată	Nu este respectată. Pe pagina web este publicat doar raportul pentru sem. I al anului 2010.	Este respectată Pe pagina web este prezentat Raportul pentru anul 2012. Progres +1
4	Agencia "Moldsilva"	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Este respectată. Rapoarte detaliate Progres +1
5	Biroul Național de Statistică	Este respectată	Este respectată	Este respectată
6	Biroul Relații Interetnice	Este respectată	Nu este respectată. Pe pagina web este plasat doar raportul pentru sem. I al anului 2010.	Nu este respectată.
7	Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției / Centrul Național Anticorupție	Este respectată	Este respectată. Raport succint.	Este respectată
8	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Nu este respectată.
9	Ministerul Afacerilor Interne	Este respectată	Este respectată. Este publicat și raportul pentru 2011. Rapoartele pentru 2010 și 2011 sînt succinte.	Este respectată. Ultimul raport a fost publicat pentru 2012
10	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	Este respectată. Raport detaliat	Nu este respectată.	Nu este respectată.
11	Ministerul Apărării	Este respectată	Este respectată Raport succint.	Este respectată
12	Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Este respectată. Progres +1
13	Ministerul Culturii	Nu este respectată.	Este respectată. Este publicat și raportul pentru 2011. Rapoartele pentru 2010 și 2011 sînt detaliate.	Este respectată. Raportul pentru 2013 încă nu a fost publicat

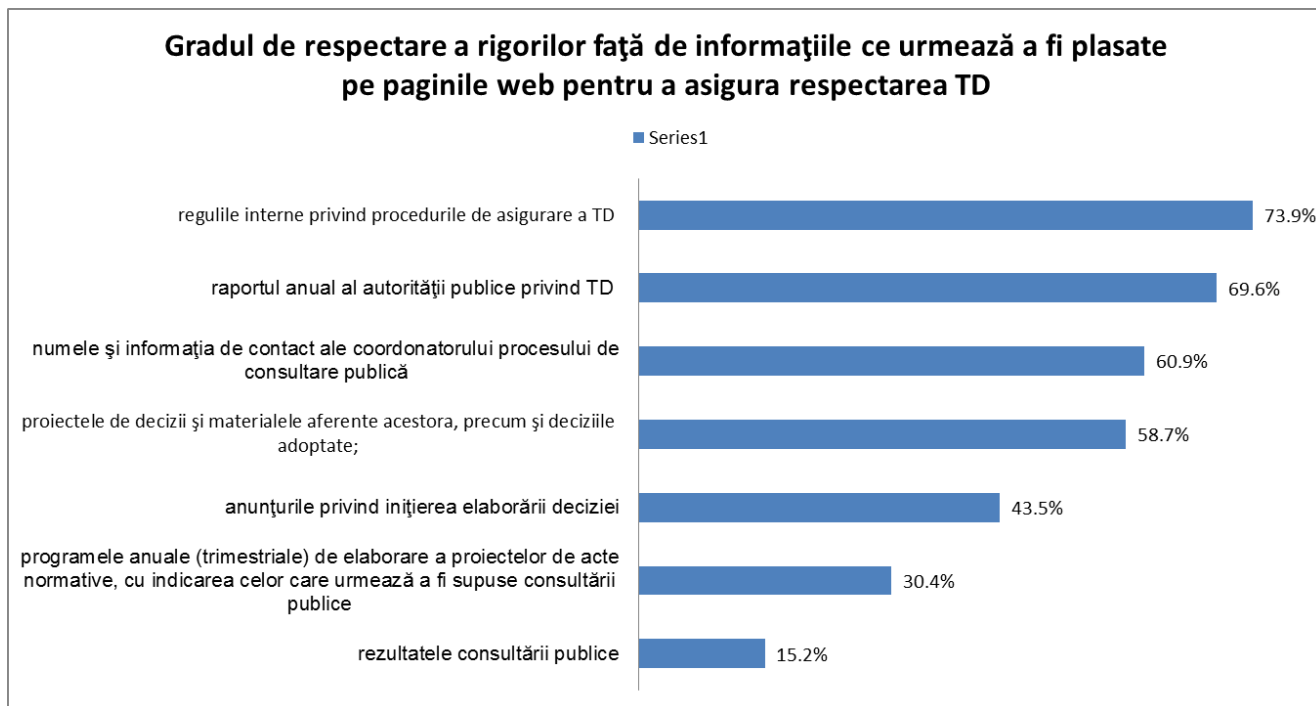
Nr.	Autoritatea publică	Aprecierea respectării cerinței de a plasa pe pagina web raportul anual al autorității publice privind transparența procesului decizional		
		2010	2011	2013
14	Ministerul Economiei	Este respectată	Este respectată. Raport detaliat.	Este respectată. Raportul pentru 2013 încă nu a fost publicat
15	Ministerul Educației	Nu este respectată.	Nu este respectată. Raportul pentru anul 2010 lipsește, în schimb este accesibil raportul pn tr.1, 2011, unul foarte succint.	Nu este respectată.
16	Ministerul Finanțelor	Este respectată	Este respectată Raport detaliat.	Este respectată Raport detaliat
17	Ministerul Justiției	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Este respectată Raport succint. Progres +1
18	Ministerul Mediului	Este respectată	Este respectată Este publicat și raportul pentru 2011. Rapoartele pentru 2010 și 2011 sînt detaliate.	Este respectată Raport succint
19	Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei	Este respectată	Este respectată	Este respectată
20	Ministerul Sănătății	Este respectată	Este respectată Raport succint.	Este respectată
21	Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor	Este respectată	Este respectată Raportul pentru anul 2010 este unul succint. Este publicat și raportul pentru 2011, care e detaliat.	Este respectată
22	Ministerul Tineretului și Sportului	Nu este respectată.	Este respectată. Raport succint.	Este respectată
23	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor	Nu este respectată.	Nu este respectată.	Nu este respectată.

Concluzie: Deși Legea privind transparența în procesul decizional obligă la prezentarea rapoartelor anuale, doar 16 din 23 (70%) din AAPC monitorizate au elaborat și publicat respectivele rapoarte pe paginile web, foarte puține fiind rapoarte detaliate, cu informații despre procesul de dezbatere a anumitor decizii. Cu toate acestea, în comparație cu anii 2010 și 2011 s-a înregistrat o dinamică pozitivă de 8%.

AAPC care au înregistrat progres:

- Agenția Turismului,
- Agenția Moldsilva,

- Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor,
- Ministerul Justiției.



Sumarizînd rezultatele AAPC în respectarea rigorilor față de informațiile ce trebuie plasate pe paginile web pentru a asigura TD, conchidem că sunt înregistrate deficiențe majore la capitolul publicării rezultatelor consultărilor publice (doar 15,2% dintre autorități respectă această prevedere); a programelor anuale de elaborare a proiectelor și a celor care vor fi supuse consultărilor publice (30,4%); dar și a anunțurilor privind inițierea elaborării deciziilor (43,5%). Nicio autoritate nu îndeplinește 100% din rigorile date de legislația cu privire la transparența decizională.

CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

Analiza performanței a 23 AAPC în anul 2013 în ceea ce privește transparența decizională scoate în evidență un progres moderat al autorităților monitorizate în aplicarea reglementărilor de asigurare a TD.

În comparație cu anii precedenți, în 2013 au fost semnalate evoluții pozitive în următoarele domenii:

- indicarea datei plasării anunțurilor de inițiere/ consultare a deciziilor – 97% (dinamică pozitivă de 20%);
- corespunderea datei indicate în anunț cu data la care anunțul a fost plasat pe pagina web – 87% (dinamică pozitivă de 19%);
- indicarea termenului limită de prezentare a contribuțiilor – 88% (dinamică pozitivă de 17%);
- fixarea termenului limită pentru consultări de cel puțin 15 zile lucrătoare – 59% (dinamică pozitivă de 3%);
- indicarea locului și modalității în care poate fi accesat proiectul de decizie supus consultărilor – 90% (dinamică pozitivă de 15%);
- indicarea datelor de contact ale responsabililor de recepționarea și examinarea recomandărilor – 89% (dinamică pozitivă de 14%);
- posibilitatea de a accesa proiectul de decizie pe pagina web a autorității sau pe portalul particip.gov.md – 91% (dinamică pozitivă de 1%);
- plasarea numelui și a datelor de contact ale coordonatorului procesului de consultări publice – dinamică pozitivă;
- plasarea proiectelor de decizii și a materialelor aferente acestora – dinamică pozitivă;
- plasarea pe pagina web a AAPC a raportului anual privind TD – dinamică pozitivă.

Principalele regrese înregistrate în 2013 la capitolul transparenței decizionale se referă la:

- menținerea unei incidențe înalte (41%) a proiectelor cu termeni limită mai mici de 15 zile lucrătoare pentru consultări publice;
- dinamică negativă de minus 12% în prezentarea argumentării necesității adoptării deciziei;
- reducerea cu circa 5% a numărului de consultări publice adiționale organizate de către AAPC;
- regresul înregistrat de 7 AAPC dintre cele 23 monitorizate în respectarea rigorilor față de TD;
- lipsa numelui și a datelor de contact ale coordonatorilor procesului de consultare publică în cazul a circa jumătate dintre AAPC monitorizate;
- confuzia în continuare dintre "inițierea elaborării" unui proiect și "consultări publice";
- menținerea numărului redus de tabele a divergențelor/ rezultatele consultărilor publice plasate pe pagina web a AAPC.

Principala concluzie, menționată și în rapoartele anterioare, este că standardele de TD impuse prin Legea 239/2008 și Regulamentul aprobat prin HG 96/2010 nu sînt respectate în totalitate de AAPC. Se observă, de asemenea, o mai mare respectare a prevederilor Legii 239/2008 decît a prevederilor Regulamentului. Parțial, imposibilitatea de a aplica plenar aceste standarde naționale se datorează lipsei capacităților instituționale și penuriei financiare în care se află AAPC, însă în mare parte acest lucru se întîmplă din cauza imperfecțiunilor cadrului legal-normativ, a complexității și ambiguității acestuia. Astfel, Regulamentul urmează a adus în conformitate cu prevederile Legii 239/2008 sau invers, important este să existe niște standarde clare, simple și accesibile, interpretarea cărora să nu admită echivoc.

Cadrul legal național, menit să asigure transparența în procesul decizional, nu a progresat, unica evoluție, în perioada monitorizată, fiind proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.

239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, elaborat de către Ministerul Justiției, întru executarea Planului de acțiuni pentru implementarea Strategiei de dezvoltare a societății civile pentru perioada 2012-2015, aprobat prin Legea nr. 205 din 28.09.2012 (acțiunea 1.3.1.2).

Reglementările în domeniu necesită îmbunătățiri.

Astfel, în ce privește Legea nr. 239/2008, este necesar:

- la art. 3 alin. (4) - de concretizat domeniul de aplicare prin enumerarea expresă și exhaustivă a excepțiilor de la lege (proiectelor de decizii care nu cad sub incidența Legii nr. 239/2008);
- la art. 10, de completat cu prevederi exprese care ar asigura plasarea pe web site-ul autorității a proiectelor de decizii și a materialelor aferente acestora, inclusiv a notelor informative;
- la art. 12 alin. (2), de substituit sintagma „cel mult” prin sintagma „cel puțin”;
- la art. 12 alin. (7), de prevăzut modalitatea în care se aduce la cunoștința publicului motivele pentru care s-a considerat că organizarea de consultări nu este necesară;
- de îmbunătățit mecanismul de control și sancționare prin concretizarea încălcărilor și sancțiunilor aplicabile.

În ce privește Regulamentul, este necesar:

- la pct. 17, de precizat că compartimentele web enumerate („anunțurile privind inițierea elaborării deciziei”; „anunțurile privind organizarea consultării publice”; „proiectele de decizii și materialele aferente acestora, precum și deciziile adoptate”; „rezultatele consultării publice (proces-verbale ale întrunirilor publice consultative, sinteza recomandărilor)”) urmează a fi plasate la unul și același modul - „Transparența decizională”;
- de exclus confuziile existente dintre prevederile Legii 293/2008 și ale Regulamentului referitoare la etapele asigurării transparenței;
- de exclus confuziile în partea ce ține de noua modalitate de consultări publice - „solicitarea opiniei cetățenilor”;
- de concretizat consecințele exacte în situația în care nu sînt recepționate recomandări, precum și de exclus neconcordanțele în acest sens dintre Regulament și Legea 239/2008;
- de completat cu prevederi univoce privind plasarea pe pagina web a sintezei recomandărilor.